

## **Рішення Комітету з питань етики**

за зверненням Хворостяного Б.С. щодо можливого порушення академічної доброчесності у тексті дисертаційного дослідження Бабікова О.П.

«Кримінально-правова характеристика пропозиції, обіцянки або надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права»

від 12 березня 2020 р.

До Національного агентства надійшов лист від журналіста «Громадського радіо» Хворостяного Б.С. в якому, посилаючись на п. 9 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту», звертається увага на можливе порушення академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату в дисертації Бабікова О.П. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук на тему «Кримінально-правова характеристика пропозиції, обіцянки або надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права», спеціальність 12.00.08 – кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право. Крім того, автор листа звернувся з проханням провести перевірку зазначеної дисертації та повідомити про її результати.

Пункт 9 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» покладає на Комітет з питань етики Національного агентства завдання розглядати питання академічного плагіату і вносити відповідні подання до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Комітетом з питань етики було проведено перевірку дисертаційного дослідження Бабікова О.П. «Кримінально-правова характеристика пропозиції, обіцянки або надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права» та було надіслано лист авторові дисертації з пропозицією прокоментувати наявність або відсутність текстових запозичень без коректного посилання у дисертаційному дослідженні, про які мова йде у листі журналіста «Громадського радіо» Хворостяного Б.С.

25.02.2020 р. Національне агентство отримало листа від Бабікова О.П., в якому автор спростовує допущення порушень академічної доброчесності у дисертаційному дослідженні в частині тексту, на яку зверталась увага

Хворостяним Б.С. Комітет з питань етики вважає, що з аргументацією Бабікова О.П. можна погодитися, текстові фрагменти на сторінках 89 та 95 не містять ознак порушень академічної доброчесності.

Комітетом з питань етики було проведено власну перевірку тексту дисертаційного дослідження Бабікова О.П. «Кримінально-правова характеристика пропозиції, обіцянки або надання неправомірної вигоди службовій особі юридичної особи приватного права» за результатом якої порушень академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату не було виявлено.

В той же час, за результатами перевірки було встановлено, що в окремих частинах дисертаційного дослідження автор припускався порушення правил оформлення посилань.

Так, наприклад, на стор. 115 дисертаційного дослідження є текст наступного змісту: «На Копенгагенському саміті Україна – Європейський Союз 4 липня 2002 р. Європейський Союз підтвердив свою готовність продовжувати співробітництво і підтримувати Україну в адаптації законодавства, що є одним з ключових елементів співробітництва між Україною та Європейським Союзом. Європейський Союз привітав прагнення України розробити план графік адаптації законодавства у пріоритетних сферах.

На Ялтинському саміті Україна – Європейський Союз 7 жовтня 2003 р. досягнуто спільне розуміння, що одним із найбільш ефективних шляхів використання можливостей нинішнього розширення ЄС для України є інтенсифікація нею роботи у напрямі адаптації національного законодавства, норм і стандартів до відповідних норм ЄС. Європейський Союз підтвердив свою готовність продовжувати співробітництво і підтримку України у процесі адаптації законодавства».

Цей фрагмент тексту дисертаційного дослідження повністю відповідає останнім двом абзацам Розділу III Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського союзу, затвердженої Законом України від 18 березня 2004 року № 1629-IV (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1629-15>), а саме:

«На Копенгагенському саміті Україна - Європейський Союз 4 липня 2002 року Європейський Союз підтвердив свою готовність продовжувати співробітництво і підтримувати Україну в адаптації законодавства, що є одним з ключових елементів співробітництва між Україною та Європейським Союзом. Європейський Союз привітав прагнення України розробити план-графік адаптації законодавства у пріоритетних сферах...»

«...На Ялтинському саміті Україна - Європейський Союз 7 жовтня 2003 року досягнуто спільне розуміння, що одним із найбільш ефективних шляхів використання можливостей нинішнього розширення ЄС для України є інтенсифікація нею роботи у напрямі адаптації національного законодавства, норм і стандартів до відповідних норм ЄС. Європейський Союз підтвердив свою готовність продовжувати співробітництво і підтримку України у процесі адаптації законодавства.»

В подальшому, в наступному абзаці на сторінці 115 дисертації, цей Закон згадується як використане джерело: «Законом України від 18 березня 2004 р. № 1629-IV [149] було затверджено Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу». Але не має посилання зазначеного джерела до згаданих вище абзаців. Ураховуючи, що джерело в роботі визначається, і враховуючи інші вищенаведені обставини, **ці недоліки можна схарактеризувати як недостатню академічну якість (poor academic quality), що не є порушенням академічної доброчесності в розумінні Закону України «Про освіту», але є приводом для рекомендацій щодо більш уважного оформлення наукових текстів у майбутньому, на що Комітет з питань етики звертає увагу автора наукової роботи.**