

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0001-1_УПА
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Українська інженерно-педагогічна академія
ID ОП у ЄДЕБО	29772
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології, бакалавр, 15 Автоматизація та приладобудування 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	Галузева експертна рада з галузі знань 15 Автоматизація та приладобудування
Дата засідання	06.12.2019
№ протоколу	2
Доповідач	Остапчук Вадим Валентинович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	<p>Мета ОП узгоджується з місією та стратегією ЗВО.</p> <p>ОП створена на запит індустріальних партнерів ЗВО, а також побажанням студентів, які вчилися на суміжних ОП. Думку студентів щодо контенту освітньої програми було враховано під час останнього редагування ОП.</p> <p>При розробці ОП враховані як галузевий контекст і потреби ринку праці; ОП забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у стандарті вищої освіти за спеціальністю 151 “Автоматизація та комп’ютерно-інтегровані технології” для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.</p>	В	<p>Мета та деякі пункти характеристики ОП (п. 2 та 3.1, 3.2 тексту ОП) є повністю скопійовані з відповідного стандарту вищої освіти. При цьому 14 із 18 зазначених результатів навчання є запозиченими із стандарту, а решта 4 є визначеними ЗВО як такі, що пов’язують цілі ОП з місією та стратегією закладу. Однак дані 4 РН стосуються соціальних навичок/розвитку гуманітарної складової та не мають жодного відношення до цілей ОП. Також незрозумілим є результат врахування галузевого та регіонального контексту. Зазначені експертною групою дисципліни, при викладанні яких було враховано цей контекст, є дисциплінами вільного вибору.</p> <p>Формальний підхід до формування унікальності ОП</p>

				<p>показав, що нею є система менеджменту якості, яка пропонується в проекті Тьюнінг. Незрозуміло, що є об'єктами керування та які процеси будуть розглядатися при функціонуванні ОП, яка подана на акредитацію. Наведена невизначеність ставить під сумнів можливість навчання студентів-бакалаврів основам автоматичності і автоматизації. Крім того, програма, яка пропонується, не містить жодного принципу розв'язання задачі керування, що є фундаментальною основою спеціальності 151. Неврахування цього компонента ускладнює подальшу експертизу матеріалів. Також слід наголосити на відсутності публікацій, які пов'язують поточну підготовку бакалаврів відповідно до проекту Тьюнінг.</p> <p>Як доказову базу з урахування позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів) експертною групою у своєму звіті наведено посилання на результати анкетування студентів, що розташовано на сайті університету: www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/rezultaty-anketuvannia. Однак питання в цьому опитуванні жодним чином не стосуються змісту освітньої програми, що</p>
--	--	--	--	--

				<p>акредитується (за винятком іноземної мови), контингент студентів в опитуванні показаний просто як факультет ДЕА, тобто невідомо, чи були серед них студенти означеної освітньої програми, бо навіть випускова кафедра веде підготовку за 4-ма спеціальностями. Це фактично відсутність доказової бази з урахування позицій студентів. (прим.: на сайті випускової кафедри взагалі відсутній розділ анкетування для даної ОП – тільки для інших ОП).</p> <p>У Відомостях відмічається врахування думок студентів суміжних ОП, але не вказано яких. Основний аргумент: «оскільки випуску бакалаврів за цією ОП ще не було».</p> <p>Виникає декілька запитань.</p> <p>По-перше, чому було враховано думку студентів «суміжних ОП»? Адже у Відомостях з самооцінювання (підкритерій 8.8, стор.28) йде мова про те, що на випусковій кафедрі є акредитована ОП підготовки за другим (магістерським) рівнем підготовки за даною спеціальністю: наведено посилання на наказ МОНУ від 13 листопада 2018 р. № 1974-л про роботу експертної комісії у період з 22 по 24 листопада 2018 року з</p>
--	--	--	--	--

				<p>акредитаційної експертизи з підготовки здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» зі спеціальності 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології за другим (магістерським) рівнем. Тобто є студенти, яких можна було анкетувати, але докази того, що це було зроблено, відсутні.</p> <p>По-друге, не вказано думки студентів яких саме суміжних ОП було враховано (можливо, з інших галузей для цієї ОП? Прим.: На сайті випускової кафедри є анкета опитування випускників за іншими спеціальностями: 015.06 (Професійна освіта Електроніка, радіотехніка та телекомунікації) та 015.13 (Професійна освіта Метрологія, стандартизація та сертифікація)).</p> <p>Водночас анкетування студентів даної ОП стосовно змісту ОП та результатів навчання (РН) якщо й проводилось (п.2 доказової бази підкритерію 8.1, стор.37 Звіту експертної групи), то не було враховано під час останнього редагування ОП (див. п.2 обґрунтування до критерію 8 у цьому Висновку ГЕР).</p> <p>Враховуючи, що зауваження</p>
--	--	--	--	--

				стосовно оновлення ОП одні й ті ж як для критерію 1, так і для критерію 8, було прийняте рішення про зниження оцінки до рівня «Е» тільки для одного - 8-го критерію.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	<p>Зміст освітньої програми має чітку структуру, освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>Зміст освітньої програми повністю відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності.</p>	Е	<p>Згідно матриці забезпечення ПР відповідними ОК є 4 ПР, що більшою мірою забезпечуються дисциплінами вільного вибору. При цьому в самій матриці є сумнівні відповідності типу забезпечення ПР17 («Вміння визначати осн. філософські проблеми...») за допомогою ВБ1.7 (Комп'ютерні технології навчання). Або взагалі (стор.143 Відомостей) кричуща «відповідність» результату навчання за дисципліною «Хімія» до ПР13 («Вміти враховувати соціальні, екологічні, етичні, економічні аспекти, вимоги охорони праці, виробничої санітарії і пожежної безпеки під час формування технічних рішень. Вміти використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя»).</p> <p>Дисципліни важливого гуманітарного спрямування, укр. та іноз. мови знаходяться в блоках дисциплін вільного вибору. Водночас включення до блоку обов'язкових ОК таких дисциплін,</p>

				<p>як ОК7, ОК9, ОК10 та ОК12, повинне мати достатнє обґрунтування в контексті позиції стейкхолдерів.</p> <p>Вибіркові дисципліни представлені двома блоками, кожні ОК в якій, по суті, не є вибірковими для студента та відрізняються, в основному, назвою, але не змістом. В Самоаналізі (табл. 1 Інформація про обов'язкові освітні компоненти ОП) разом із обов'язковими компонентами фігурують дисципліни, що були зазначені в самій ОП як вибіркові. Це є свідченням імітації вибірковості дисциплін.</p> <p>Також до блоків дисциплін вільного вибору не включено фахових ОК інших ОП.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими; щорічно оновлюються та вчасно оприлюднюються на веб-сайті закладу вищої освіти. Коефіцієнти між предметами ЗНО встановлено рівнозначними, що з нашої точки зору досить обґрунтовано.	В	
Критерій 4. Навчання і	В	Форми та методи навчання	В	

викладання за освітньою програмою		і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи. Наявний сайт для дистанційного навчання. Силабуси дисциплін знаходяться на сайті академії у розділі “Навчання” і всі здобувачі вищої освіти повсякчасно мають до них доступ. Є автоматизована система освітнього процесу, що базується на відкритому віртуальному навчальному середовищі Moodle.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Форми контрольних заходів є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь	В	На сайті ЗВО відсутня сторінка, присвячена академічній доброчесності. Водночас інформація стосовно академічної доброчесності міститься на сайті наукової бібліотеки в категорії «Науковцям», що є підставою для звуження аудиторії студентів, що можуть звернути увагу на дану сторінку. Як нормативний документ, що визначає політику ЗВО стосовно академічної доброчесності, можна назвати лише невеличкий розділ 12 (обсягом 1,5

				<p>стор. ф. А4.) у Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості в Українській інженерно-педагогічній академії.</p> <p>Також на сайті наукової бібліотеки ЗВО відсутнє пояснення для студентів процедури перевірки атестаційних робіт на плагіат.</p> <p>Для перевірки робіт використовується безкоштовна програма Unicheck, яка не дає авторам жодного юридичного захисту, що є недоліком.</p> <p>Незрозумілим є фактичний процес забезпечення академічної доброчесності при проведенні контрольних заходів (в умовах відсутності інституційної ВСЗЯ).</p>
Критерій 6. Людські ресурси	В	<p>В Українській інженерно-педагогічній академії існують тісні та дружні зв'язки з представниками провідних підприємств м. Харкова та Харківської області. Студенти ОП стовідсотково проходять всі види практик на цих підприємствах з подальшим можливим працевлаштуванням по закінченню навчання.</p> <p>На базі Української інженерно-педагогічної академії функціонує центр перепідготовки та підвищення</p>	В	

		<p>кваліфікації викладачів технічних вищих навчальних закладів за системою Міжнародного товариства інженерної педагогіки IGIP, що дозволяє підвищувати рівень професійної майстерності викладачам УПА.</p> <p>Система заохочення викладацької майстерності досить розвинена і включає матеріальне і професійне заохочення.</p>		
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	А	<p>Бібліотека УПА представляє собою сучасний високо автоматизований комплекс. В УПА створена сучасна розподілена автоматизована система управління навчальним процесом. У ЗВО створено мобільний додаток, що дозволяє студентам і викладачам відслідковувати свій розклад.</p> <p>Матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми повністю забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів</p>	В	<p>Доречним є наведення доказів наявності та аналізу матеріальних ресурсів для даної ОП, а не ЗВО загалом. Так, наприклад, одне й теж обладнання (Комплект ArduinoKitmega 2560– 20 шт., Конструктор МФУ паук – 10 шт) використовується для забезпечення навчального процесу за 7-ма дисциплінами. Також варто навести позитивну динаміку в питанні удосконалення матеріальної бази забезпечення ОП та фактичні результати врахування при цьому позицій стейкхолдерів. Ще один приклад: ніде, ні у звіті експертної групи, ні у Відомостях про самооцінювання не зазначено те, які промислові контролери використовуються у навчальному</p>

		навчання.		<p>процесі. Контролери Arduino - це початковий рівень. Не зрозуміло на якому обладнанні студенти вивчають, наприклад, дуже поширені контролери фірми SIEMENS.</p> <p>Тому не можна вважати стан матеріальних ресурсів «взірцевим та інноваційним» та таким, що відповідає рівню «А».</p>
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<p>ЗВО дотримується процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми;</p> <p>Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду ОП;</p> <p>Роботодавці безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду ОП;</p> <p>Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП.</p> <p>Необхідно безпосередньо включити у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів. Включити в анкети більшу кількість “відкритих” питань;</p> <p>Доцільно оприлюднювати результати аналізу опитування випускників щодо їх</p>	Е	<p>Як критерій перегляду ОП вказано «участь в міжнародних програмах підготовки» (Факти, докази для підкритерію 8.1, П.4.). У той же час стосовно ОП, яка акредитується, не доведено участь в міжнародних програмах.</p> <p>Водночас відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). У відомостях з самооцінювання та звіті експертної групи неодноразово наголошується про залучення студентів та роботодавців до оновлення ОП. У звіті експертів наведено посилання на 3 протоколи засідань кафедри, де розглядалися питання оновлення ОП, але докази про затвердження оновлених ОП Вченою радою ЗВО відсутні -</p>

		<p>кар'єрного шляху, рівня задоволеності освітою, пропозиції щодо поліпшення ОП і навчального процесу в цілому.</p> <p>В системі ВСЗЯО функції контролю та забезпечення якості розподілені серед кількох структурних підрозділів, які мають значну кількість інших функціональних обов'язків.</p>	<p>наявна тільки остання редакція від 26.06 2019р. (див. далі), а також відсутня інформація, які конкретно результати навчання оновлено чи додано згідно з інтересами стейкхолдерів. Наприклад, у Звіті експертів п.3 доказів для підкритерію 8.3, стор.37 відмічено пропозицію роботодавців щодо посилення підготовки студентів даної ОП з ТЗА та мікропроцесорної техніки. Але яким чином та коли це було зроблено та затверджено докази відсутні. В навчальному плані за даною ОП передбачена лише одна дисципліна, яка безпосередньо стосуються вивчення мікропроцесорної техніки, а саме «Електроніка та мікропроцесорна техніка» обсягом 6 кредитів. Цей обсяг недостатній для задоволення вимог роботодавців. Як правило, в багатьох інших ЗВО в ОП за спеціальністю 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології передбачається декілька дисциплін, присвячених вивченню мікропроцесорів, мікроконтролерів, ПЛІС, промислових контролерів.</p> <p>У той же час у Відомостях та Звіті експертів мова йде лише про єдине оновлення ОП, яке врахувало виключно приведення у відповідність ОП затвердженому</p>
--	--	---	--

				<p>стандарту за спеціальністю 151 «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» галузі знань 15 «Автоматизація та приладобудування», (Див. п.5 підкритерію 8.1., стор. 37 Звіту експертної групи, п.8.2, стор.26 та п.8.7, стор.28 Відомостей з самооцінювання). На сайті кафедри також відсутня будь-яка офіційна інформація стосовно цього питання.</p> <p>Це свідчить про порушення процедури оновлення ОП та суттєві недоліки в освітній діяльності за 8-им критерієм забезпечення якості ОП.(Також див. обґрунтування у даному Висновку стосовно критерію 9 про дати створення файлів проекту ОП та ОП, що викладені на сайті ЗВО).</p> <p>У «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості в Українській інженерно-педагогічній академії» лише загально визначені відповідальні особи (ректорат, завідувачі кафедр, гаранті ОП та керівники підрозділів - не вказано яких) та розглянуто перелік процедур й їх періодичність, в більшості з них без зазначення хто повинен виконувати дані процедури та хто відповідальний.</p> <p>Окрім цього, вважаємо недоцільною рекомендацію «необхідності безпосереднього</p>
--	--	--	--	--

				включення у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів».
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Вся інформація відкрита, знаходиться у вільному доступі на сайті академії. Сайт є зрозумілим для користувача. Наявність сучасної та розвиненої автоматизованої системи освітнього процесу, що використовується в Українській інженерно-педагогічній академії, є додатковим інструментом для своєчасного та повного отримання необхідної інформації. Також це є інструментом зворотного зв'язку для швидкого реагування на пропозиції, зауваження та рекомендації.	В	Електронна адреса для пропозицій та зауважень (чомусь це адреса ректора) по ОП вказана неправильно: <i>http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram</i> . Це може ускладнити процес подання пропозицій та зауважень по ОП. Проекти освітніх програм оприлюднюються за 1 місяць до їх розгляду. За інформацією про файл, який оприлюднено як проект даної ОП (<i>http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram</i>): Дата створення: 22 жовтня 15:27, Дата зміни: 28 жовтня 16:05. Тобто за тиждень до приїзду експертної групи. Те ж стосується самої ОП, що оприлюднена на сайті (<i>http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6480-zatverdzheni-osvitni-programi</i>): Дата створення: 22

				<p>жовтня 15:25, Дата зміни: 29 жовтня 12:07. Доречи, самі файли є ідентичними.</p> <p>Також відсутні оприлюднені результати опитування, які б стосувалися ОП.</p> <p>Стосовно он-лайн ресурсу кафедри, ОП якої акредитується (http://tez.uipa.edu.ua/?lang=uk), - наведені новини кафедри є неактуальними, розділ «Анкетування» не містить навіть підрозділу з ОП, що акредитується.</p> <p>Вищенаведене є недоліком стосовно даного критерію.</p>
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Сумуючи висновки експертної групи та ГЕР сформовано наступний список рекомендацій по удосконаленню освітньої програми, що акредитується:

1. Відкоригувати зміст ОП в частині більш чіткого визначення об'єктів та процесів керування, принципів розв'язання задач керування при функціонуванні ОП, яка розглядається, звернути увагу на необхідність її більш чіткої спрямованості на сферу діяльності за спеціальністю 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології, а не суміжні інженерні спеціальності.
2. Відкоригувати текст ОП: виправити помилки в тексті, нумерації; переформувати відповідності в матрицях (що поза межами стандарту); додати опис та більш ретельно обґрунтувати унікальність ОП.
3. Розширити перелік освітніх компонент з вивчення мікроконтролерів та промислових контролерів за напрямком діяльності основних роботодавців по фаху (як таких, що висвітлює попит ринку праці) та напрямком зацікавленості студентів по фаху (як таким, що реалізує студентоцентризований підхід при формуванні ОП), правильно обґрунтувати доцільність вивчення дисципліни «Хімія».
4. Відмовитися від блокової системи вибору дисциплін та продовжити вдосконалення освітньої програми з огляду на формування індивідуальної освітньої траєкторії шляхом забезпечення вільного вибору студентів за рахунок уніфікованих по своєму розміру дисциплін як цієї, так й інших спеціальностей; Водночас, ОК важливого гуманітарного спрямування, а також укр. та іноземної мови варто відносити до списку обов'язкових освітніх компонент.
5. Відрегулювати процедури оновлення освітньої програми.
6. Розробити нормативні документи, які регулюють процедури визнання результатів навчання, що отримані у неформальній освіті. Сприяти обізнаності студентів щодо неформальної освіти. Включати у силабуси посилання не тільки на навчальну літературу (підручники, посібники, інші методичні матеріали), а також і на наукові статті. Це буде сприяти формуванню наукового і критичного мислення здобувачів.
7. Розглянути можливість вивчення частин деяких ОК у формі проведення індив./груп. досліджень за відповідним напрямком. Під час виконання курсових робіт та проектів передбачити можливість командної роботи між групою студентів з перспективою впровадження найкращих результатів як у навчальний процес, так і у промисловість. Це буде сприяти залученню більшої кількості студентів до наукової роботи, а також додатковому розвитку у студентів соціальних навичок (soft skills).
8. Вирішити кадрові завдання із залучення до освітнього процесу викладачів з безпосередньою їх відповідністю спеціальності 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології, а також з підготовки молодих викладацьких кадрів за спеціальністю, що акредитується. Звернути увагу на необхідність підтвердження кваліфікації міжнародними публікаціями, зокрема індексованими у базах SCOPUS, Web of Science.
9. Забезпечити більш широке поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми, розкрити та довести до студентів складові досліджень кафедри за напрямком "Автоматизовані енергозберігаючі системи управління (АЕСУ) енергетичними об'єктами",

більш активно залучати студентів до ініціативних розробок кафедри, звернути увагу на необхідність укладання господарчих НДР та участі у конкурсах на державне фінансування НДР, отримання міжнародних грантів та широкого залучення студентів до їх виконання.

10. Посилити участь викладачів в міжнародних проєктах та програмах, а також започаткувати програми академічної мобільності для студентів, які навчаються за даною освітньою програмою.

11. Сприяти залучення роботодавців, професіоналів-практиків, фахівців галузі до проведення аудиторних занять. Посилення такої співпраці може призвести не тільки до отримання студентами цінного досвіду, а й до створення таким чином системи контролю за станом та актуальністю матеріального та методичного забезпечення ОП.

12. виправити помилки та ретельніше підходити до обґрунтування відповідності кваліфікації викладачів дисциплінам, які вони викладають. (Наприклад, для підтвердження кваліфікації доц. Хоменка В.В. неправомірно використовується навчальний посібник для іншої галузі знань «Спеціальні питання компенсації реактивної потужності: навч.-метод. посібник для студ. денної та заоч. форм навч. напряму підготовки 6.01010401 Проф. освіта. Енергетика, спеціалізація, 6.01010401 Проф. освіта. Енергетика/ Т. І. Овчаренко, В. В. Хоменко; Укр. інж.-пед. акад.. - Х.: [б. в.], 2013. - 57 с.)

13. Оновити матеріально-технічне забезпечення з вивчення мікроконтролерів, промислових контролерів, ПЛІС.

14. Включити в анкети більшу кількість “відкрити ” питань, що буде давати можливість студентом більш повно висловлювати свої думки. При перегляді ОП анкети повинні стосуватися безпосередньо змісту ОП, а результати анкетування (як і те, на що ці результати вплинули) варто оприлюднювати.

15. За можливості створити відділ ВСЗЯ або внести зміни у “Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії” щодо визначення структури системи з наведенням обов'язків підрозділів та осіб, відповідальних за реалізацію політики забезпечення якості.

16. Варто переглянути існуючу систему забезпечення публічності та доступності інформації в ЗВО, забезпечити роботу зручних механізмів внесення пропозицій стосовно ОП.

17. Забезпечити використання професійних програмних засобів та розробити Порядок перевірки атестаційних робіт на плагіат, оприлюднити його на сайті наукової бібліотеки.

18. Покращити профорієнтаційну роботу серед випускників загальноосвітніх середніх шкіл, оскільки основний контингент здобувачів спеціальності 151 "Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології" в УІПА формується на базі дипломів "молодший спеціаліст" (26 здобувачів у 2018 р та 20 здобувачів у 2019 р.), тоді як на базі ПЗСО за даними системи "Вступ. Освіта.UA" зараховано лише 9 здобувачів у 2018 р. та 3 здобувачі у 2019 р.

19. Розширити перелік підприємств, фірм для співпраці та працевлаштування, не обмежуватись слабоперспективними підприємствами з державною та комунальною власністю, налагодити зв'язки з випускниками кафедри саме за спеціальністю 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології.

19. Виключити рекомендацію експертної групи «11. Необхідно безпосередньо включити у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів. Це можна зробити під час перегляду ОП перед новим навчальним роком з урахуванням результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти» як таку, що не відповідає визначенню поняття «група забезпечення», встановленому Ліцензійними вимогами з провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. №

347)..

20. При наступних процесах акредитації освітніх програм у відомостях про само оцінювання приводити тільки значущу конкретну інформацію, не застосовувати бездоказові вислови та загальні фрази, не припускати помилок та більш ретельніше підходити до оформлення (наприклад, окрім вже вище означених недоліків, також можна звернути увагу на наявність у матриці відповідності неодноразових повторів дисциплін та програмних результатів до них).

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

< > акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

< > акредитацію ОП

<+> умовну (відкладену) акредитацію ОП

< > про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

< > відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)

О.Филипенко