

СТЕНОГРАМА

ПОПЕРЕДНЬОГО ДИСТАНЦІЙНОГО ОБГОВОРЕННЯ 15ГЕР по справі А-19-0001-1_УПА Українська інженерно-педагогічна академія, освітня програма Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології, бакалавр, 15 Автоматизація та приладобудування 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

О.Филипенко ср, 27 лист. 14:43

1. У звіті експертів стор.8, п.11 "Рекомендації по удосконаленню ОП" група експертів рекомендує включити працевдавців та студентів до групи забезпечення. Це порушує визначення поняття групи забезпечення дійсних Ліцензійних умов. Також такої норми не передбачалось і в

ПРОЕКТІ ПОСТАНОВИ КМУ «ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЛІЦЕНЗІЙНИХ УМОВ ПРОВАДЖЕННЯ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ», Оpubліковано 21 лютого 2019 року о 10:05

По перше зміни поки що не прийняті, оскільки МОН опрацьовує пропозиції та зауваження.

По-друге, поняття групи забезпечення не змінено - Варіант проекту "1) група забезпечення спеціальності - група педагогічних, науково-педагогічних та/або наукових працівників, для яких заклад освіти є основним місцем роботи і які відповідають за виконання освітніх програм за спеціальністю на певних рівнях вищої та фахової передвищої освіти, післядипломної освіти для осіб з вищою освітою, **осіб з фаховою передвищою освітою (освітньо-кваліфікаційним рівнем молодшого спеціаліста)**, особисто беруть участь в освітньому процесі і відповідають кваліфікаційним вимогам, визначеним цими Ліцензійними умовами;"

Тому Прошу уважніше вчитуватись у текст звіту експертної групи

2. п.14 на стор.8 викликав моє особисте запитання до всіх членів ГЕР - у Ваших ЗВО у всіх створено Відділ забезпечення якості? Як Ви ставитесь до того, що закон про Вищу освіту прийнятий у 2014 році, люди знали про необхідність організовувати досить складний процес забезпечення якості й нарешті знали про необхідність акредитації, але такого відділу не створили?

І. Островський пт, 29 лист. 00:22

Повністю підтримую Ваші зауваження:

- щодо сумнівних рекомендацій експертної групи включити у групу забезпечення представників роботодавців та студентів?

- суттєвого "відставання" ЗВО щодо створення відділу, який би безпосередньо відповідав за дотримання регламентованих процедур, аналіз показників якості вищої освіти, розробку та впровадження заходів і процедур.

Обґрунтовані рекомендації експертної групи щодо доцільності створення такого відділу в ЗВО.

Одночасно, хотів би висловити деякі міркування стосовно повноти дотримання критерію 6.1:

У звіті самоаналізу ЗВО недобросовісно викладені показники, що визначають кваліфікацію викладачів відповідно до пункту 30 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 347). Продemonструємо це на прикладі аналізу показників Хоменка Віктора Віталієвича, який, до речі, входить у групу забезпечення ОП.

«П.9. Керівництво науковою роботою студентки Лисокобилки А.О. «Стохастичні робастні системи керування багатомасовими електромеханічними системами із анізотропійними регуляторами», яка зайняла III місце на II етапі Всеукраїнському конкурсі студентських наукових робіт в м. Кам'янське, 2017 р.»

«П.14. Керівництво науковою роботою студентки Лисокобилки А.О. «Стохастичні робастні системи керування багатомасовими електромеханічними системами із анізотропійними регуляторами», який зайняла призове місце на I етапі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт, 2017 р.»

Тобто, на два пункти відповідності кваліфікації ліцензійним умовам пропонується одна і та ж робота, в той час як П.9 стосується керівництва школярем, який зайняв призове місце III—IV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з базових навчальних предметів, II— III етапу Всеукраїнських конкурсів-захистів науково-дослідницьких робіт учнів — членів Національного центру “Мала академія наук України”.

Дотримання П.13 пункту 30 Ліцензійних умов. Серед 3-х навчальних посібників відповідно до ліцензійних умов пропонується посібник 2013 року «Спеціальні питання компенсації реактивної потужності: навч.-метод. посібник для студ. денної та заоч. форм навч. напряму підготовки 6.01010401 Проф. освіта. Енергетика, спеціалізація, 6.01010401 Проф. освіта. Енергетика/ Т. І. Овчаренко, В. В. Хоменко; Укр. інж.-пед. акад.. - Х.: [б. в.], 2013. - 57 с.», який не входить у п'ятирічний термін оцінки показників (2014-2019 рр.).

Таким чином, серед 5-ти пунктів відповідності кваліфікації працівника Ліцензійним вимогам, наведених у звіті самоаналізу, реально можна зарахувати лише три, що недостатньо для викладача, який входить у групу забезпечення ОП.

Натомість, експертна група на основі звіту самоаналізу та під час інтерв'ювання викладачів, що працюють з ОП, стверджує, що

"Науково-педагогічні кадри, які забезпечують підготовку на ОП, мають відповідну кваліфікацію і здійснюють необхідну роботу з методичного забезпечення навчального процесу."

До рекомендацій стосовно вдосконалення якості освіти можна віднести:

1. Посилення роботи щодо відповідності кваліфікації викладачів, які забезпечують ОП, п. 30 Ліцензійних умов;

2. Покращення профорієнтаційної роботи серед випускників середніх шкіл, оскільки основний контингент здобувачів спеціальності 151 "Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології" в УПА формується на базі дипломів "молодший спеціаліст" (26 здобувачів у 2018 р та 20 здобувачів у 2018 р.), тоді як на базі ПЗСО за даними системи "Вступ. Освіта.UA" зараховано лише 9 здобувачів у 2018 р. та 3 здобувачі у 2019 р.

О.Филипенко пт, 29 лист. 08:41

Доброго дня Пане Ігорю!

Я дякую за докладне викладання зауважень . Звісно ми їх врахуємо. Але певної корекції вимагає зауваження стосовно навчального посібника. У останній редакції ліцензійних вимог (травень 2018) норма 5 років жорстко вказана тільки до пункту стосовно публікацій у SCOPUS. Тому вважаю, що тут треба звернути увагу на інше - на іншу спеціальність. Тобто ця праця не доводить кваліфікацію викладача відповідно освітньої програми та спеціальності 151.

О.Филипенко пт, 29 лист. 13:31

Шановні колеги, хочу поділитись думками. А колег з національного агентства, Пані Еллану та Пані Оксану прошу прокоментувати їх.

У мене як і у багатьох з Вас є питання щодо групи забезпечення справи, що розглядається..

Але я пропоную знову повернутись до Методичних вказівок експертам або переглянути он-лайн курс, лекцію Голови секретаріату М.Вінницького.

Ми не повинні аналізувати групу забезпечення, повинні проаналізувати наскільки ЗВО доведено та експертною групою перевірено відповідність викладачів дисциплінам, які вони викладають.

Звісно я як і Ви не задоволений тим, що якщо ліцензійні вимоги по групі забезпечення не виконуються, то "що з цим робити". Недостатньо один раз їх виконати при започаткуванні та потім забути на 3-4 роки бо ніхто не перевірить. І про це треба говорити. А в теперішній період ми не можемо це враховувати як недолік.

І.Островський 29 лист. 2019 г., 15:24

Дякую за роз'яснення щодо критерію 6.1.

Я зрозумів, що ми оцінюємо, наскільки академічна та професійна кваліфікація викладачів дозволяє їм викладати дисципліни згідно навчального плану з метою досягнення цілей та програмних результатів навчання ОП.

У своїй оцінці довіряємо членам виїзної експертної групи (погоджуємося з їх оцінкою), а при обґрунтуванні можемо використовувати інформацію щодо відповідності кваліфікації викладача вимогам Ліцензійних умов, які наведені у звіті самоаналізу ЗВО.

О.Филипенко пт, 29 лист. 15:47

Маленьке уточнення - ми довіряємо експертній групі, але перед тим як погодитись з їх висновком можемо на підставі матеріалів самооцінювання перевірити відповідність викладача дисципліни за його публікаціями та іншою освітньою та науковою діяльністю (НДР. Тематика робіт студентів та ін)

С. Фірсов пт, 29 лист. 2019 г. в 16:09

Проаналізував самоаналіз та звіт експертної групи я прийшов до наступних попередніх висновків:

Критерій 1 я оцінив на «В»

Складова вільного вибору. З позиції гаранта ОП вона потрібна для того щоб забезпечити регіональний контекст: *«Регіональний контекст знаходить своє відображення у переліку та змісті дисциплін за вибором як закладу вищої освіти, так і здобувачів вищої освіти»* але це не так.

Тому «В».

Критерій 2 я оцінив на «В»

Та сама проблема. Вільний вибір. Так, він є – 25 %. Питань не має. Обираємо блоками. Повинні обиратися дисципліни. Що блоки собою уявляє – продовження професійної складової. А насправді ми повинні вмістити в 75 % ОП всі компетентності та досягти усіх

результатів навчання (краще більше), а решта йде на вільний вибір студента за межами освітньої програми. Цього я не побачив, а побачив, що це ті самі професійні дисципліни з різноманітною грою слів в їх назвах. Зміст програм це підтверджує.

Критерій 3 я оцінив на «В»

Погоджуюсь з експертами.

Критерій 4 я оцінив на «В»

Погоджуюсь з експертами.

Критерій 5 я оцінив на «В»

МОН рекомендувало укласти відповідні договори, з фірмами які надають послуги з перевірки робіт на плагіат. Як що я не помиляюсь, їх було зазначено дві. В зазначеному ЗВО для комп'ютерної перевірки робіт на плагіат використовується безкоштовна програма Unicheck, яка не дає авторам ніякого юридичного захисту.

Критерій 6 я оцінив на «В»

Погоджуюсь з експертами.

Критерій 7 я оцінив на «А»

Критерій 8 я оцінив на «В»

Відсутність структурного підрозділу в університет, який відповідає за забезпечення та управління якістю. ЗВО, як я зрозумів, не проходив зовнішній аудит на відповідність ISO.

Критерій 9 я оцінив на «В»

О. Филипенко сб, 30 лист. 02:25

Шановні колеги!

У файлі мій варіант для критичного обговорення.

Очікую Вашої думки.

З файлу проекту Висновку:

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Мета ОП узгоджується з місією та стратегією ЗВО; ОП створена на запит індустріальних партнерів ЗВО, а	В або скоріше Е	1. Як доказову базу з урахування позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів) у звіті експертної групи приведено посилання на анкетування студентів (результати якого розташовано на сайті університету (www.uipa.edu.ua/ua/educative-

		також побажанням студентів, які вчилися на суміжних ОП; думку студентів щодо контенту освітньої програми було враховано під час останнього редагування ОП; При розробці ОП враховані як галузевий контекст і потреби ринку праці; ОП забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у стандарті вищої освіти за спеціальністю 151 “Автоматизація та комп’ютерно-інтегровані технології” для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.		<p><i>work/rezultaty-anketuvannia</i>) питання в якому ніяким чином не стосуються програмних результатів навчання за освітньою програмою, що акредитується (за винятком іноземної мови). Це фактично відсутність доказової бази урахування позицій студентів.</p> <p>2. Відмічається про врахування студентів <i>суміжних ОП</i> – по-перше, чому «суміжних ОП», а не власної ОП, по-друге, яких суміжних ОП (з інших галузей для цієї ОП???) та, по-третє, це врахування не доведено ніякою доказовою базою. У той же час анкетування студентів даної ОП стосовно змісту ОП та результатів навчання (РН) якщо і проводилось (п.2 доказової бази під критерію 8.1, стор.37 Звіту експертної групи), не було враховано під час останнього редагування ОП (див. п.2 обґрунтування до критерію 8).</p>
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А		В	<p>Зауваження до інформаційної бази стосовно академічної доброчесності – на сайті ЗВО відсутня сторінка, присвячена академічній доброчесності. Інформація стосовно академічної доброчесності міститься на сайті наукової бібліотеки в категорії «Науковцям», що є підставою для звуження аудиторії студентів, що можуть звернути увагу на дану сторінку. Як нормативний документ, що визначає політику ЗВО стосовно академічної доброчесності можна назвати лише невеличкий розділ 12 (обсягом 1.5стор. Ф.А4.) у «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості</p>

				в українській інженерно-педагогічній академії». На сайті наукової бібліотеки ЗВО відсутнє пояснення для студентів процедури перевірки атестаційних робіт на плагіат. Використовується безкоштовна програма Unichek, яка не дає авторам ніякого юридичного захисту.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А		В	Одне й теж обладнання (Комплект ArduinoKitmega 2560– 20 шт Конструктор МФУ паук – 10 шт) використовується для забезпечення навчального процесу за 7-ма !!! дисциплінами.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<p><i>Сильні сторони</i> ЗВО дотримується процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми; Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду ОП; Роботодавці безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду ОП; Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП.</p> <p><i>Слабкі сторони</i> Необхідно безпосередньо включити у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та</p>	Е	<p>1.Факти, докази для підкритерію 8.1, П.4. Як критерій перегляду ОП вказано «участь в міжнародних програмах підготовки» . У той же час стосовно ОП, яка акредитується, відсутні факти участі в міжнародних програмах</p> <p>2. Відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). <i>Обґрунтування:</i> У відомостях з самооцінювання та звіті експертної групи неодноразово наголошується про залучення студентів та роботодавців до оновлення ОП, але як в Відомостях, так і в Звіті експертної групи відсутні посилання на Протоколи затвердження Вченою радою ЗВО оновлених ОП. А також відсутня інформація, які конкретно результати навчання оновлено чи додано згідно з інтересами стейкхолдерів, а лише міститься інформація про єдине оновлення ОП (також без наведення номеру протоколу), яке врахувало виключно приведення у відповідність ОП затвердженому стандарту за спеціальністю 151 «Автоматизація та комп'ютерно-</p>

		<p>студентів. Включити в анкети більшу кількість “відкритих” питань; Доцільно оприлюднювати результати аналізу опитування випускників щодо їх кар’єрного шляху, рівня задоволеності освітою, пропозиції щодо поліпшення ОП і навчального процесу в цілому; В системі ВСЗЯО функції контролю та забезпечення якості розподілені серед кількох структурних підрозділів, які мають значну кількість інших функціональних обов’язків.</p>	<p>інтегровані технології» галузі знань 15 «Автоматизація та приладобудування», (Див. п.5 підкритерію 8.1., стор. 37 Звіту експертної групи та п.8.2, стор.26 й п.8.7, стор.28 Відомостей з самооцінювання).</p> <p><u>Таким чином це свідчить про порушення процедури оновлення ОП та ігнорування значущого критерію забезпечення якості ОП!</u></p> <p>3. В ЗВО наявні організаційні недоліки із забезпеченням якості, а саме відсутній окремий підрозділ, що безпосередньо організує роботу, координує та реалізує функції забезпечення якості. У «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії» лише загально визначені відповідальні особи (ректорат, завідувачі кафедр, гаранті ОП, та керівники підрозділів - не вказано яких) та розглянуто перелік процедур й їх періодичність без зазначення хто повинен виконувати дані процедури.</p> <p>4. Експертною групою неправомірно рекомендовано «необхідність безпосереднього включення у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів»</p>
--	--	---	---

Еллана Молчанова сб, 30 лист. 08:20

Доброго ранку!

Представники групи забезпечення повинні відповідати кваліфікаційним вимогам та викладати будь-який предмет (відповідно до спеціальності). Експертна група повинна подивитися відповідність викладача кваліфікаційним вимогам. Ми не говоримо, що ліцензійні вимоги не дотримуються, ми можемо говорити, що не доведена кваліфікація викладачів, які викладають певний предмет

О.Филипенко сб, 30 лист. 09:04

Ми акредитуємо освітній процес по ОП 151. тому якщо є міжнародний проект по іншій - ми не враховуємо.

В.Остапчук сб, 30 лист. 16:12

Надсилаю варіант для наступного корегування. При складанні врахував пропозиції О. Филипенка. Чекаю на доповнення та уточнення, так як поки УПА має три оцінки Е. Можливо оцінювання було надто скептичне, якщо ні, то цікаво було б дізнатися думку колег.

Критерій	Рівень відповідності (експерт на група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Мета ОП узгоджується з місією та стратегією ЗВО; ОП створена на запит індустріальних партнерів ЗВО, а також побажанням студентів, які вчилися на суміжних ОП; думку студентів щодо контенту освітньої програми було враховано під час останнього редагування ОП; При розробці ОП враховані як галузевий контекст і потреби ринку праці; ОП забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у стандарті вищої освіти за спеціальністю 151 “Автоматизація та комп’ютерно-інтегровані технології” для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.	Е	<p>1. Мета та деякі пункти характеристики ОП (п. 2 та 3.1, 3.2 тексту ОП) є повністю скопійовані з відповідного стандарту вищої освіти. При цьому 14 із 18 зазначених результатів навчання є запозиченими із стандарту, а решта 4 є визначеними ЗВО як такі, що пов’язують цілі ОП з місією та стратегією закладу. Однак дані 4 РН стосуються соціальних навичок/розвитку гуманітарної складової та не мають жодного відношення до цілей ОП. Також незрозумілим є результат врахування галузевого та регіонального контексту. Зазначені експертною комісією дисципліни, при викладанні яких було враховано цей контекст, є дисциплінами вільного вибору.</p> <p>2. Як доказову базу з урахування позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів) у звіті експертної групи приведено посилання на анкетування студентів (результати якого розташовано на сайті університету: www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/rezultaty-anketuvannia), питання в якому ніяким чином не стосуються програмних результатів навчання за освітньою</p>

				<p>програму, що акредитується (за винятком іноземної мови). Це фактично відсутність доказової бази урахування позицій студентів. (прим.: на сайті кафедри взагалі відсутній розділ анкетування для даної ОП)</p> <p>3. Відмічається про врахування думок студентів <i>суміжних ОП</i>. По-перше, чому «суміжних ОП», а не власної ОП? По-друге, яких суміжних ОП? По-третє, це врахування не доведено ніякою доказовою базою. У той же час анкетування студентів даної ОП стосовно змісту ОП та результатів навчання (РН) якщо і проводилось (п.2 доказової бази під критерію 8.1, стор.37 Звіту експертної групи), то не було враховано під час останнього редагування ОП (див. п.2 обґрунтування до критерію 8).</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	В	<p>Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми повністю відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності.</p>	Е	<p>1. Згідно матриці забезпечення ПР відповідними ОК є 4 ПР, що більшою мірою забезпечуються дисциплінами вільного вибору. При цьому в самій матриці є сумнівні відповідності типу: забезпечення ПР17 (Вміння визначати осн. філософські проблеми...) за допомогою ВБ1.7 (Комп'ютерні технології навчання).</p> <p>2. Дисципліни важливого гуманітарного спрямування та укр./іноз. мова знаходяться в блоках дисциплін вільного вибору. При цьому, включення таких дисциплін, як ОК7, ОК9, ОК10 та ОК12, повинне мати достатнє обґрунтування в контексті позиції</p>

				стейкхолдерів 3. Вибіркові дисципліни представлені двома блоками, кожні ОК в якій, по суті, не є вибіровими для студента та відрізняються, в основному, назвою, але не змістом. Це свідчить про імітацію вибіровості дисциплін. 4. До блоків дисциплін вільного вибору не включено фахових ОК інших ОП.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими; щорічно оновлюються та вчасно оприлюднюються на веб-сайті закладу вищої освіти. Коефіцієнти між предметами ЗНО встановлено рівнозначними, що з нашої точки зору досить обгрунтовано.	В	1. Відсутнє положення, що регулювало б визнання неформальної освіти. 2. Недостатньо популяризовано принципи академічної мобільності.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи. Наявний сайт для дистанційного навчання. Силабуси дисциплін знаходяться на сайті академії у розділі	В	1. Незрозумілим є реалізація принципу студентоцентрованості та зміни, які цей принцип привніс в ОП. 2. Принцип навчання через дослідження не може вважатися реалізованим, якщо він не має відображення у самій ОП та пояснюється виключно як залучення студентів до спільної наукової діяльності у поза навчальний час.

		“Навчання” і всі здобувачі вищої освіти повсякчасно мають до них доступ. Є автоматизована система освітнього процесу, що базується на відкритому віртуальному навчальному середовищі Moodle.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Форми контрольних заходів є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь	В	<p>1. На сайті ЗВО відсутня сторінка, присвячена академічній доброчесності. Інформація стосовно академічної доброчесності міститься на сайті наукової бібліотеки в категорії «Науковцям», що є підставою для звуження аудиторії студентів, що можуть звернути увагу на дану сторінку. Як нормативний документ, що визначає політику ЗВО стосовно академічної доброчесності можна назвати лише невеличкий розділ 12 (обсягом 1.5стор. Ф.А4.) у «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії».</p> <p>2. На сайті наукової бібліотеки ЗВО відсутнє пояснення для студентів процедури перевірки атестаційних робіт на плагіат.</p> <p>3. Для перевірки використовується безкоштовна програма Unichek, яка не дає авторам ніякого юридичного захисту.</p> <p>4. Незрозумілим є процес забезпечення академ. доброчесності при проведенні контрольних заходів (в умовах відсутності інституційної ВСЗЯ).</p>

				5. Надана інформація по академ. доброчесності стосується ЗВО загалом, а фактична реалізація принципів академ. доброчесності та їх забезпечення (контроль за виконанням правил) є нерозкритою.
Критерій 6. Людські ресурси	В	В Українській інженерно-педагогічній академії існують тісні та дружні зв'язки з представниками провідних підприємств м. Харкова та Харківської області. Студенти ОП стовідсотково проходять всі види практик на цих підприємствах з подальшим можливим працевлаштуванням по закінченню навчання. На базі Української інженерно-педагогічної академії функціонує центр перепідготовки та підвищення кваліфікації викладачів технічних вищих навчальних закладів за системою Міжнародного товариства інженерної педагогіки IGIP, що дозволяє підвищувати рівень професійної майстерності викладачам УПА. Система заохочення викладацької майстерності досить	В	Не наведено обґрунтування відповідності викладачів ОП та, зокрема, ОК.

		розвинена і включає матеріальне і професійне заохочення.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Бібліотека УПА представляє собою сучасний високо автоматизований комплекс. В УПА створена сучасна розподілена автоматизована система управління навчальним процесом. У ЗВО створено мобільний додаток, що дозволяє студентам і викладачам відслідковувати свій розклад. Матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми повністю забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.	В	1. Доречним є наведення доказів наявності та аналізу матеріальних ресурсів для даної ОП, а не ЗВО загалом. 2. Одні й теж обладнання (Комплект ArduinoKitmega 2560– 20 шт., Конструктор МФУ паук – 10 шт) використовується для забезпечення навчального процесу за 7-ма дисциплінами.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ЗВО дотримується процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми; Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду ОП; Роботодавці безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду ОП; Існує	Е	1. Як критерій перегляду ОП вказано «участь в міжнародних програмах підготовки» (Факти, докази для підкритерію 8.1, П.4.). У той же час стосовно ОП, яка акредитується, відсутні факти участі в міжнародних програмах. 2. Відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). У

		<p>практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП. Необхідно безпосередньо включити у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів. Включити в анкети більшу кількість "відкритих" питань; Доцільно оприлюднювати результати аналізу опитування випускників щодо їх кар'єрного шляху, рівня задоволеності освітою, пропозиції щодо поліпшення ОП і навчального процесу в цілому; В системі ВСЗАО функції контролю та забезпечення якості розподілені серед кількох структурних підрозділів, які мають значну кількість інших функціональних обов'язків.</p>	<p>відомостях з самооцінювання та звіті експертної групи неодноразово наголошується про залучення студентів та роботодавців до оновлення ОП, але як в Відомостях, так і в Звіті експертної групи відсутні посилання на Протоколи затвердження Вченою радою ЗВО оновлених ОП. А також відсутня інформація, які конкретно результати навчання оновлено чи додано згідно з інтересами стейхолдерів, а лише міститься інформація про єдине оновлення ОП (також без наведення номеру протоколу), яке врахувало виключно приведення у відповідність ОП затвердженому стандарту за спеціальністю 151 «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» галузі знань 15 «Автоматизація та приладобудування», (Див. п.5 підкритерію 8.1., стор. 37 Звіту експертної групи та п.8.2, стор.26 й п.8.7, стор.28 Відомостей з самооцінювання). На сайті кафедри відсутня будь-яка офіційна інформація стосовно цього питання. Це свідчить про порушення процедури оновлення ОП та ігнорування значущого критерію забезпечення якості ОП.</p> <p>3. В ЗВО наявні організаційні недоліки із забезпеченням якості, а саме відсутній окремий підрозділ, що безпосередньо організує роботу, координує та реалізує функції забезпечення якості. У «Положенні про систему внутрішнього забезпечення</p>
--	--	--	---

				<p>якості в українській інженерно-педагогічній академії» лише загально визначені відповідальні особи (ректорат, завідувачі кафедр, гаранті ОП, та керівники підрозділів - не вказано яких) та розглянуто перелік процедур й їх періодичність без зазначення хто повинен виконувати дані процедури.</p> <p>4. Експертною групою неправомірно рекомендовано «необхідність безпосереднього включення у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів»</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	А	<p>Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Вся інформація відкрита, знаходиться у вільному доступі на сайті академії. Сайт є зрозумілим для користувача.</p> <p>Наявність сучасної та розвиненої автоматизованої системи освітнього процесу, що використовується в Українській інженерно-педагогічній академії, є додатковим інструментом для своєчасного та повного отримання необхідної інформації. Також це є інструментом зворотного зв'язку для швидкого реагування на</p>	В	<p>1. Наведена інформація по прозорості та публічності стосується УПА в цілому, а механізми забезпечення та контролю за виконанням цих принципів в межах ОП є ненаведеними.</p> <p>2. Що стосується онлайн ресурсу кафедри, ОП якої акредитується (http://tez.uipa.edu.ua/?lang=uk), то: наведені новини кафедри є неактуальними, розділ «Анкетування» не містить навіть підрозділу з ОП, що акредитується.</p> <p>3. Сайти інших кафедр факультету відкриваються в російськомовному варіанті (та зроблені в онлайн-конструкторах), що свідчить про поширеність вищенаведених проблем в межах усього ЗВО.</p>

		пропозиції, зауваження та рекомендації.		
--	--	---	--	--

В.Остапчук 30 лист. 2019 г., 20:25

Аналізуючи висновок експертів, який викликає багато запитань та має купу незбіжностей, дійшов висновку про оцінку Е в трьох критеріях. Підкажіть чи не є це рішення надто суворе? Вагаюся стосовно оцінки Е по перших двох критеріях.

Також хотів би уточнити момент: ми повинні довіряти словам експертів, однак матеріали справи вказують на недостовірність їхніх тверджень. Якщо це так, то чи є нормальною ситуація, коли експертна комісія оцінює критерій на А, а ГЕР на Е? І чи можемо ми встановлювати такий рівень, коли експерти у висновку описують ситуацію в ЗВО як "майже ідеальну"?

В. Остапчук 30 лист. 2019 г., 20:41

Додам, що тут ще й діло в адекватності самої цієї системи критеріїв. Виходить, що на основі одного лише самоаналізу, тексту ОП та звіту експертів, без врахування фактичної ситуації на кафедрі ставиться 2-3 Е. Ці критерії надто взаємопов'язані між собою.

І.Островський 1 груд.. 2019 г., 10:37

Якщо абстрагуватися від змісту аналізу ОП (з більшістю наведених аргументів я погоджуюся за винятком оцінок), у мене виникло запитання методичного характеру.

У пропонуваному нами висновку ми лише тричі погоджуємося з думкою експертної групи (критерій 3,4, 6), у п'ятьох випадках змінюємо оцінку на 1 бал (з А на В, з В на Е), а стосовно 1-го критерію - змінюємо оцінку аж на 2 бали - з А на Е.

Тобто, ми зовсім не довіряємо членам виїзної експертної групи, яка працювала на місці?..

Тоді маємо подумати про "залізне" обґрунтування пропонуваних змін.

Наприклад, у мене виникли сумніви щодо достатнього обґрунтування зміни оцінки за критерієм 9:

критерій 9.1. Згідно методичних рекомендацій експертам "Правила, на які посилається цей підкритерій, охоплюють усі типи внутрішніх (локальних) нормативно-правових актів, що діють у ЗВО."

Ми ж самі констатуємо, що "Наведена інформація по прозорості та публічності стосується УІПА в цілому...", тобто цей підкритерій ЗВО виконав.

критерій 9.2. Згідно методичних рекомендацій експертам "вимога до ЗВО оприлюднювати для громадського обговорення проекти ОП та змін до них у відкритому доступі не пізніше як за 1 місяць до їх розгляду" ЗВО вивісив цю інформацію на сайті (ми маємо зауваження до змісту ОП і неповного врахування думки здобувачів, але це інші критерії);

критерій 9.3. Згідно методичних рекомендацій експертам підкритерій "стосується оприлюднення на веб-сайті ЗВО інформації про ОП. Як правило, на сайті має бути оприлюднена сама програма (її опис та зміст), а також описи та силабуси (робочі програми) усіх освітніх компонентів".

Ми не можемо аналізувати оновлення новин на сайті кафедри, а також російськомовні сайти інших кафедр, бо вони не мають відношення до даної ОП.

Колеги, я навожу ці аргументи не з метою критики, а як контраргументи ЗВО та Національного агентства, яке поставить під сумнів наш експертний висновок і наші оцінки.

В. Остапчук 1 груд. 2019 г., 15:31

Знайшов ще наступну неточність по критерію 2: в Самоаналізі (табл. 1 Інформація про обов'язкові освітні компоненти ОП) разом із обов'язковими компонентами фігурують дисципліни, що були зазначені в самій ОП як вибіркові.

Також стосовно критерію 9:

1. Електронна адреса для пропозицій та зауважень (чомусь адреса ректора) по ОП вказана неправильно: <http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram>

2. Проекти освітніх програм оприлюднюються за 1 місяць до їх розгляду. Цікавить механізм перевірки виконання даної процедури. За інформацією про файл, який оприлюднено як проект даної ОП (<http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram>): Дата створення: 22 жовтня 15:27, Дата зміни: 28 жовтня 16:05. Тобто за тиждень до приїзду експертної групи. Теж саме стосується самої ОП, що оприлюднена на сайті (<http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6480-zatverdzeni-osvitni-programi>): Дата створення: 22 жовтня 15:25, Дата зміни: 29 жовтня 12:07 . Доречі, самі файли є ідентичними.

О. Филипенконд, 1 груд. 2019, 21:55

Дійсно запитань багато, може буду завтра зв'язуватись з Елланною Молчановою. Те що накопав дати документів це молодець, бор чесно кажучи багато чого вказує на "латання дірок на ходу". Те що ОП ніхто не оновлював - це скоріше за все. Бо навіть рекомендацію роботодавців "нам потрібні фахівці по мікропроцесорам" не врахували. По назві це тільки одна дисципліна в ОП "Електроніка та МП техніка", 6 кредитів.(це дуже мало для електроніки та МП). У нас в ОП 5 дисциплін по МП, контролерам, ПЛІС, промисловим контролерам та проектуванню . У той же час в УПА по обладнанню лише Ардуіно - на ньому серйозної автоматизації не побудуєш.. Як мінімум десь повинні були прозвучати хоча б Сіменс, я вже не кажу про Фенікс Контакт, Мітсубіші та ін., може й Расбері - хоча б як предмет оновлення.

В. Остапчук вс, 1 груд. 2019 г. в 22:09

Так, питань багато. І все зводиться до того, що експерти описують той ж самий стан матеріального забезпечення як відповідний. Виходить у висновку можна хіба оцінювати позиції, що були вказані в самоаналізі, або зауважувати, що надано неповний перелік мат. забезпечення. Бо по факту реальну ситуацію бачили лише експерти, котрі запевняють, що все добре навіть коли недоліки є очевидними.

Гадаю питання доброчесності повинне бути піднятим, бо зараз створюється перший прецедент, на який в подальшому будуть орієнтуватися як експерти, так і члени ГЕРів.

О. Филипенко 1 груд. 2019, 22:13

Тому я і бажав щоб ми задали вимогливу планку, щоб не підсовували «халтуру» а ретельно готувались

Вадим Остапчук 1 груд.. 2019 г., 22:23

Повністю з Вами солідарний, для цього, власне, "агентство змін" й повинне працювати. Дивуюся з цієї справи, бо заочно знаю студента, котрий був в складі експ. групи - вмотивований юнак, але, як виявилось, окрім бажання потрібні ще знання та навички.

О.Филипенко 2 груд.. 2019 г., 02:06

Надсилаю оновлений Висновок
Свої редакційні правки та доповнення виділив жовтим фоном

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Мета ОП узгоджується з місією та стратегією ЗВО; ОП створена на запит індустриальних партнерів ЗВО, а також побажанням студентів, які вчилися на суміжних ОП; думку студентів щодо контенту освітньої програми було враховано під час останнього редагування ОП; При розробці ОП враховані як галузевий контекст і потреби ринку праці; ОП забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у	В	Мета та деякі пункти характеристики ОП (п. 2 та 3.1, 3.2 тексту ОП) є повністю скопійовані з відповідного стандарту вищої освіти. При цьому 14 із 18 зазначених результатів навчання є запозиченими із стандарту, а решта 4 є визначеними ЗВО як такі, що пов'язують цілі ОП з місією та стратегією закладу. Однак дані 4 РН стосуються соціальних навичок/розвитку гуманітарної складової та не мають жодного відношення до цілей ОП. Також незрозумілим є результат врахування галузевого та регіонального контексту. Зазначені експертною групою дисципліни, при викладанні яких було враховано цей контекст, є дисциплінами вільного вибору. Як доказову базу з урахування позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів) експертною групою у своєму звіті наведено посилання на результати

		<p>стандарті вищої освіти за спеціальністю 151 “Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології” для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.</p>	<p>анкетування студентів, що розташовано на сайті університету: www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/rezultaty-anketuvannia. Однак питання в цьому опитуванні жодним чином не стосуються змісту освітньої програми, що акредитується (за винятком іноземної мови), контингент студентів в опитуванні показаний просто як факультет ДЕА, тобто не ясно, чи були серед них студенти означеної освітньої програми, бо навіть випускова кафедра веде підготовку за 4-ма спеціальностями. Це фактично відсутність доказової бази з урахування позицій студентів. (прим.: на сайті випускової кафедри взагалі відсутній розділ анкетування для даної ОП – тільки для інших ОП).</p> <p>У Відомостях відмічається врахування думок студентів суміжних ОП, але не сказано яких. Основний аргумент – «оскільки випуску бакалаврів за цією ОП ще не було». Виникає груд. ілька запитань. По-перше, чому студентів «суміжних ОП» у той час, як у Відомостях з самооцінювання (підкритерій 8.8, стор.28) йде мова про те, що на випусковій кафедрі є акредитована ОП підготовки за другим (магістерським) рівнем підготовки за даною спеціальністю. Наведено посилання на наказ МОНУ від 13 листопада 2018 р. № 1974-л про роботу експертної комісії у період з 22 по 24 листопада 2018 року з акредитаційної експертизи з підготовки здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» зі спеціальності 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології за другим (магістерським) рівнем. Тобто</p>
--	--	---	---

			<p>студенти яких можна було анкетувати є – але докази, що це було зроблено відсутні.</p> <p>По-друге, яких суміжних ОП не вказано (з інших галузей для цієї ОП? Прим.: На сайті випускової кафедри є анкета опитування випускників за іншими спеціальностями 015.06 Професійна освіта (Електроніка, радіотехніка та телекомунікації; 015.13 Професійна освіта (Метрологія, стандартизація та сертифікація)).</p> <p>У той же час анкетування студентів даної ОП стосовно змісту ОП та результатів навчання (РН) якщо і проводилось (п.2 доказової бази під критерію 8.1, стор.37 Звіту експертної групи), то не було враховано під час останнього редагування ОП (див. п.2 обґрунтування до критерію 8 у цьому Висновку ГЕР).</p> <p>Враховуючи, що зауваження стосовно оновлення ОП одні й ті ж як для критерію 1, так і для критерію 8, прийняте рішення про зниження оцінки до рівня «Е» тільки для одного 8-го критерію.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	В	<p>Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми повністю відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності.</p>	Е <p>Згідно матриці забезпечення ПР відповідними ОК є 4 ПР, що більшою мірою забезпечуються дисциплінами вільного вибору. При цьому в самій матриці є сумнівні відповідності типу забезпечення ПР17 (Вміння визначати осн. філософські проблеми...) за допомогою ВБ1.7 (Комп'ютерні технології навчання). Або взагалі (стор.143 Відомостей) кричуща «відповідність» результату навчання за дисципліною «Хімія» до ПР013. Вміти враховувати соціальні, екологічні, етичні, економічні аспекти, вимоги охорони праці, виробничої санітарії і пожежної безпеки під час формування технічних рішень. Вміти</p>

				<p>використовувати різні види та форми рухової активності для активного відпочинку та ведення здорового способу життя”.</p> <p>Дисципліни важливого гуманітарного спрямування, укр. та іноз. мови знаходяться в блоках дисциплін вільного вибору. При цьому, включення таких дисциплін, як ОК7, ОК9, ОК10 та ОК12, повинне мати достатнє обґрунтування в контексті позиції стейкхолдерів. Вибіркові дисципліни представлені двома блоками, кожні ОК в якій, по суті, не є вибірковими для студента та відрізняються, в основному, назвою, але не змістом. В Самоаналізі (табл. 1 Інформація про обов’язкові освітні компоненти ОП) разом із обов’язковими компонентами фігурують дисципліни, що були зазначені в самій ОП як вибіркові. Це є свідченням імітації вибірковості дисциплін. Також до блоків дисциплін вільного вибору не включено фахових ОК інших ОП.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими; щорічно оновлюються та вчасно оприлюднюються на веб-сайті закладу вищої освіти. Коефіцієнти між предметами ЗНО встановлено рівнозначними, що з нашої точки зору досить обґрунтовано.</p>	В	<p>Відсутнє положення, що регулювало б визнання неформальної освіти, а принципи академічної мобільності популяризовано недостатньо.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за</p>	В	<p>Форми та методи навчання і викладання</p>	В	<p>Незрозумілим є реалізація принципу студентоцентрованості та зміни, які цей принцип</p>

освітньою програмою		сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи. Наявний сайт для дистанційного навчання. Силабуси дисциплін знаходяться на сайті академії у розділі “Навчання” і всі здобувачі вищої освіти повсякчасно мають до них доступ. Є автоматизована система освітнього процесу, що базується на відкритому віртуальному навчальному середовищі Moodle.		привніє в ОП. Принцип навчання через дослідження не може вважатися реалізованим, якщо він не має відображення у самій ОП та поєнюється виключно як залучення студентів до спільної наукової діяльності у позанавчальний час.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Форми контрольних заходів є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь	В	На сайті ЗВО відсутня сторінка, присвячена академічній доброчесності. Інформація стосовно академічної доброчесності міститься на сайті наукової бібліотеки в категорії «Науковцям», що є підставою для звуження аудиторії студентів, що можуть звернути увагу на дану сторінку. Як нормативний документ, що визначає політику ЗВО стосовно академічної доброчесності можна назвати лише невеличкий розділ 12 (обсягом 1.5стор. Ф.А4.) у «Положенні про систему внутрішнього забезпечення

				<p>якості в українській інженерно-педагогічній академії». Також на сайті наукової бібліотеки ЗВО відсутнє пояснення для студентів процедури перевірки атестаційних робіт на плагіат. Для перевірки робіт використовується безкоштовна програма Unicheck, яка не дає авторам ніякого юридичного захисту, що є недоліком. Незрозумілим є фактичний процес забезпечення академічної доброчесності при проведенні контрольних заходів (в умовах відсутності інституційної ВСЗЯ).</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	В	<p>В Українській інженерно-педагогічній академії існують тісні та дружні зв'язки з представниками провідних підприємств м. Харкова та Харківської області. Студенти ОП стовідсотково проходять всі види практик на цих підприємствах з подальшим можливим працевлаштуванням по закінченню навчання. На базі Української інженерно-педагогічної академії функціонує центр перепідготовки та підвищення кваліфікації викладачів технічних вищих навчальних закладів за системою Міжнародного</p>	В	<p>Не наведено обґрунтування відповідності викладачів ОП та, зокрема, ОК.</p>

		товариства інженерної педагогіки IGIP, що дозволяє підвищувати рівень професійної майстерності викладачам УПА. Система заохочення викладацької майстерності досить розвинена і включає матеріальне і професійне заохочення.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Бібліотека УПА представляє собою сучасний високо автоматизований комплекс. В УПА створена сучасна розподілена автоматизована система управління навчальним процесом. У ЗВО створено мобільний додаток, що дозволяє студентам і викладачам відслідковувати свій розклад. Матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми повністю забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.	В	Доречним є наведення доказів наявності та аналізу матеріальних ресурсів для даної ОП, а не ЗВО загалом. Так, наприклад, одне й теж обладнання (Комплект ArduinoKitmega 2560– 20 шт., Конструктор МФУ паук – 10 шт) використовується для забезпечення навчального процесу за 7-ма дисциплінами. Також варто навести позитивну динаміку в питанні удосконалення матеріальної бази забезпечення ОП та фактичні результати врахування при цьому позицій стейкхолдерів. Ще один приклад - ніде, ні у звіті експертної групи, ні у Відомостях про самооцінювання не прозвучало які промислові контролери використовуються у навчальному процесі. Контролери Arduino - це початковий рівень. Не зрозуміло на якому обладнанні студенти вивчають, наприклад, дуже поширені контролери фірми SIEMENS. Тому не можна вважати стан матеріальних ресурсів «взірцевим та інноваційним» та таким, що відповідає рівню «А».
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення	В	ЗВО дотримується процедур розроблення,	Е	Як критерій перегляду ОП вказано «участь в міжнародних програмах підготовки» (Факти,

якості освітньої програми	<p>затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми; Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду ОП; Роботодавці безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду ОП; Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП. Необхідно безпосередньо включити у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів. Включити в анкети більшу кількість "відкритих" питань; Доцільно оприлюднювати результати аналізу опитування випускників щодо їх кар'єрного шляху, рівня задоволеності освітою, пропозиції щодо поліпшення ОП і навчального процесу в цілому; В системі ВСЗЯО функції контролю та забезпечення якості розподілені серед кількох структурних підрозділів, які мають значну кількість інших</p>	<p>докази для підкритерію 8.1, П.4.). У той же час стосовно ОП, яка акредитується, відсутні факти участі в міжнародних програмах. В цей же час відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). У відомостях з самооцінювання та звіті експертної групи неодноразово наголошується про залучення студентів та роботодавців до оновлення ОП. У звіті експертів наведено посилання на 3 протоколи засідань кафедри, де розглядалися питання оновлення ОП, але докази про затвердження оновлених ОП Вченою радою ЗВО відсутні - наявна тільки остання редакція від 26.06 2019р. (див. далі), а також відсутня інформація, які конкретно результати навчання оновлено чи додано згідно з інтересами стейкхолдерів. Наприклад, у Звіті експертів п.3 доказів для підкритерію 8.3, стор.37 відмічено пропозицію роботодавців щодо посилення підготовки студентів даної ОП з ТЗА та мікропроцесорної техніки. Але яким чином та коли це було зроблено та затверджено докази відсутні. В навчальному плані за даною ОП передбачена лише одна дисципліна, яка безпосередньо стосується вивчення мікропроцесорної техніки, а саме «Електроніка та мікропроцесорна техніка» обсягом 6 кредитів. Цей обсяг недостатній для задоволення вимог роботодавців. Як правило, в багатьох інших ЗВО в ОП за спеціальністю 151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології передбачається груд.ілька дисциплін,</p>
---------------------------	--	--

		функціональних обов'язків.	<p>присвячених вивченню мікропроцесорів, мікроконтролерів, ПЛІС, промислових контролерів. У той же час у Відомостях та Звіті експертів мова йде лише про єдине оновлення ОП, яке врахувало виключно приведення у відповідність ОП затвердженому стандарту за спеціальністю 151 «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» галузі знань 15 «Автоматизація та приладобудування», (Див. п.5 підкритерію 8.1., стор. 37 Звіту експертної групи, п.8.2, стор.26 та п.8.7, стор.28 Відомостей з самооцінювання). На сайті кафедри також відсутня будь-яка офіційна інформація стосовно цього питання.</p> <p>Це свідчить про порушення процедури оновлення ОП та суттєві недоліки в освітній діяльності за 8-им критерієм забезпечення якості ОП. (Також див. обґрунтування у даному Висновку стосовно критерію 9 про дати створення файлів проекту ОП та ОП, що викладені на сайті ЗВО).</p> <p>В ЗВО наявні організаційні недоліки із забезпеченням якості, а саме відсутній окремий підрозділ, що безпосередньо організує роботу, координує та реалізує функції забезпечення якості. У «Положенні про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії» лише загально визначені відповідальні особи (ректорат, завідувачі кафедр, гаранті ОП та керівники підрозділів - не вказано яких) та розглянуто перелік процедур й їх періодичність, в більшості з них без зазначення хто повинен виконувати дані процедури та хто відповідальний.</p> <p>В сумі з наявними недоліками</p>
--	--	----------------------------	---

				інших критеріїв можна робити висновок про суттєві проблеми у функціонуванні ВСЗЯ. Окрім цього, експертною групою неправомірно рекомендовано «необхідність безпосереднього включення у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів»
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Вся інформація відкрита, знаходиться у вільному доступі на сайті академії. Сайт є зрозумілим для користувача. Наявність сучасної та розвиненої автоматизованої системи освітнього процесу, що використовується в Українській інженерно-педагогічній академії, є додатковим інструментом для своєчасного та повного отримання необхідної інформації. Також це є інструментом зворотного зв'язку для швидкого реагування на пропозиції, зауваження та рекомендації.	В	Електронна адреса для пропозицій та зауважень (чомусь це адреса ректора) по ОП вказана неправильно: http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram . Це може затруднити процес подання пропозицій та зауважень по ОП. Проекти освітніх програм оприлюднюються за 1 місяць до їх розгляду. За інформацією про файл, який оприлюднено як проект даної ОП (http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6481-proekty-osvitnikh-prohram): Дата створення: 22 жовтня 15:27, Дата зміни: 28 жовтня 16:05. Тобто за тиждень до приїзду експертної групи. Теж саме стосується самої ОП, що оприлюднена на сайті (http://www.uipa.edu.ua/ua/educative-work/osvitni-prohramy/622-2011-12-09-21-56-46/osvitni-prohramy-2019/6480-zatverdzeni-osvitni-programi): Дата створення: 22 жовтня 15:25, Дата зміни: 29 жовтня 12:07 . Доречі, самі файли є ідентичними. Також відсутні оприлюднені результати опитування, які б стосувалися ОП. Стосовно он-лайн ресурсу кафедри, ОП якої акредитується (http://tez.uipa.edu.ua/?lang=uk), - наведені новини кафедри є неактуальними, розділ «Анкетування» не містить навіть підрозділу з ОП, що

				акредитується. Вищенаведене є недоліком стосовно даного критерію.
--	--	--	--	---

М. Максимов 2 груд. 2019 г., 19:20

Тут де які думки по критерію 4 все інше я прибрав

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Змінити **Рівень відповідності (ГЕР) – з «В» на «Е»**

Обґрунтування зміни рівня відповідності

Навчання професійним дисциплінам не можуть проводити фахівці які не мають відношення до галузі. Де які викладачі проектної групи мають дуже далеке відношення до 151 спеціальності як за фаховою освітою, так і за науковою, наприклад.

У Звіті про самооцінювання освітньої програми в таблиці 2. Зведена інформація про викладачів

—Василець Тетяна Юхимівна

1.Харківський політехнічний інститут. Спеціальність:Електричні машини Диплом спеціаліста Б-І № 602670

2) Кандидат технічних наук, диплом ТН №088685, дата видачі 09.04.1986, Атестаційна колегія, рішення № 9 від 25.10.1985, спеціальність (05.09.01) електричні машини і апарати;

—Мезеря Андрій Юрійович

1) Закінчив УПА. Спеціальність: Професійна освіта. Електроенергетика. Кваліфікація: Інженер-педагог-дослідник. Диплом магістра з відзнакою ХА №20002762;

2) кандидат технічних наук, диплом ДК №033235, дата видачі 09.03.2006, Атестаційна колегія, рішення № 15-08/3 від 09.03.2006, спеціальність (05.11.13) прилади і методи контролю та визначення складу речовин.

На мою думку ці фахівці не мають певної якості критеріїв щоб викладати професійні дисципліни

Не зрозуміло як заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми.

Запропоновано в звіті наступні цілі та програмних результатів навчання ... ОП було враховано досвід аналогічних вітчизняних та іноземних програм при формуванні загальних і фахових компетентностей не завжди використовувались міжнародні зразки (проект Тюнінг). ... Цей недолік було враховано при складанні ОП, що акредитується. Узгодження освітніх програм проводиться у рамках програми ЄС Еразмус+ на основі двосторонніх договорів між УПА та навчальними закладами країн-партнерів. В зведеній інформації про викладачів таблиці 2 наведено наукові та науково методичні праці всіх викладачів, але там не має жодної публікації як пов'язана поточна підготовка бакалаврів в відповідності з проектом Тюнінг.

О.Филипенко пн, 2 груд. 2019, 22:13

Мені прислав листа Максим Максимов -хочу з ним обговорити. Бо він поставив Е четвертому критерію. Тобто це відмова. Мені здається все ж таки треба дати шанс. Вони

перші й звісно ніхто не розумів нових правил, робили все по ходу, та й зараз для багатьох все невідомо. Це ми та експерти пройшли навчання та трохи в темі. В принципі колектив НПП там є, бачу і публікації є, тому думаю зможуть готувати чи ні буде зрозуміло по тому, скільки буде у них студентів.

В. Остапчук пн, 2 Груд. 2019, 22:17

Погоджуюся, як я й раніше зазначав, там можна й більше Е поставити, але все ж загальна позиція - необхідна умовна акредитація. Ми ж не каральний орган, от через відсутності позитивних змін за рік можна буде розглядати й такий варіант.

М. Максимов 3 груд.. 2019 г., 15:38

Продемонструйте, яким чином під час формулювання цілей та програмних результатів навчання ОП було враховано досвід аналогічних вітчизняних та іноземних програм

При формування цілей та програмних результатів навчання ОП використовувався досвід аналогічних програм наступних ЗВО: Київського політехнічного інституту ім. І.Сікорського, Національного технічного університету «ХПІ», Харківського національного університету радіоелектроніки, Житомирського державного технологічного університету, Дніпровського національного університету залізничного транспорту ім. академіка В. Лазаряна, Запорізької державної інженерної академії, Тернопільського національного технічного університету ім. Івана Пулюя і ін. Зазначені програми мають чітко сформульовані цілі та очікувані результати, обґрунтування необхідності її запровадження, відповідають потребам і запитам здобувачів вищої освіти, враховують потреби інших стейкхолдерів. Але при формування загальних і фахових компетентностей не завжди використовувались міжнародні зразки (проект Тюнінг). (Система Тюнінг, як відомо, використовує інструмент для гармонізації національних систем європейського простору вищих навчальних закладів для забезпечення співставлення, сумісності і прозорості). Цей недолік було враховано при складанні ОП, що акредитується. Узгодження освітніх програм проводиться у рамках програми ЄС Еразмус+ на основі двосторонніх договорів між УПА та навчальними закладами країн-партнерів. Освітньо-професійна програма, що акредитується, розроблена відповідно до Стандарту вищої освіти та враховує міжнародні зразки, щоробить її конкурентоздатною поряд з вітчизняними та іноземними аналогами. **Формальний підхід до формування родзинки ОП показав що ним є система менеджменту якості яка пропонується в проекті Тюнінг. Не зрозуміло що є об'єктами керування при вивченні ОП яка розглядається. Також не зрозуміло які процеси будуть розглядатися при вивченні даної програми. Не зрозумілість цього ставить під сумнів можливість навчання студентів—бакалаврів основам автоматизації та автоматизації. Крім того програма яка пропонується не містить жодного принципу розв'язання задачі керування, що є фундаментальною основою спеціальності 151. Не врахування цього унеможливорює подальшу експертизу матеріалів**

О. Филипенко 3 груд.. 2019 г., 16:45

(кому: Максим Максимов)

Інтегрував Ваш останній варіант у Критерій 1 та зробив окремим п.1 у Рекомендаціях з покращення ОП.

П. 7 та 8 в попередньо надісланому Вам варіанті посунулись на 1 пункт..

Т. Гордієнко 3 груд.. 2019 г., 23:51

Розглянула завантажений проект висновку.

Загалом підтримую зазначену позицію.

Маю зауваження до формулювання деяких зауважень по Критерію 8 і до пункту 15 Рекомендацій (у додатку).

Як критерій перегляду ОП вказано «участь в міжнародних програмах підготовки»(Факти, докази для підкритерію 8.1, П.4.). У той же час стосовно ОП, яка акредитується, не надано *документального* підтвердження участі в міжнародних програмах.

Водночас відсутні докази перегляду та затвердження ОП згідно із встановленою процедурою (розгляд та затвердження Вченою радою ЗВО) на підставі врахування інтересів стейкхолдерів (як студентів, так і роботодавців). *Чиварто нам про це зазначати?* Протоколи Вченої ради скоріш за все є, оскільки про це зазначено в самооцінюванні ЗВО. В ЗВО наявні організаційні недоліки із забезпеченням якості, а саме відсутній окремий підрозділ, що безпосередньо організує роботу, координує та реалізує функції забезпечення якості. *На мою думку, відсутність такого підрозділу не є приводом сумніватись у наявності чи дієвості процедур із ВЗСЯ.* В сумі з наявними недоліками інших критеріїв можна робити висновок просуттєві проблеми у функціонуванні ВЗСЯ. *Див. аргументи, наведені вище.* Окрім цього, вважаємо недоцільною рекомендацію щодо «необхідності безпосереднього включення у групу забезпечення освітньої програми представників роботодавців та студентів»

4. Рекомендації

15. За можливості створити відділ ВЗСЯ або внести зміни у «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії» щодо визначення відповідальної особи (осіб) які б здійснювали координацію та відповідали за дотримання регламентованих процедур, розробку та впровадження заходів щодо ВЗСЯ, аналізували показники якості вищої освіти тощо.

О. Филипенко 4 груд.. 2019 г., 11:29

Хочу дещо сказати та прояснити щодо зауважень пані Тетяни.

1. Про участь в міжнародних програмах - згоден конкретно слово "документи" не треба згадувати. Пропоную написати "не доведена участь". В дійсності розмов багато, але про УПА в цілому. Як дана програма задіяна - інформація відсутня.

2. Про протоколи. Мова йде про те що ніде нема підтверджень врахування думок стейкхолдерів. Є інфа що вони просили збільшити мікропроцесорну підготовку - якщо так то коли це було зроблено? Звіт експертів чомусь про узгодження із стандартом дав відповідь, а про врахування інтересів - ні. А це ж досить вагома вимога щоб її не позначити. Напрошується питання-чи було це взагалі зроблено? А якщо подивитись, що дисципліни не змінились, тільки одна згадувана "Електроніка та МП" обсягом 6 ECTS (це для всієї електроніки та МП !) то це й стало підставою до такого висновку. Пан Вадим Остапчук та я передивились всі інтернет ресурси ніде підтверджуючого не знайшли. А Вадим знайшов дещо цікавіше стосовно дати створення документів проекту та суто самої ОП що розміщені на сайті. Звісно можна їх міняти у Властивостях файла. Але ми то бачимо те що є. Тому я гадаю тут ми ще м'яко віднесли до цього питання. Також протоколів кафедр недостатньо тому що ОП повинна затверджуватися Вченою радою. Вважаю що як у Відомостях так і звіті експертів повинні бути дані про всі затвердженні ОП за 4 роки.

І ще один момент-ніякого підтвердження на сайті кафедри про анкетування студентів саме цієї ОП а чомусь інших ОП цієї кафедри є. І це при очікуванні акредитації - не вважаєте підозрілим? А ще експертна група "додала мастила у вогонь"- дала посилання на результати анкетування яке не тільки не дає відповіді на врахування інтересів студентів, а й ще наводить

на думку недостовірної інформації (докладно у висновку описано). Якщо є бажання - передивіться ці результати.

3. Стосовно відділу якості.

Коли мова йде про "систему" то скажіть - система це тільки функції? До цього можна прийти подивившись "Положення про систему ВСЗЯ УПА". Де організаційна структура системи? На це питання відповіді я особисто не побачив. Якщо десь є - підскажіть.

4. Стосовно рекомендації до групи забезпечення - рекомендація не відповідає сучасним нормативним документам а саме визначенню що таке група забезпечення у Ліцензійних вимогах

5. По пропозиції п.15 - можна пом'якшити але тоді так

15. За можливості створити відділ ВСЗЯ або внести зміни у «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії» щодо визначення структури системи з наведенням обов'язків підрозділів та осіб, відповідальних за реалізацію політики забезпечення якості.

Т. Гордієнко 4 груд.. 2019 г

З більшістю висловлених аргументів можна погодитись. Варто подумати чи потрібно нам так глибоко занурюватись у деталі того, чи розміщено на сайті якісь протоколи або інша інформація і коли це було зроблено? Це мала зробити група експертів на виїзді, тобто перевірити наявність багатьох документів або протоколів на місці.

Щодо відділу ВСЗЯ.

Мої думки як стандартизатора, якщо розглядати систему управління якістю загалом в контексті міжнародного стандарту ISO 9001, то це схема проведення процесів, яка забезпечує стабільну якість роботи організації та охоплює основні етапи його діяльності: від проектування, закупівлі необхідного оснащення, контролю якості послуг, навчання персоналу, обслуговування клієнтів, завершуючи роботою з відгуками і рекламаціями. При цьому Система охоплює певний пакет документів: методики, інструкції, плани тощо, які містять інструкції щодо оптимізації внутрішніх організаційних процесів. Стосовно організації процесу я відштовхуюсь від досвіду запровадження системи управління якістю відповідно до міжнародного стандарту ISO 9001, де керівник організації призначає відповідальну особу (не обов'язково створювати окремий відділ), яка повинна безпосередньо йому підпорядковуватись та координувати роботу зі створення, впровадження та функціонування системи управління якістю. При цьому в реалізації визначеної політики в сфері якості бере участь увесь персонал організації - від Керівника до рядового співробітника.

В контексті системи забезпечення якості в закладах освіти (внутрішня система забезпечення якості освіти) підхід практично такий самий. Система, крім процедур та заходів, регламентованих законами або документами, охоплює також стратегію (політику) та процедури забезпечення якості освіти; систему та механізми забезпечення академічної доброчесності; критерії, правила і процедури оцінювання здобувачів освіти і т.д. і т.п.

Тому я цілком згодна з пропозицією, щоб залишилось зауваження стосовно відповідного доопрацювання «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії». А от наполягати на створенні окремого відділу ми напевно не повинні. Нехай ЗВО сам вирішує як йому це питання врегулювати.

Щодо голосування за висновком ГЕР, то вважаю, що ми повинні до 6 грудня спільно визначитись з кінцевою позицією. У вівторок був тренінг для членів ГЕР і там представники Національного агентства підкреслювали, що якщо не буде консенсусу під час голосування он-лайн за висновок ГЕР, або будуть окремі думки, то вони вимушені викликати членів ГЕР

на окреме засідання в Київ (за власний рахунок) і на ньому члени ГЕР мають дійти спільноїгоди під час голосування.

Не хотілося б такої ситуації!

Тому наразі я згодна із запропонованим висновком ГЕР (з врахуванням висловлених раніше зауважень до критерію 8).

О. Филипенко 5 груд.. 2019 г., 03:06

Перш за все деякий коментар стосовно "чи потрібна глибина"- моя думка як би все було, просто конкретні факти процесів (саме підтвердження реальних ПРОЦЕСІВ як Пані Тетяна правильно прокоментувала) у Відомостях, або у звіті експертів то "кому треба копати". На це так багато часу треба!

До такого ретельного вивчення підштовхнуло те що УПА застосувала практику наповнення практично "однією водою" та фактами діяльності академії вцілому, а не за даною ОП. І це не тільки моя думка - її з першого моменту не спілкуючись зі мною висловила Пані Наталя Моркун, Пан Максим Максимов теж дуже багато зауважень має. Суттєвий момент - прямо скажемо випускова кафедра намагається вижити за рахунок АКІТ хоча є значно ближчою до Енергетики.

З Паном Ігорем Островським ми теж багато чого обговорювали.

Навіть йшла дискусія про три "Е".

Але все ж таки інтереси студентів цього року випуску, та й освітня діяльність відбувається (імітації немає) тому мені здається що УПА просто виявились не готові до нових процедур та в багатьох підкритеріях підійшли по-старинці -

(Ви ж знаєте як писались справи. Шаблон на будь яку спеціальність , змінювались назви кафедр, цифри та інформація по кадрах. Погруди навіть наука була універсальною.)

Тому мені здається їм потрібно дати час на виправлення ситуації - а це за Положенням... не більше двох "Е" та відкладена акредитація.

Всі Ваші зауваження звісно намагаємось врахувати та багато чого вже скоригувати. Звісно я "за" те щоб ми дійшли згоди.

Так, забув - експерти теж без досвіду та на мою думку виконали роботу не дуже якісно. Особливо де оцінки "А", а інноваційності та взірцевості не видно.

Тепер стосовно корекції. Я трохи не зрозумів на чому зупиняємось.

1. По "документах" зрозуміло ставимо "не доведено".

2. По відділу ВСЗЯ

Пані Тетяно, запропонуйте будь-ласка Ваш варіант передостаннього абзацу до стовпчика обґрунтування.

А також чи погоджуєтесь Ви із варіантом до рекомендацій?

15. За можливості створити відділ ВСЗЯ або внести зміни у «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в українській інженерно-педагогічній академії» щодо визначення структури системи з наведенням обов'язків підрозділів та осіб, відповідальних за реалізацію політики забезпечення якості.

3. По рекомендації до включенню до групи забезпечення ...- це теж неусвідомленість експертів. Вважаю що потрібно на це звернути увагу щоб й ми в протилежному випадку не підпали під такий же висновок. Тобто залишити. Або Пані Тетяно напишіть будь-ласка Ваш варіант.

М. Максимов чт, 5 груд..., 06:36

Шановне товариство! Я підтримую листа нашого Голови пана Олександра. Останнє слово, на мою думку, повинно бути за спеціалістами галузі. Я вже писав пані Тетяні і буду ще раз наполягати перша дуже важлива (але це тільки достатня умова) частина всієї процедури акредитації це менеджмент якості освіти. Але друга частина, яку як раз і висвітлили галузеві експерти (це необхідна умова) суть самого навчання (набуття навичок) яку контролює система якості.

Моя домка проста. Потрібно залишити рекомендації які напрацювали галузеві експерти.

С. Фірсов 5 груд.. 2019 г., 09:57

Я погоджуюсь з Олександром Івановичем.

Т. Гордієнко 5 груд.. 2019 г., 16:18

Щодо відділу ВЗСЯ, то я згодна з редакцією, запропонованою паном Вадимом. Це відображено у моєму файлі із зауваженнями до критерію 8. Єдине, що бажано вилучити речення щодо необхідності створення відділу.

Варіант рекомендацій за пунктом 15 також влаштовує.

Щодо рекомендацій із включення до групи забезпечення представників роботодавців та студентів... Тут однозначно ми повинні зреагувати але виважено. Надана мною раніше версія щодо такої недоцільності (чи може недоречності?) цілком підходить.

Ще раз надсилаю свої скориговані пропозиції до критерію 8 у додатку.

О.Филипенко 6 груд.. 2019 г., 11:51

Звертаю Вашу увагу, що у Висновку через відсутність значків «» у початковій формі, яка надійшла від нац. агентства, може скластися враження, що ГЕР пропонується повторна акредитаційну експертиза. Зверніть увагу, що у Висновку пропонується умовна (відкладена) акредитація на 1 рік. Значок + між «+» !!!

Докладно різниця викладена у Положенні про акредитацію ОП. Декількома словами - повторна акредитаційна експертиза - це анулювання результатів роботи ЕГ або незгода з Висновком ГЕР та формування нової експертної групи для проведення повторної експертизи з виїздом до ЗВО в цьому році. Тобто це свідчить перш за все про не якісно виконану роботу перш за все ЕГ або незгоду з ГЕР.

Умовна/відкладена це коли виявлені суттєві недоліки, але які можуть бути виправлені протягом року.

Тобто ЗВО дається можливість їх виправити. ВАЖЛИВО! - сертифікат про акредитацію не видається! (Тобто її в цьому році ЗВО фактично не пройшов). Видається тільки рішення, яке є підставою поставити дозвіл в ЄДЕБО на видачу дипломів державного зразка ТІЛЬКИ в цьому році (тобто це врахування інтересів студентів незважаючи на недоопрацювання кафебри). Далі все залежить від того чи будуть виправлені зауваження.

Через рік експертною групою знову виконується перевірка чи виправлені зауваження.

Саме це і пропонується у Висновку.

Е. Азнакаєв 6 груд. 2019 г., 21:44

Помилки у тексті звіту експертної групи:

1. У пункті 2 («Наявність або відсутність підстав....») у розділі «Обґрунтування» у підпункті 3 треба писати «Експертиза відбувалася у відповідності з....», а не «Експертиза відбувалася у відповідністю з....».

2. У пункті 3 («Резюме») треба правильно писати:

а) в підрозділі «Підсумок сильних сторін....»:

- в підпункті 2 треба писати «..., а також побажаннями студентів....»;
- в підпункті 14 треба писати «..., що позитивно відбивається на навчальному процесі»;
- в підпункті 16 треба писати «..., які забезпечують підготовку за ОП...»;
- в підпункті 17 треба писати «...дозволяють досягти здобувачем...»;
- в підпункті 17 треба писати «...програми в цілому...»;
- в підпункті 35 треба писати «...дозволяють досягти здобувачем...»;

б) в підрозділі «Підсумок слабких сторін....»:

- в підпункті 6 треба писати «...можливість командної роботи між групами студентів...»;

- в підпунктах 10 та 13 треба писати «... в цілому...»;

- в підпункті 14 треба писати «...спільно з ЗВО країн ЄС.»

3. У пункті 4 («Аналіз») треба правильно писати:

- в «Критерії 1» («Сильні сторони....») у підпункті 2 «..., а також відповідно побажанням студентів...»;

- в «Критерії 3» в підпункті 3 «...між групами студентів...»;

- в «Критерії 3» в підпункті 5 (частина 7) «Це до речі...»;


- в «Критерії 4» («Слабкі сторони....») в підпункті 3 «...між групами студентів...»;

- в «Критерії 7» в підпункті 4 (частина 6) «Для сприяння працевлаштуванню...»;

- в «Критерії 8» в підпунктах 2, 4 та 7 «Позитивно оцінюючи в цілому...»;

- в «Критерії 8» («Слабкі сторони....») в підпункті 4 «...спільно з ЗВО країн ЄС.»

Голова ГЕР з галузі знань
15 Автоматизація та приладобудування

 О.Филипенко