

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0042-12, 31.10.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Українська медична стоматологічна академія
ID ОП у ЄДЕБО	36865
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-наукова програма підготовки докторів філософії в Українській медичній стоматологічній академії за спеціальністю 222 – Медицина
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.umsa.edu.ua/storage/sections_nv/files/loyprbfQGwH72g1qR62Hwn0HL8BhJmLOzsMFuEQd.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	22 Охорона здоров'я
Дата засідання	13.12.2019
№ протоколу	2
Доповідач	Ткаченко В.І

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні;

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється;

√ **відсутні.**

Обґрунтування:

підстав для відмови в акредитації не виявлено

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування з відповідності (як відрізняється від експертною г
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОНП має недостатньо чітко сформульовані цілі щодо підготовки науковця, набуття наукових, педагогічних та інноваційних компетентностей. Зазначено відповідність місії ЗВО, але про стратегію закладу нічого не відомо. При формуванні ОНП враховані галузевий та регіональний контексти, а також досвід міжнародної співпраці. Програмні результати навчання, мають не чітке формулювання але в цілому, відповідають вимогам Національної рамки кваліфікацій для дев'ятого кваліфікаційного рівня Рекомендовано конкретизувати цілі ОНП, сформулювати програмні результати навчання з урахуванням чинного законодавства та міжнародного досвіду	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОНП структурована, зміст ОНП відповідає заявленій предметній сфері, але потребує перерозподілу програмних результатів навчання та послідовності вивчення. Рекомендовано розширити блок універсальних навичок дослідника за рахунок освітніх компонентів з написання презентацій, підготовки грантових заявок. Процедура вибору та перелік дисциплін для вибору, інформування здобувачів щодо вибору дисциплін потребують вдосконалення.	В	

		Питання педагогічної практики потребують кращого висвітлення і зазначення в ОНП		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Доступ до ОНП, правил вступу та матеріалів щодо вступу забезпечений. Потребує вдосконалення доступ до інформації щодо програм вступних випробувань, строків вступу. Процедури визнання результатів навчання у внутрішніх нормативних документах чітко прописані	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Навчання, викладання за ОНП здійснюються якісно із застосуванням інноваційних підходів, студентцентованого підходу та принципам академічної свободи та мобільності. Інформація для аспірантів про освітні компоненти громістка, рекомендовано представити її у вигляді силабусів. Вдосконалення потребують навчально-методичні матеріали.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Оцінювання наукової складової ОНП і контролю наукової документації здійснюється на достатньому рівні. Політика академічної доброчесності здійснюється в закладі вищої освіти на всіх рівнях.	В	Не висвітлено контроль освітніх компонентів кандидатських іспитів
Критерій 6. Людські ресурси	А	Функціонування рейтингової системи викладачів є системою матеріального та морального заохочення до досконалості	А	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	У закладі вищої освіти існує низка заходів із соціально-психологічної і фінансової підтримки. Виконання науково-дослідних робіт аспірантами не є безоплатним. Рекомендовано більше їх залучати до грантових заявок	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми		Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в реалізації ОНП, це зазначено у положенні. Враховуються пропозиції студентів та роботодавців. Академія пройшла наглядний аудит за системою менеджменту якості ISO 9001: 2015.		

		У науковому відділі створений «Реєстр випускників», куди заплановано вносити інформацію про майбутніх випускників ОНП. Рекомендовано вдосконалити механізми протокольної фіксації результатів перегляду та вдосконалення ОНП, оформлення процедур моніторингу та аналізу, пропозиції роботодавців та здобувачів.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	На сайті не викладено профіль освітньо-наукової програми, викладена на сайті освітньо-наукова програма 2016 року, хоча відбувся перегляд 2018 року із додаванням дисципліни «Основи академічної доброчесності». Рекомендовано завантажити профіль ОНП, останню версію ОНП. Рекомендовано проводити документальне підтвердження проведених громадських обговорень проектів ОНП з фіксацією змін до них.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	А	Підтримання політики доброчесності, достатні можливості для академічної мобільності, апробації результатів	В	Зміст освітньо-наукової програми не в повній мірі відповідає науковим інтересам та потребам, оскільки була пропозитивна пропозиція перенесення програм на 2-й, що буде зроблено в майбутньому. Експертів рекомендовано зробити перерозподіл, а також створити блок універсальних навчальних дослідників за рахунок окремих компонентів з написання презентацій, підготовки грантових заявок, проведення вибору та перелік дисциплін, вибору потребують вдосконалення. Виконати

				науково-дослідних р аспірантами не є без тому необхідність на дослідження потреб залучення аспірантів заявок. Не представл навчальний план (си
--	--	--	--	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Чітко сформулювати та конкретизувати цілі ОНП щодо підготовки науковця, набуття наукових, педагогічних та інноваційних компетентностей. Визначити стратегію закладу і відповідність їй ОНП.

Зміст ОНП потребує перерозподілу та удосконалення послідовності вивчення освітніх компонентів відповідно до пропозицій зацікавлених сторін (аспірантів). Рекомендовано розширити блок універсальних навичок дослідника за рахунок освітніх компонентів з написання презентацій, підготовки грантових заявок. З метою збільшення можливостей на фінансування досліджень та покращання навчання через дослідження рекомендовано ширше залучати аспірантів до грантових заявок. Процедура вибору та перелік дисциплін для вибору, інформування здобувачів щодо вибору дисциплін потребують вдосконалення. Інформацію для аспірантів про освітні компоненти рекомендовано представити у вигляді силабусів (навчальних планів).

Рекомендовано завантажити на сайт профіль і останню версію ОНП, удосконалити доступ до інформації щодо програм вступних випробувань, термінів вступу.

Програмні результати навчання більш чітко сформулювати з урахуванням чинного законодавства та міжнародного досвіду. Оприлюднити на сайті контрольні заходи з освітніх компонентів та кандидатських іспитів.

З метою внутрішнього контролю якості рекомендовано вдосконалити механізми протокольної фіксації результатів перегляду та вдосконалення ОНП, оформлення процедур моніторингу та аналізу, пропозиції роботодавців та здобувачів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

√ **акредитацію ОП**

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР 22 (електронний підпис)

Віталій ЗАБОЛОТНОВ