

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0187-122
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
ID ОП у ЄДЕБО	24250
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Системний аналіз, магістр, 12 Інформаційні технології, 124 Системний аналіз
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/0B1ffApaX3KANWDMySFZ1Q0RQMURmX3h0LXUtVmdGbnphbHhB/view
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	18 грудня 2019 р.
№ протоколу	10
Доповідач	А. А. Роскладка

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<X> відсутні

Обґрунтування:

<p>Адміністрація Університету всіляко сприяла роботі експертної групи під час виїзду на місце проведення експертизи; на запити експертів були надані всі додаткові документи та відповіді на питання; організовані зустрічі згідно програми. Відомості, подані у самоаналізі та у наданих додатково документах, підтвердились. Встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється.</p> <p>Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.</p>
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма «Системний аналіз» та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію. Цілі ОП чітко сформульовані і відповідають місії та стратегії університету, відображають тенденції розвитку спеціальності, враховують галузевий та регіональний контекст. Усі стейкхолдери брали активну участь у проектуванні освітньої програми.	А	Відомості про самооцінювання у повній мірі відображають виконання усіх підкритеріїв критерію 1. Методичні рекомендації експертів Національного агентства не містять нарікань чи сумнівів щодо невідповідності критерію. Звіт експертної групи підтверджує достовірність усіх фактів, наведених у відомостях про самоаналіз. Слабкі сторони освітньої програми, які містяться у звіті експертів «Набір компонент освітньої програми не в достатній мірі забезпечує формування здатності випускника до аналізу бізнес-процесів, складання аналітичних звітів тощо. Тому в програму бажано ввести дисципліни або окремі модулі, які б формували такі компетентності» слід віднести до Критерію 2 «Структура та зміст освітньої програми». Жодних невідповідностей Критерію 1 не виявлено. Таким чином, рівень відповідності освітньої програми за критерієм 1, на думку ГЕР, відповідає рівню А.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Обсяг обов'язкових освітніх компонентів, спрямованих на	В	

		<p>формування фахових компетентностей, складає 53 кредити ЄКТС (59%). 37 кредитів ЄКТС (41%) відводиться на дисципліни за вибором здобувачів вищої освіти. Освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. Заявлені компетентності ОП, які отримує студент, вивчивши дисципліни програми, відповідають предметній області системного аналізу. Проте аналіз матриць відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми показує, що 53 кредитів ЄКТС, спрямованих на формування фахових компетентностей, є недостатньо. Індивідуальна освітня траєкторія студента формується шляхом вибору лише однієї з двох дисциплін в кожному вибірковому блоці.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	<p>Правила прийому знаходяться у вільному доступі та оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти, є чіткими й зрозумілими. Інформація щодо визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, знаходиться на офіційному веб-сайті Університету. Правила визнання результатів неформальної освіти визначені відповідним положенням.</p>	А	
Критерій 4. Навчання і	В	Форми та методи навчання і	В	

викладання за освітньою програмою		викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання. На сайті випускової кафедри розміщено навчальний план ОП із активними посиланнями на силабуси навчальних дисциплін. Експертною групою підтверджене залучення студентів до наукових досліджень в рамках наукової теми кафедри математичного моделювання. З двох дисциплін освітньої програми «Педагогіка та психологія вищої школи» та «Охорона праці в ІТ» не передбачено практичних занять, хоча вони передбачають набуття магістрами практичних вмінь та навичок.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Форми контрольних заходів чітко й зрозуміло описані в «Положенні про контроль та систему оцінювання результатів навчання студентів у ЧНУ ім. Ю. Федьковича». Здобувачі освіти ознайомлені з можливістю та процедурою оскарження результатів контрольних заходів, але випадків подання апеляцій на ОП не було. навчальний заклад на належному рівні популяризує академічну доброчесність серед студентів. Для попередження плагіату використовується система Unicheck, з якою ознайомлені студенти.	А	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Сильними сторонами у контексті критерію 6 експертна група вважає тісну співпрацю з роботодавцями в напрямі стажування викладачів у провідних ІТ-компаніях регіону; залучення практиків до освітнього процесу; прозору процедура стимулювання професійного	В	

		розвитку викладачів. До слабких сторін – відсутність у викладачів, які задіяні до реалізації освітньої програми, наукових ступенів за спеціальностями, які трансформувались в галузь знань 12 «Інформаційні технології» Рекомендовано розглянути можливість ліцензування в ЧНУ спеціальності 124 «Системний аналіз» на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти для підготовки висококваліфікованих кадрів.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Здобувачі вищої освіти даної освітньої програми достатньо забезпечені матеріально-технічними ресурсами. Для організації навчання студентів в ЧНУ є достатня інфраструктура. Користування інформаційними ресурсами бібліотеки, платформи Moodle, відповідною науковою, спортивною базою повністю безоплатне. Слабкою стороною експерти вважають несистемність використання можливостей платформи Moodle.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Освітня програма у 2018 році зазнала незначних змін на вимогу роботодавців та здобувачів вищої освіти. Порядок здійснення процедур внутрішнього забезпечення якості ОП регламентовано «Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича». Наявна тісна співпраця з роботодавцями регіону під час навчання студентів за програмою та	А	

		постійний моніторинг і врахування побажань стейкхолдерів під час усунення недоліків програми. Рекомендації експертів під час попередньої акредитації у 2015 році повністю враховані.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Правила щодо прав та обов'язків усіх учасників освітнього процесу оприлюднені на сайті ЗВО у відповідних рубриках розділу «Нормативні документи». Освітня програма в повному обсязі оприлюднена на сайті факультету в розділі Освітні програми. На сайті кафедри математичного моделювання оприлюднено навчальний план освітньої програми із посиланнями на силабуси.	А	
Критерій 10. Навчання через дослідження	-		-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Відомості про самооцінювання та звіт експертної групи засвідчують загальну відповідність реалізації освітньої програми підготовки магістрів за спеціальністю 124 «Системний аналіз» усім критеріям акредитації освітньої програми.

Разом з тим, Галузева експертна рада вважає за потрібне надати такі рекомендації щодо покращення функціонування освітньої програми:

- розширити перелік нормативних дисциплін, що забезпечують формування фахових компетентностей магістра із системного аналізу;*
- суттєво розширити перелік вибіркових дисциплін, що пропонуються на вибір здобувачів вищої освіти в рамках одного вибіркового блоку;*
- постійно підвищувати кваліфікаційний рівень науково-педагогічних працівників саме в рамках спеціальності 124 «Системний аналіз»;*
- удосконалити використання системи дистанційного навчання Moodle;*
- активніше залучати студентів до міжнародної академічної мобільності.*

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

<X> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<> акредитацію ОП

<> умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



I.M. Удовик