ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	А-19-0196-138 від 12.11.2019 р.
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Львівський національний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	17729
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Акторське мистецтво драматичного театру та кіно, другий рівень (магістерський), 026 Сценічне мистецтво, 02 Культура і мистецтво
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/2019-acr-actor-art.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	02 Культура і мистецтво
Дата засідання	10.02.2020 р.
№ протоколу	6
Доповідач	Воскобойнікова-Гузєва Олена Вікторівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<**X**> відсутні

Обґрунтування:

Освітньо-професійна програма «Акторське мистецтво драматичного театру та кіно» зі спеціальності 026 Сценічне мистецтво другого рівня вищої освіти у Львівському національному університет імені Івана Франка відповідає дев'ятьом критеріям оцінювання якості освітньої програми. Підстави для відмови в акредитації, які пов'язані із невідповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Цілі ОП та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб стейкхолдерів і тенденцій розвитку спеціальності і регіонального підтексту. ПРН відповідають вимогам Національної рамки кваліфікацій. Проте цілі ОП є дещо вузько направлені. Не до кінця враховано суспільну місію ОП та місію щодо формування особистості, що передбачено місією, візією та стратегічними цілями ЗВО. Аналітична інформація щодо потреб стейкхолдерів збирається, переважно, через особисті знайомства та, часто, має усний характер. Рекомендовано: Чіткіше скорегувати цілі ОП відносно	В	

		місії, візії та стратегічних цілей ЗВО, зокрема, враховувати суспільну місію та місію щодо формування особистості; Систематизувати комунікацію із стейкхолдерами, пропонується здійснювати анкетування через Google форми.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Обсяг ОП та окремих освітніх компонентів у кредитах ЄКТС відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти, реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів, є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання. Зміст ОП має чітку структуру, відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності, освітні компоненти, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. ЗВО. Студенти проходять практику на базах театрів Львова. Індивідуальні навчальні плани	В	

		здобувачів вищої освіти мають електронну форму. Виявлено недолік щодо відсутності можливості формування здобувачами індивідуальної освітньої траєкторії та вільного вибору дисциплін. Однак, у ЗВО ще до приїзду ЕГ було здійснено оперативне виправлення даного недоліку. Дана проблеми була оперативно обговорена на засіданні кафедри театрознавства та акторської майстерності та на засіданні комісії з навчально-методичної роботи Вченої Ради ЗВО (Витяг №3 від 18.12.2019 р.). На офіційному сайті ЗВО 18.12.2019 р. було розміщено оголошення для студентів, у якому зазначено інформацію щодо змін, які стосуються вибору дисциплін та надано контактні дані особи, яка здійснює консультацію щодо процедури.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	Напрацьовані механізми перезарахування та визнання результатів навчання отриманих в формальній та неформальній освітах. Позитивною практикою є	А	

		активна участь студентів у різних вітчизняних та іноземних мистецьких проектах. Рекомендовано продовжити позитивну практику визнання результатів навчання в інших ЗВО та у неформальній освіті; продовжити розвиток можливостей стажування студентів у вітчизняних та іноземних мистецьких організаціях.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Експертною групою були відзначені такі сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4, як активний розвиток міжнародної співпраці ЗВО, участь здобувачів вищої освіти в фахових обмінах з іноземними університетами, розвиток наукової складової в межах реалізації даної ОП, використання силабусів, індивідуальний підхід до кожного здобувача вищої освіти через компактність академічних груп. Рекомендовано у контексті Критерію 4 розвивати можливості платформи Moodle, яка використовується	А	

		у ЗВО, наприклад для створення на її основі електронних курсів, що є гарним доповненням до класичної університетської аудиторної освіти.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Сильними сторонами та позитивними практиками у контексті Критерію 5, на думку ЕГ є: використання новітніх технологічних рішень для вирішення сучасних проблем у вищій освіті, таких як централізована перевірка робіт на плагіат через Unicheck, платформи Moodle для тестування здобувачів, що не дає простору для суб'єктивності. Відзначимо також глибоке впровадження культури академічної доброчесності в політику ЗВО. Також відзначимо, в цілому, зрозумілі і прозорі системи проведення контрольних заходів та оцінювання здобувачів вищої освіти. Експертами рекомендовано розробити процедуру апеляції, яка б враховувала творчу специфіку даної ОП. Наприклад, через обов'язкову відеофіксацію вистав, як	В	

		форми проведення іспитів/екзаменів на ОП. Відзнятий матеріал, у випадку необхідності, може стати підставою для перегляду академічного бала здобувача вищої освіти через рішення нової комісії.		
Критерій 6. Людські ресурси	А	Позитивною практикою є те, що роботодавець бере безпосередню участь в аудиторних заняттях на ОП, забезпечує виконання розкладу навчально-репетиційного процесу та показу студентських вистав. ЛНУ ім. І. Франка стимулює професійний розвиток НПП, забезпечує можливість стажування та мотиваційне матеріальне і моральне заохочення. Рекомендовано продовжити плідну співпрацю з роботодавцями в формуванні компонентів ОП та наданні можливостей студентами проходити практику та частину аудиторних занять на базах театрів м.Львів. Надалі співпрацювати з іноземними програмами, які надають можливості стажування та	А	

		розвитку НПП ЛНУ ім.І.Франка.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	На ОП та факультеті діє чітка взаємодія деканату – кафедри – академічної групи в організації навчання і викладання, що дозволяє уникнути конфліктних ситуацій. У своєму розпорядженні студенти ОП мають матеріальні ресурси університету, в які входить одна з найдавніших бібліотек України. Позитивною практикою по забезпеченню матеріальних ресурсів є те, що навчання на ОП побудоване як навчально-виробничий комплекс, який на основі угод ЛНУ ім. І. Франка з театрами Львова забезпечує можливість користування студентами матеріально-технічною базою театральних закладів Львова. Потребує оновлення та перегляду навчально-методичне забезпечення ОП. Продовжити матеріальне та технічне оновлення матеріальної бази. Більш чіткіше і зрозуміліше прописати процедуру	В	

		вирішення конфліктних ситуацій.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Слід відзначити позитивну практику збирання та врахування інформації щодо кар'єрного шляху та траєкторії працевлаштування випускників ОП, постійну залученість роботодавців для забезпечення якості ОП. Удосконалити форми і методи моніторингу якості ОП, зокрема через мережу Інтернет.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	На веб-сайті ЗВО оприлюднено ОП (її опис і зміст), а також описи та сибалуси усіх освітніх компонентів, також наявні чіткі та зрозумілі правила та процедури регулювання прав, обов'язків учасників освітнього процесу. Варто було б спростити доступ до інформації про ОП, на сторінці кафедри подати e-mail та телефони, за якими можна подавати зауваження та пропозиції; розширити інформацію про дану ОП, подати робочі програми,	В	

		методичні рекомендації, що розкривають цілі та зміст навчальних дисциплін.		
Критерій 10. Навчання через дослідження	-		-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Рекомендовано оперативно замінити на сайті Факультету культури і мистецтв ЛНУ представлену на акредитацію версію ОП на повну, без пропусків сторінок та із виправленнями стосовно передумов для здобування освіти другого (магістерського) рівня. Внести зміни до ОП в частині «Профіль освітньо-професійної програми магістр за спеціальністю 026 «Сценічне мистецтво»», де зазначено, що передумовою для здобування освіти другого (магістерського) рівня є «Наявність середньої освіти, середньої спеціальної освіти, ступінь молодшого спеціаліста». Представлена у акредитаційних документах ОП є неповною, не вистачає сторінок розділу 2. Перелік компонент ОПП та їх логічна послідовність, зокрема відсутні сторінки із 2.1. Переліком компонент ОП, відомості 2.2. є неповними.
2. Чіткіше скорегувати цілі ОП відносно місії, візії та стратегічних цілей ЗВО, зокрема, враховувати суспільну місію та місію щодо формування особистості; Систематизувати комунікацію із стейкхолдерами, пропонується здійснювати анкетування через Google форми.
3. Рекомендовано продовжити позитивну практику визнання результатів навчання в інших ЗВО та у неформальній освіті; продовжити розвиток можливостей стажування студентів у вітчизняних та іноземних мистецьких організаціях.
4. За результатами аналізу силабусів пропонуємо переглянути та оновити списки рекомендованої літератури для дисциплін ОП. Ознайомлення із силабусами дисциплін даної ОП (доступні на сторінці кафедри) виявило надзвичайно застарілу літературу, що рекомендується для вивчення майбутнім магістрам. Так нормативна дисципліна «Майстерність актора» у списку рекомендованої літератури містить джерела від 1952 р., єдині сучасні 2 видання датовані 2003 р. та 2005 р.
5. Експертами рекомендовано розробити процедуру апеляції, яка б враховувала творчу специфіку даної ОП.
6. Удосконалити форми і методи моніторингу якості ОП, зокрема через мережу Інтернет.
7. Рекомендовано спростити доступ до інформації про ОП, на сторінці кафедри подати e-mail та телефони, за якими можна подавати зауваження та пропозиції; розширити інформацію про дану ОП, подати робочі програми, методичні рекомендації, що розкривають цілі та зміст навчальних дисциплін.
8. Критерій 7. Щодо рекомендації ЕГ «Більш чіткіше і зрозуміліше прописати процедуру вирішення конфліктних ситуацій», у листі ЗВО від 08.01.2020 р. зазначено, що «у Львівському університеті існує чітка та зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо)», у додатках до листа є Положення про комісію з питань етики та професійної діяльності Львівського національного університету імені Івана Франка, яким регулюються процедури розгляду і вирішення конфліктних ситуацій. Отже, ми підтримуємо ЗВО, що це зауваження можна не брати до уваги.
9. У листі ЗВО від 08.01.2020 р. також є пояснення стосовно оцінки ОП за критерієм 8.

10. Загальна рекомендація до ЗВО і розробників сайту щодо впорядкування доступу до ОП та РНП відповідно до спеціальностей та рівнів освіти, це має бути зручним саме вступнику і бути доступним з головної сторінки ЗВО. Розділ сайту «Вступнику» не веде до ознайомлення із структурою і змістом ОП, це можна зробити лише з сайту Факультету. А посилання на програми фахових випробувань з основного сайту є не активним (є пустим) https://admission.lnu.edu.ua/for-undergraduate-students/programs-of-entrance-examinations/. На сайті Факультету культури і мистецтв електронна версія ОП розміщена у неповному обсязі. Окрім того, сторінка сайту Факультету, де мала бути розміщена програма фахового вступного випробування на дану ОП, виявилася недоступною.
11. Окреме зауваження ГЕР до поданих документів:
    - Ситуація із поданням на акредитацію неповної версії ОП свідчить про недостатню увагу на етапі перевірки якості документів під час надходження їх до НАЗЯВО;
    - до Відомостей про самооцінювання ОП додано рецензії-відгуки від роботодавців – керівників театрів Львова, які співпрацюють із ЛНУ у підготовці магістрів. Серед них – Юрій Орестович Мисак (директор – художній керівник Першого академічного українського театр для дітей та юнацтва), який як зазначено на сайті кафедри театрознавства та акторської майстерності, є одночасно асистентом цієї кафедри (https://kultart.lnu.edu.ua/employee/mysak-yuriy-orestovych). Отже, наданий ним відгук не може вважатися сторонньою рецензією через конфлікт інтересів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<**X**> акредитацію ОП

<> умовну (відкладену) акредитацію ОП

<> відмову в акредитації ОП

Заступник голови
галузевої експертної ради

Олена Воскобойнікова-Гузєва