ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	А-19-0194-139
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Львівський національний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	25580
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОПП Середня освіта (Біологія та здоров’я людини) другий (магістерск рівень Національної рамки кваліфікацій України 01 Освіта / Педагогіка 014 Середня освіта 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров’я людини)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://www.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/2019-acredu-biology.p
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/01/0139%20(%D0%90-19-0194-139)/5.%20A-19-0194-139_zvit-va.pdf?csf=1&e=IVCtIp

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	14.12.2019
№ протоколу	№ 29
Доповідач	Гевко І. В.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> **відсутні**

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма за критерієм 2 загалом (частково) не відповідає існуючим вимогам, однак виявлені недоліки Наявність диспропорції між основними компонентами освітньої програми, які формують фахові компетентності за спеціальністю 014.05 «Середня освіта (біологія та здоров’я людини)».	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів	В	Освітня програма за критерієм 3 загалом (частково) не відповідає	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

навчання		існуючим вимогам, однак виявлені недоліки можуть бути усунуті		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма за критерію 4 відповідає з незначними зауваженнями. У процесі навчання викладачі створюють передумови для успішного опанування магістрами фактичного матеріалу, формування в них професійних умінь і навичок. Викладачем оцінюється вміння здобувача вищої освіти розв'язувати проблеми у межах його фаху, а його відношення до світоглядних, релігійних, політичних, етичних проблем не підлягає оцінюванню. Рекомендується посилити участь в академічній мобільності викладачів і студентів.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію 5, недоліки не є суттєвими та можливо виправити згідно рекомендацій Форми	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам Внутрішнього стандарту вищої освіти за ступенем вищої освіти «магістр» за даною спеціальністю.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Експертна група встановила, що професійна кваліфікація викладачів корелює із освітньою програмою в частині освітніх компонентів. Під час виїзної експертизи експертна група підтвердила достовірність представленої ЗВО інформації про академічну та професійну кваліфікацію викладачів, залучених до реалізації освітньої програми. Програма по критерію в основному відповідає критерію 6, недоліки не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Фінансові, матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення ОП відповідає в цілому акредитацій ним вимогам. В цілому в ЗВО наявна політика і процедура вирішення конфліктних ситуацій, яку, однак, рекомендовано	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		удосконалити		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Внутрішня система забезпечення якості освіти у контексті освітньої програми за спеціальністю 01 Освіта / Педагогіка, 014 Середня освіта 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини) потребує подальшого удосконалення.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію 9, недоліки не є суттєвими. Принципи прозорості та публічності провадяться в життя. Права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу регулюються документами, які розміщено у відкритому доступі на сайті академії. .	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не застосовується	-	Не застосовується	-

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендації щодо подальшого удосконалення освітньої програми Середня освіта (Біологія та здоров'я людини):

Загалом, вважаємо, що освітньо-професійна програма відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які є несуттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти

1. Запроваджувати у практику навчання і викладання інноваційні форми та методи, які сприяють досягненню заявлених в освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.
2. Залучати фахівців-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до освітнього процесу на умовах трудових відносин.
3. При визначенні завдань ОПП не включені певні структурні компоненти щодо реалізації Концепції реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» майбутніми фахівцями в галузі середньої освіти.
4. Рекомендовано включити до програми додаткового фахового випробування розділ з педагогіки. Відсутня формалізація критеріїв, які дозволяють встановлювати відповідність викладачів предметній спеціальності під час відбору для викладання певних освітніх компонент.
5. Рекомендувати формалізувати систему визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.
6. Переглянути програму додаткового фахового випробування для осіб, які здобули ступінь вищої освіти за іншою спеціальністю з метою введення компонент обумовлених спеціальністю 014 Середня освіта.
7. Формалізувати критерії оцінювання певних освітніх компонент та додати їх у структуру силабусів; формалізувати критерії відбору викладачів для забезпечення певних освітніх компонент.
8. Доцільно було б розширити географію залучення закордонних лекторів; використовувати в освітньому процесі онлайн-семінари (вебінари) з закордонними науковцями та практиками; враховуючи специфіку освітньо-професійної програми, впровадити в освітній процес викладання дисциплін англійською мовою.
9. Рекомендується підвищити якість програм стажування науково-педагогічних працівників з урахуванням дисциплін, які вони викладають; активізувати роботу науково-педагогічних працівників щодо участі у наукових проектах; підвищити рівень публікаційної активності науково-педагогічних викладачів у журналах, які індексуються в наукометричних базах даних Scopus та Web of Science.
10. Підсилити інформаційну підтримку учасників освітнього процесу через загально університетський сайт; структурувати систему опитування здобувачів вищої освіти, своєчасно оприлюднювати структурні зміни ОПП.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x> **акредитацію ОП**

<> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<> відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис) **Ніна ТАРАСЕНКОВА**