

## **ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0206-147
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Український державний університет залізничного транспорту
ID ОП у ЄДЕБО	520
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Спеціалізовані комп'ютерні системи, магістр, 12 Інформаційні технології, 123 Комп'ютерна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://kart.edu.ua/images/stories/novunu/10-11-2019/zvit_123.pdf">http://kart.edu.ua/images/stories/novunu/10-11-2019/zvit_123.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	19 грудня 2019 р.
№ протоколу	13
Доповідач	Олег Станіславович Савенко

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

☐ наявні

☐ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

☐ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

☐ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

☒ відсутні

### *Обґрунтування:*

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.*

<b>Критерій</b>	<b>Рівень відповідності (експертна група)</b>	<b>Стислий підсумок аналізу експертної групи</b>	<b>Рівень відповідності (ГЕР)</b>	<b>Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)</b>
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими. УкрДУЗТ демонструє готовність для поширення участі здобувачів, зокрема представників органу студентського самоврядування, у формуванні, перегляді ОП.	В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	Е	ОП загалом не відповідає визначеному критерію, однак УкрДУЗТ може усунути виявлені недоліки шляхом перегляду компонентів ОП та результатів навчання, що їм відповідають, вдосконалення положення «Про організацію освітнього процесу в УкрДУЗТ» з метою розширення можливостей вільного вибору здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін; проведення досліджень та заходів щодо оцінки реального обсягу самостійної роботи для належного опанування освітньою компонентою. Ці зміни можуть бути здійсненні протягом року.	Е	
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	

<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	Зауваження стосовно академічної доброчесності: в звіті про самоаналіз містяться недостовірні данні. В табл. 2 (Зведена інформація про викладачів) є недостовірна інформація по публікаціям доц. Сухорукової Тетяни Геннадіївни. В п. 1) заявлена публікація у періодичному виданні, але ця публікація не включена до наукометричної бази Scopus. Журнал включено в Scopus. Частина статей із вказаного журналу включена, але саме цієї статті там немає. В п. 2) серед наведених 5 наукових публікацій, які заявляються ЗВО, як такі, що опубліковані у наукових виданнях, що включені до переліку наукових фахових видань України, три публікації є тезами доповідей конференцій.
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Е	ОП загалом не відповідає визначеному критерію, однак УкрДУЗТ має можливості виправити недоліки шляхом поширення залучення студентів до перегляду ОП, розширення повноважень студентського самоврядування в процесі реалізації ОП, проведення періодичного перегляду ОП, забезпечення удосконалення системи забезпечення якості освіти УкрДУЗТ. Ці зміни можуть бути здійсненні протягом року.	Е	

<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	ОП загалом відповідає вимогам Критерію, вказані вище недоліки не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	-		-	

#### **4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

*Зі звіту самоаналізу можна зрозуміти, що ЗВО усвідомлює напрямки вдосконалення програми, керуючись при цьому думками стейкхолдерів, стандартом, а також вивчаючи досвід аналогічних програм. Це підтверджує звіт експертів.*

*Для покращення якості результатів за освітньою програмою додатково до рекомендацій групи експертів можна порекомендувати:*

- здійснити наповнення освітньої програми компонентами, які дозволять випускникам розв'язувати науково-прикладні задачі;*
- забезпечити організацію вільного вибору дисциплін для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти;*
- налагодити активний діалог зі студентами для формування освітньої програми та врахування їх пропозицій;*
- виписати чіткіше процедури забезпечення академічної доброчесності;*
- здійснити заміну викладачів, наукова та професійна діяльність яких є недостатньою для забезпечення викладання дисциплін;*
- зменшити кількість непрофільних дисциплін шляхом їх укрупнення або вилучення для посилення фокусу освітньої програми за рахунок дисциплін професійного спрямування.*

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<> акредитацію ОП

<X> умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик