

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0148-175
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національна академія Національної гвардії України
ID ОП у ЄДЕБО	36816
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП “Експлуатація та відновлення автомобілів та бойових машин підрозділів Національної гвардії України”, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 255 Озброєння та військова техніка, другий (магістерський) рівень вищої освіти
Посилання на відомості про само оцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	17 грудня 2019 року
№ протоколу	№ 9
Доповідач	Кузавков Василь Вікторович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<+> відсутні

Обґрунтування:

За відомостями самооцінки, висновками експертів та оприлюдненими матеріалами щодо змісту освітньої програми, ОП критеріям акредитації відповідає

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні	А	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи,	В	Освітня програма та діяльність за цією	В	

оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність		освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Освітня програма повністю відповідає визначеному критерію	А	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не оцінювався			

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Щодо програми в цілому.

Розглянути можливість розширення переліку освітніх компонентів для формування індивідуальної траєкторії навчання здобувачів вищої освіти, в тому числі із можливістю вибору дисциплін з інших напрямів підготовки;

Ініціювати створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; переглянути зміст документів, що регламентують ступінь відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

Щодо критерію 1.

Оскільки за цією ОП ще не було випуску, доречно включити перших випускників у робочу групу з її перегляду;

Розширити співпрацю з військовими ЗВО, які здійснюють підготовку за спорідненими спеціальностями, зокрема з Національною академією Сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного.

Щодо критерію 2.

Привести у відповідність ОП і навчальний план щодо переліку дисциплін за вибором здобувачів вищої освіти;

Розширити перелік дисциплін вільного вибору;

Впровадити розроблену в керівних документах систему формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача вищої освіти.

Щодо критерію 3.

Розглянути можливість:

визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО;

визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови.

Щодо критерію 4

Передбачити можливість включення тем, які пов'язані з освітніми компонентами ОП, при формуванні переліку тем науково-дослідних робіт.

Щодо критерію 5.

Розглянути можливість створення у НАНГУ окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти та внесення питань щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання в анкету зворотного зв'язку при опитуванні перших випускників ОП.

Щодо критерію 6.

Розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які займають значну частину робочого часу.

Підняти рівень обізнаності НПП з нормативно-правовою базою, що регламентує заохочення викладачів та стимулює розвиток викладацької майстерності.

Щодо критерію 8.

Розглянути можливість переглянути зміст питань анонімної анкети здобувача вищої освіти.

Щодо критерію 9.

Переглянути положення документів, які регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<+> акредитацію ОП

Голова ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону



Юрій ПУНДА