

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0087-190
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Донбаська державна машинобудівна академія
ID ОП у ЄДЕБО	37328
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Галузеве машинобудування, другий магістерський рівень вищої освіти, 13 Механічна інженерія, 133 Галузеве машинобудування
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	Галузева експертна рада з галузі знань 13 Механічна інженерія
Дата засідання	11.01.2020
№ протоколу	11
Доповідач	Гавва Олександр Миколайович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Мета освітньої програми «Галузеве машинобудування» сформульована та повністю узгоджується з місією та стратегією ДДМА. Під час розроблення освітньої програми враховані інтереси стейкхолдерів. Розробка освітньої програми базувалась на тенденціях розвитку спеціальності на регіональному ринку праці, досвіду подібних вітчизняних ОП. Програмні результати навчання освітньої програми «Галузеве машинобудування» відповідає магістерському рівню Національної рамки кваліфікацій.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Проведений експертною групою аналіз освітньої програми «Галузеве машинобудування» встановив взаємопов'язаність освітніх компонентів та логічну послідовність вивчення освітніх компонентів у різних семестрах. Це дає можливість досягти поставлених завдань та програмних результатів навчання. Процедура	В	

		формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти описана у «Положенні про порядок та умови обрання студентами вибіркових дисциплін у Донбаській державній машинобудівній академії». Підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою у ДДМА відсутня. Експертна група відмітила потребу вдосконалення ОП щодо вибіркової компоненти.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому на навчання до ДДМА та правила визнання результатів навчання, отриманих в інших вітчизняних та закордонних ЗВО є чіткими, зрозумілими та доступними для всіх бажаючих і не містять дискримінаційних положень. Експертна група рекомендує розробити нормативний документ щодо регулювання процедури визнання результатів навчання у неформальній освіті.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Експертна група вважає, що для досягнення програмних результатів навчання освітньої програми використовуються такі форми та методи навчання, які сприяють досягненню заявлених у ОП цілей та програмних результатів. На сайті ДДМА наведено цілі, зміст та програмні результати навчання. Наявне поєднання навчання і досліджень та здійснюється регулярне оновлення освітніх компонентів та робочих програм. Для забезпечення академічної свободи у ДДМА запроваджено дистанційне навчання із застосуванням електронного середовища Moodle. Експертна група рекомендує ДДМА докласти зусиль до стабільної роботи Moodle та широкого	В	Вимоги до критерію виконано не в повному обсязі: 1. Відсутня інформація у здобувачів вищої освіти щодо можливостей, які надають програми академічної мобільності. 2. Викладачі і здобувачі вищої освіти не задіяні у виконанні програми Erasmus та не проходять стажування і практику на провідних закордонних підприємствах. 3. Електронне середовище «Moodle» працює неефективно, присутні збої в роботі, не наповнена база даними щодо ОП, силабусів, робочих планів, програм, презентацій лекційних матеріалів, методичних

		впровадження в освітній процес.		рекомендацій до виконання лабораторних і практичних занять тощо.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими та зрозумілими. Вони дають можливість встановити досягнені здобувачами вищої освіти результати навчання. У ДДМА розроблено та діють «Стандарт академічної доброчесності ДДМА» та «Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату у ДДМА (тимчасове)», які є зрозумілими, загальнодоступними та позитивно сприймаються і виконуються всіма учасниками освітнього процесу.	В	Вимоги до критерію виконано не в повному обсязі: 1. Для ефективної перевірки на плагіат наукових текстів рекомендовано замінити демо-версію програми Anti-Plagiarism на ліцензійне програмне забезпечення. 2. На початкових стадіях перевірки наукових текстів і кваліфікаційних робіт на плагіат бажано використовувати не кафедральний репозитарій, а ЗВО.
Критерій 6. Людські ресурси	А	Експертна група стверджує про академічну та професійну кваліфікацію викладачів на ОП та їх відповідність дисциплінам, які вони викладають. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими та публічними; викладачі добираються для забезпечення конкретних освітніх компонентів. Рекомендовано залучати до аудиторних занять професіоналів-практиків.	В	Вимоги до критерію виконано не в повному обсязі: 1. Положення про підвищення кваліфікації та стажування науково-педагогічних працівників ДДМА потребує уточнення із врахуванням стажування за кордоном, участі у закордонних конференціях, симпозіумах тощо, а також терміну між стажуванням (один раз на 5 років дуже великі терміни). 2. Відсутність залучення до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів у галузі, а також викладачів із інших ЗВО України та з-за кордону.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Сучасна матеріально-технічна база є достатньою для підготовки фахівців за ОП «Галузеве машинобудування». Реалізовано безкоштовний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до інфраструктури та інформаційних ресурсів ДДМА. Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти.	В	

		Експертами встановлено відсутність чіткої процедури вирішення конфліктних ситуацій із сексуальними домаганнями, дискримінацією та корупцією. Рекомендовано розробити положення про вирішення конфліктних ситуацій між різними учасниками навчального процесу.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ДДМА послідовно дотримується визначеної нею процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП («Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти»). Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. В академічній спільноті ЗВО сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку ОП та освітньої діяльності за цією програмою. Рекомендовано на сайті ДДМА розробити сторінку щодо шляхів покращення ОП. Оприлюднювати результати опитування випускників щодо їх працевлаштування та кар'єрного шляху, рівня задоволення освітою, пропозиції щодо покращення ОП і навчального процесу.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Права та обов'язки всіх учасників навчального процесу є чіткими, зрозумілими та доступними для них. Вся інформація щодо ОП знаходяться у вільному доступі на сайті ДДМА. Сайт є зрозумілим для користувачів. Наявність порталу on-line навчання, створеного на платформі Moodle, може бути інструментом для своєчасного та повного	А	

		отримання необхідної інформації для здобувачів вищої освіти в ДДМА.		
Критерій 10. Навчання через дослідження	-	-	-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Сумуючи висновки експертної групи та ГЕР сформовано наступний список рекомендацій по удосконаленню освітньої програми, що акредитується:

1. У разі затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 133 «галузеве машинобудування» за другим рівнем вищої освіти рекомендується переглянути зміст освітньої програми та загальні програмні результати навчання (фахові компетентності) відповідно до стандарту.
2. Залучати професіоналів-практиків, науковців до проведення аудиторних занять, керівництва кваліфікаційними роботами.
3. Запровадити стажування викладачів, практику здобувачів вищої освіти на провідних підприємствах та ЗВО світу.
4. Розробити та запровадити нормативну базу та навчання за дуальною освітою.
5. Забезпечити гнучкість вибору дисциплін із блоків дисциплін, так із вільного вибору ЗВО.
6. Освітня програма «Галузеве машинобудування» Донецької державної машинобудівної академії не охоплює весь перелік функціональних груп обладнання різних галузей народного господарства. Рекомендовано відкорегувати назву освітньої програми або розробити освітні програми за об'єктами фахової підготовки: «Комп'ютеризовані мехатронні верстати та системи», «Комп'ютерно-інтегровані технології інструментального виробництва», «Підйомно-транспортні, будівельні, дорожні, меліоративні машини і обладнання», «Інжиніринг автоматизованих металургійних машин і агрегатів».
7. Під час розроблення освітньої програми врахувати досвід іноземних ЗВО.
8. Розробити нормативний документ щодо регулювання процедури визнання результатів навчання у неформальній освіті.
9. Продовжувати роботу над впровадженням електронного середовища Moodle.
10. Розробити положення про вирішення конфліктних ситуацій між різними учасниками навчального процесу.
11. Розширити перелік опитувань, результати яких будуть надавати можливість покращити якість ОП.
12. Під час розробки, оновлення, перегляду та затвердження ОП, окрім проведення анкетування та збору відгуків й побажань, варто включити до робочої групи розробників представників роботодавців.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

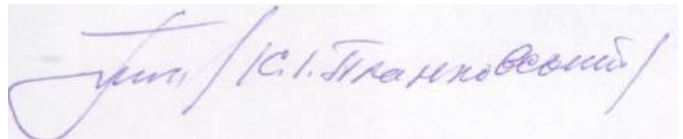
<+> акредитацію ОП

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

Зступник голови ГЕР

Handwritten signature in blue ink, reading "Зступник / С. І. Плянковський /".