ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	А-19-0098-203
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького
ID ОП у ЄДЕБО	3450
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Готельно-ресторанна справа. Перший (бакалаврський). 24 Сфера обслуговування. 241 Готельно-ресторанна справа
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.cdu.edu.ua/informatsiya/dokumenti/litsenzuvannia-ta-akredytatsiia/akredytatsiia/formy-vidomostei-pro-samootsiniuvannia-opp-hotelno-restoranna-sprava.html
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?FolderCTID=0x0120000B814B0C3837054998F958B187986DC8&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FАкредитаційні%20справи%202%2E0%2F24%2F0203%20%28A%2D19%2D0098%2D203%29%2F5%2E%20Звіт%20експертів%5FA%2D19%2D0098%2D203%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FАкредитаційні%20справи%202%2E0%2F24%2F0203%20%28A%2D19%2D0098%2D203%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	08.01.2020 р.
№ протоколу	№ 17
Доповідач	Дишкантюк Оксана Володимирівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Експертною групою встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється.

3.Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1, 1.3 та 1.4. Враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 1.2, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.2, та 2.4. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих	В	

		підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 2 з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1, 3.2 та 3.3. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 3.4, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 3 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 4.1, 4.2, 4.3 та 4.4. Враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 4.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 з недоліками, що не є	В	

		суттєвими.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 5.1 та 5.4. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 5.3, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 5 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	Е	ЗВО забезпечує недостатній рівень кваліфікації та професійної майстерності науково- педагогічних працівників задіяних в реалізації освітньої програми. Гарант Іщенко Н. В. частково відповідає вимогам. Недостатньо повне оприлюднення документації викладачів, потребує відповідних заходів. Немає сучасних виданих праць викладачів ЧНУ імені Богдана Хмельницького. Під час проведення інтерв'ювань здобувачів ВО з'ясована необхідність професійного	В	Галузева експертна рада дійшла висновку, що академічна та/або професійна кваліфікації викладачів загалом відповідає цілям та програмним РН. Кваліфікація гаранта програми Іщенко Н.В. підтверджується науковим ступенем кандидата технічних наук за спец. 05.18.16-Технологія продуктів харчування (відповідно до Таблиці відповідності Переліку наукових спеціальностей (Перелік 2011) та Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (Перелік 2015), затвердженої наказом

		розвитку викладачів даної ОП у сфері готельно-ресторанного господарства. Немає залучення роботодавців до реалізації ОП.		МОН №419 від 12.01.16), відповідає спеціальності Готельно-ресторанна справа). На кафедрі на постійній основі працюють два викладачі практики. Стажування викладачів підтверджується відповідними документами. Разом з тим Галузева експертна рада погоджується з зауваженням експертів щодо необхідності інтенсифікації наукової діяльності викладачів, залучених до реалізації ОП та подальшого професійного розвитку. В звіті про самоаналіз та поясненнях (лист №001-0000 від 03.01.2020) заклад продемонстрував, що до проведення занять залучаються професіонали практики, зокрема підтверджено що упродовж навчального року відбувалися заняття із шеф-кухарем ресторану «Beer Bank» (м.Черкаси) - Коваленко І.О., адміністратором хінкальної «Буба» (м.Черкаси) - Ситник А.В., керуючим готелем «Оптіма Черкаси» - Дяченко О.С. Зважаючи на те, що Підкритерій 6.4 не є жорсткою вимогою, неформальний характер трудових відносин з професіоналами-практиками,

				експертами не є суттєвим недоліком. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 6 з недоліками, що не є суттєвими та можуть бути виправлені в стислий період.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Е	Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти. Наявний вільний та безоплатний доступ до елементів інфраструктури, мережі Інтернет та інформаційних ресурсів. Елементи соціальної інфраструктури дозволяють здобувачам вищої освіти проводити позааудиторні заходи. Студентське самоврядування активно долучене до організації соціального та освітнього простору. Незадовільне оснащення лабораторій відповідним професійним обладнанням. Відсутність медичного набору для надання першої допомоги у навчальних лабораторіях. Температура у приміщенні не	В	Відповідно наданих керівництвом ЧНУ ім.Богдана Хмельницького пояснень (лист №001-0000 від 03.01.2020) можна зазначити, що ОП має значний рівень узгодженості ОП із якісними характеристиками за підкритеріями 7.1, 7.2, 7.3, 7.4. Наявні спеціалізовані лабораторії, аудиторний фонд, комп’ютерні класи в основному відповідають вимогам Університет працює над розробкою Інструкції про вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов’язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо) і ці пункти будуть внесені до анкет «Навчальний процес очима студентів», що відзначено у підкритеріях 7.5,7.6 Враховуючи певну узгодженість

		завжди є комфортною для навчання. Стан гуртожитків потребує оновлення. Однак керівництво Університету вживає заходи щодо вирішення даних проблем. Низька інформаційна підтримка процесу працевлаштування випускників. Відсутні чіткі правила щодо розгляду повідомлень про сексуальні домагання та дискримінацію. Відсутність практики опитування та моніторингу конфліктних ситуацій (зокрема пов"язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо).		за більшістю під критеріїв та голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що можна виправити в стислий період.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 8.1, 8.2, 8.4, 8.6 та 8.7. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 8.3 та 8.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими.	В	

Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 9.1 та 9.3. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 9.2, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації несуттєвих недоліків і удосконалення освітньої програми та освітньої діяльності:

- розробити нормативні документи та впровадити в освітню діяльність механізми співпраці із роботодавцями, які мають бажання працювати із ЗВО у форматі дуальної освіти та більше залучати професіоналів-практиків, фахівців галузі до проведення аудиторних занять;
- рекомендовано ЗВО розробити ефективну власну систему дієвого стимулювання розвитку наукової діяльності та викладацької майстерності викладачів
- рекомендовано розробити та впровадити в освітню практику ЗВО правила визнання результатів навчання через неформальну освіту
- активніше залучати студентів до наукової роботи, участі у міжнародних та всеукраїнських конкурсах, проектах студентських наукових робіт, олімпіад;
- збільшити кількість лабораторних занять, замінивши частково практичні на лабораторні, при перегляді ОП
- удосконалювати матеріальну базу ОП, доукомплектувавши лабораторії сучасним професійним обладнанням та посудом;
- здійснювати популяризацію академічної доброчесності;
- удосконалювати навчально-методичного забезпечення ОП через написання власних навчальних посібників;
- збільшити кількість наукових публікацій за ОП, що індексуються у наукометричних базах Scopus та WoS.НПП
- брати участь у реалізації грантових проектів, держбюджетних або госпдоговірних НДР за ОП
- удосконалити процедуру збирання, аналізу даних кар’єрного шляху випускників.

Слід підкреслити готовність та бажання керівництва та менеджменту ЗВО, кафедри туризму і готельно-ресторанної справи змінювати та удосконалювати освітню діяльність в межах конкретної освітньої програми та в університеті в цілому задля підвищення якості освіти.

Загалом, вважаємо, що освітньо-професійна програма та організація освітнього процесу відповідають вимогам, але мають місце недоліки, які є несуттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис) Л.М. Чепурда