

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

**Відомості про освітню програму, що акредитується**

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0036-205
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова
ID ОП у ЄДЕБО	33105
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	«Професійна освіта. Охорона праці», другий (магістерський) рівень, 01 Освіта/Педагогіка, 015.15 Професійна освіта (Охорона праці)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="https://ipf.npu.edu.ua/pro-fakultet/kafedry/kafztd">https://ipf.npu.edu.ua/pro-fakultet/kafedry/kafztd</a> <a href="https://ipf.npu.edu.ua/images/files/ztd/Work_Programm/samoocinka.pdf">https://ipf.npu.edu.ua/images/files/ztd/Work_Programm/samoocinka.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	4.01.2020 р.
№ протоколу	№ 53
Доповідач	Андрощук І.В.

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

*Обґрунтування:*

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.
--

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	Е	<p>Проектування та цілі освітньої програми не мають узагальненого чіткого формулювання, що пояснюється невизначеністю кваліфікації.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. Чітко не визначено кваліфікацію. 2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання потребують певного удосконалення в частині урахування тенденцій розвитку спеціальності та ринку праці, галузевого та регіонального контексту. 3. ОП не враховує досвід аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.</p> <p>Освітня програма та освітня діяльність за цією ОП має часткову невідповідність визначеному критерію. Визначені недоліки можуть бути усунені в однорічний строк.</p>	Е	<p>ОП не має дат затвердження й введення в дію. Невідповідність щодо гаранта у відомостях про самооцінювання (вказано Корець М.С.) й самій ОП (вказано Водяник А.О.). На титульному аркуші ОП відсутні підписи, дати затвердження й печатка ЗВО.</p> <p>Не висвітлено особливості ОП та як цілі програми узгоджуються з місією та стратегією ЗВО.</p> <p>Під час формулювання цілей та ПРН ОП не було залучено стейкхолдерів (немає підтвердження конкретними прикладами чи опису процедури врахування).</p> <p>В ОП за роботою експертів внесено окремі корективи, зокрема вказано назву ОП та пояснювальну записку з вказуванням форми атестації. Однак Пункт «Цикл/рівень» чомусь змінено з НРК 8 рівня на 7 рівень.</p> <p><i>Загалом (часткова) невідповідність. Недоліки, що можуть бути усунуті в</i></p>

				<i>однорічний строк.</i>
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	Е	<p>Цикл ОК професійної підготовки складається з великої кількості самодостатніх дисциплін, вивчення яких протягом 2-х годин на тиждень не може забезпечити досягненню програмних результатів ОП та володінням професійними навичками в трьох сферах професійної діяльності.</p> <p>Програмні РН за професійним спрямуванням забезпечуються суто за рахунок дисциплін вільного вибору студентів і складаються з 2-х вибірових блоків «Цивільний захист» та «Охорона праці в галузі освіти».</p> <p>Виходячи зі ступеня вищої та назви кваліфікації блок «Охорона праці в галузі освіти» більше підходить до циклу професійної підготовки.</p> <p>До циклу професійної підготовки входить П02 «Цивільний захист», то викликає сумнів доречності вибірового блоку «Цивільний захист».</p> <p>Вільний вибір дисциплін відбувається лише із напрямку спеціалізації здобувачів.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. Зміст ОП не має чіткої структури, освітні компоненти, включені до ОП, не складають логічну взаємопов'язану</p>	Е	<p>Значна частина фахових і професійних компетентностей передбачає здійснення дослідницької та управлінської діяльності, що не відповідає освітньо-професійній програмі. В контексті представлених в навчальному плані дисциплін, доцільним є перероблення ОП в освітньо-наукову і визначенням терміну навчання 1 рік і 10 місяців.</p> <p>В ОП відсутні: матриця відповідності програмних компетентностей; матриця забезпечення ПРН відповідними компонентами ОП; структурно-логічна схема та перелік компонентів ОП; форми атестації здобувачів вищої освіти (зауважимо, що пояснювальна записка, форми атестації вказано в ОП, яка відкоригована за результатами зауважень експертів і представлена на сайті відповідної кафедри).</p> <p>В навчальному плані дисципліни спрямовані на підготовку лише викладача закладу вищої освіти, а не закладу професійної (професійно-технічної) освіти (Педагогіка та психологія вищої школи, Організація і управління навчальним процесом у ВНЗ).</p> <p>Аналіз навчального плану дає змогу стверджувати, що значна частина ПРН забезпечується саме вибіровими дисциплінами, що є недопустимим. У зауваженнях ЗВО знаходимо підтвердження, що додаткова професійна</p>

		<p>систему.</p> <p>2. Зміст ОП передбачає підготовку фахівців за великою кількістю спеціальностей, під кожен спеціальність ОП передбачено окрема дисципліна, яка викладається протягом двох семестрів. Ці дисципліни є окремими ОК та не можуть забезпечувати якісних знань та досягнення ПРН.</p> <p>3. Практична підготовка здобувачів вищої освіти не відповідає спеціальності та кваліфікації ОП.</p> <p>Освітня програма та освітня діяльність за цією ОП має часткову невідповідність визначеному критерію. Визначені недоліки можуть бути усунені в однорічний строк.</p>		<p>кваліфікація забезпечується за рахунок саме блоку вибіркових дисциплін.</p> <p>Зміст освітньої програми не в повній мірі відображає можливості набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills).</p> <p><i>Загалом (часткова) невідповідність. Недоліки, що можуть бути усунуті в однорічний строк.</i></p>
<p><b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Правила прийому за спеціальністю 015 «Професійна освіта Охорона праці» поки що відсутні на основному сайті, що скоріш за все пов'язано з оновленням сайту. Також відсутні роз'яснення щодо терміну навчання 1,9 та 1,4 роки, що передбачені ОП.</p> <p>З врахуванням наданих нижче недоліків дисципліни та блоки ОП інформативно не доступні для здобувачів вищої освіти інших</p>	В	<p>Посилання на веб-сторінку, що вказано у відомостях про самоаналіз, яка містить інформацію про правила прийому на навчання та вимоги до вступників ОП не відкривається (<a href="https://npu.edu.ua/ua/oholoshennia/196-zahalnounivesytetski/4895-do-uvahy-abituriientiv">https://npu.edu.ua/ua/oholoshennia/196-zahalnounivesytetski/4895-do-uvahy-abituriientiv</a>).</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>

		<p>ЗВО, що виключає можливість застосування цих дисциплін і блоків в рамках академічної мобільності.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. На сайті ЗВО відсутня сторінка ОП.</p> <p>2. На сайті ЗВО не забезпечена інформативність щодо ОП (пошук за ключовим словом «Професійна освіта. Охорона праці» на сайті ЗВО результатів не надає).</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	<p>Не розпочато практику розроблення силабусів навчальних дисциплін.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. Низький рівень застосування інформаційних технологій та мультимедійних засоби під час проведення лекційних і практичних занять.</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>	В	<p>З відомостей про самооцінювання не зрозуміло яким чином форми та методи навчання і викладання на ОП сприяють досягненню заявлених програмних результатів навчання (у звіті ЕГ описано загальні форми та методи без врахування особливостей ОП та її ОК).</p> <p>Відсутнє підтвердження конкретними прикладами у звіті ЕГ та відомостях про самоаналіз щодо оновлення змісту освіти на основі досягнень і сучасних практик.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи,	В	Використання заявленого програмного забезпечення UNplag для деяких видів дисциплін не є	В	Незрозуміло яким положенням урегульовують порядок оскарження процедури та результатів проведення

оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність		<p>ефективним, оскільки формули, таблиці, розрахунки ця програма аналізує з похибками.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. Академічна доброчесність не в достатньому обсязі популяризується в ЗВО. 2. Передбачувані в Тимчасовому положенні «Про академічну доброчесність в Національному педагогічному університеті імені М.П. Драгоманова» профілактичні заходи реалізуються лише частково і в незначній мірі.</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		<p>контрольних заходів.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	<p>Академічна кваліфікація НПП випускної кафедри забезпечується лише на рівні України та роботи по підвищенню академічної кваліфікації викладачів на міжнародному рівні не проводиться.</p> <p>Відсутність публічності конкурсів на прийняття на роботу НПП.</p> <p>На сайті ЗВО не забезпечена інформативність щодо проведення конкурсів на прийняття на роботу НПП (пошук за ключовими словами «Конкурс», «Вакансії»,</p>	В	<p>Відсутнє підтвердження й конкретні приклади, яким чином ЗВО залучає до аудиторних занять на ОП професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>



		<p>тощо на сайті ЗВО результатів не надає).</p> <p>ЗВО не залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.</p> <p>В ЗВО хоча існує система рейтингового оцінювання викладачів, проводяться щорічні конкурси серед викладачів кафедр, факультетів, закладу вищої освіти в цілому, але ці конкурси не є публічними, оскільки відсутні документи, які регулюють умови їх проведення, або вони не розміщені на сайті ЗВО у відкритому доступі.</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	<p>Зміна у 2020 році основного місця розташування випускової кафедри (потенційно може привести до погіршення умов).</p> <p>Матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення не в повній мірі задовольняють потреби ОП та освітньої діяльності за ОП.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. В ЗВО відсутні документи, які регулюють вирішення конфліктів.</p>	В	<p>Відсутнє підтвердження того, яким чином ЗВО забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою.</p> <p>Відсутнє положення що регулювало б процедуру вирішення конфліктних ситуацій, прикладів щодо можливого вирішення цих ситуацій також не представлено.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію.</i></p>

		<p>2. Інфраструктура та інформаційні ресурси, які необхідні для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах ОП потребують удосконалення.</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		<i>Недоліки не є суттєвими.</i>
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<p>В «Методичних рекомендаціях з розробки освітньо-професійних і освітньо-наукових програм та навчальних планів першого і другого рівнів вищої освіти» відсутні рекомендації щодо процедури розгляду освітніх програм, яка базується на залученні всіх учасників освітнього процесу.</p> <p><i>Недоліки:</i> 1. Освітня програма не переглядалася хоча передумови для її перегляду є, що говорить про відсутність внутрішнього (кафедрального) забезпечення якості освітньої програми.</p> <p>2. Не простежується тенденція наявності та організації збору інформації щодо кар'єрного шляху випускників попередніх років Інженерно-педагогічного факультету.</p> <p>3. Центр моніторингу якості освіти Університету не проводив</p>	В	<p>Фактів, що б підтвердили періодичний перегляд ОП не виявлено. У звіті ЕГ відзначається про часткове залучення здобувачів вищої освіти до розробки й обговорення ОП, що суперечить їхнім ж висновкам «... на основі відомостей про самооцінювання, результатів опитування гаранта і науково-педагогічних працівників групи забезпечення було зроблено висновок, що внесення змін до ОП «Професійна освіта. Охорона праці» не відбувалося» (с. 30).</p> <p>Суперечливою є інформація у відомостях про самоаналіз під час наведення прикладу щодо залучення роботодавців до перегляду ОП «...під час проведення переддипломної практики у відділі Охорони праці, працівники відділу беруть участь в оцінюванні фахових компетентностей магістрів» (с. 39). Виникає питання чому переддипломна практика у відділі</p>

		<p>роз'яснювальну роботу із здобувачами вищої освіти за ОП «Професійна освіта. Охорона праці» та їх опитування.</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		<p>охорони праці, якщо заявлена спеціальність 015 Професійна освіта.</p> <p>У зауваженнях ЗВО зазначає про залучення роботодавців до перегляду змісту ОП, однак не наводить прикладів, які б це підтверджували.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	<p>Ряд документів ЗВО, у тому числі розміщених на сайті, не мають відмітки щодо затвердження і погодження (номер та дата протоколу тощо), або відсутні підпис особи, яка затвердила документ, і/чи дата затвердження.</p> <p>Поки що певної інформації на новому сайті взагалі не має. Наприклад, переліку ОП за якими Університет надає послуги. Таким чином навіть неможливо порівняти чи програми дублюються чині. При цьому деяка інформація дублюється (надається, як на основних сторінках сайту, так і на сторінках факультету чи кафедр), що скоріше всього пов'язано з тимчасовим функціонуванням двох сайтів – нового, який є основний, і попереднього, за допомогою якого поки що</p>	В	<p>У відомостях про самоаналіз (с.41) зазначено, що посилання на веб-сторінку, яка містить інформацію про оприлюднення на офіційному веб-сайті ЗВО відповідного проекту з метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін (стейкхолдерів) не передбачено.</p> <p>Також невірна подана інформація у відомостях про самоаналіз щодо оприлюднення у відкритому доступі в мережі Інтернет інформації про освітню програму з <u>фізичної терапії</u>, яка міститься на сайті: <a href="https://ffvs.npu.edu.ua/osvitni-prohramy/183-osvitni-prohramy">https://ffvs.npu.edu.ua/osvitni-prohramy/183-osvitni-prohramy</a> (це сторінка ОП факультету фізичного виховання та спорту, на якій взагалі відсутні будь-які ОП).</p> <p>У відомостях про самоаналіз (с.41) зазначено, що не передбачено веб-сторінку, яка містить інформацію про оприлюднення на офіційному веб-сайті ЗВО відповідного проекту з метою</p>

		<p>надається інформація про кафедри та факультети.</p> <p>У ЗВО відсутня політика оприлюднення ОП та їх проєктів (при розробці та перегляді) з метою отримання зауважень та пропозицій стейкхолдерів.</p> <p><i>Суттєві зауваження:</i> 1. На сайті ЗВО відсутня сторінка ОП. 2. На сайті ЗВО не забезпечена інформативність щодо ОП (пошук за ключовим словом «Професійна освіта. Охорона праці» на сайті ЗВО – результатів не надає). 3. На сайті ЗВО не забезпечена інформативність щодо проведення конкурсів на прийняття на роботу НПП (пошук за ключовими словами «Конкурс», «Вакансії», тощо на сайті ЗВО – результатів не надає).</p> <p>ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>		<p>отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін (стейкхолдерів). Однак у зауваженнях ЗВО зазначив, що такий онлайн-ресурс буде створено найближчим часом.</p> <p>У відомостях про самоаналіз не представлені посилання на робочі програми або силабуси навчальних дисциплін. Є лише 8 програм дисциплін з ОП, які завантажено у папку з документами відповідної акредитаційної справи. Однак аналіз сайту (<a href="https://ipf.npu.edu.ua/pro-fakultet/kafedry/kafztd#%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C">https://ipf.npu.edu.ua/pro-fakultet/kafedry/kafztd#%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C</a>) дав змогу виявити програми окремих дисциплін на сайті.</p> <p>У зауваженнях ЗВО дає роз'яснення, відповідно до яких можемо пояснити відсутність певної інформації переходом сайту університету на іншу платформу функціонування.</p> <p><i>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</i></p>
<b>Критерій 10.</b>	Не застосовувався	Не застосовувався	Не застосовувався	Не застосовувався

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

1. Привести ОП у відповідність до положень Листа МОН України № 1/9-239 від 28.04.2017 р. та методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти (схвалено сектором вищої освіти Науково-методичної ради МОНУ, протокол № 19 від 23.11.2017 р.) як у частині оформлення ОП, так і змістовно:

- оформити належним чином титульний аркуш (мають бути дати затвердження ОП);
- узгодити інформацію щодо гаранта ОП та її розробників;
- привести у відповідність кваліфікації, заявлені у профілі ОП, заявленій спеціальності;
- чітко визначити цілі ОП з урахуванням місії та стратегії ЗВО;
- узгодити компетентності й відкоригувати зміст та термін навчання за ОП з попереднім визначенням її виду (освітньо-професійна чи освітньо-наукова);
- розробити матрицю відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми, матрицю забезпечення ПРН відповідними компонентами ОП; структурно-логічну схему ОП;
- представити перелік компонентів ОП;
- узгодити практичну підготовку заявленій спеціальності.

2. Узгодити ПРН та ОК таким чином, щоб формування всіх ПРН забезпечувалося обов'язковими дисциплінами та відповідало заявленій спеціальності.

3. Урізноманітнити перелік вибіркових дисциплін й не обмежувати його лише визначеними додатковими спеціалізаціями.

4. Активізувати роботу щодо оновлення змісту ОП на основі інноваційних досягнень і сучасних практик, впровадження сучасних інформаційних технологій та мультимедійних засобів.

5. Залучати до розроблення ОП стейкхолдерів, враховувати досвід аналогічних вітчизняних та іноземних ОП.

6. Забезпечити більші можливості для набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills).

7. Налагодити роботу сайту ЗВО з представленням на ньому всієї необхідної інформації, зокрема ОП, всіх робочих програм навчальних дисциплін, заявлених в ОП, правил прийому на вказану спеціальність та вимоги до вступників, відгуки стейкхолдерів й зауваження на ОП.

8. Узгодити форми й методи навчання і викладання на ОП заявленим програмним результатам.

9. Впровадити в діяльність ЗВО практику систематичного перегляду ОП стейкхолдерами.

10. Доопрацювати «Положення про академічну мобільність студентів Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова» щодо порядку визнання результатів навчання, які отримані студентами в закладах вищої освіти, які не є партнерами Національному педагогічному університету імені М.П.Драгоманова.

11. Розробити положення, що урегулює порядок оскарження процедури та результатів проведення контрольних заходів.

12. Активізувати роботу щодо популяризації академічної доброчесності у ЗВО.

13. Впровадити практику залучення до аудиторних занять на ОП професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.

14. Покращити роботу із забезпечення освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою.

15. Організувати більш системно роботу зі збирання інформації щодо кар'єрного шляху випускників попередніх років спеціальностей, за якими здійснює підготовку ЗВО.

16. Надати публічності інформації щодо проведення конкурсів прийняття на роботу науково-педагогічних працівників.

17. Доцільним є оновлення спеціального обладнання для проведення навчальних занять студентів означеної спеціальності.

18. Під час оформлення документації для акредитації ОП (безпосередньо самої ОП, відомостей про самоаналіз) необхідно представляти чітку з прикладами інформацію й наведенням необхідних посилань.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◁ акредитацію ОП

**<x> умовну (відкладену) акредитацію ОП**

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

**Голова ГЕР (електронний підпис)**



**Ніна ТАРАСЕНКОВА**