

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

| | |
|---|---|
| Реєстраційний номер акредитаційної справи | A-19-0040-218 |
| Назва ЗВО (ВСП ЗВО) | Комунальний заклад «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради |
| ID ОП у ЄДЕБО | 26179 |
| Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність | Комп'ютерні науки, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 12 «Інформаційні технології», 122 «Комп'ютерні науки» |
| Посилання на відомості про самооцінювання ОП | https://drive.google.com/file/d/1Kt0_RUiDfE0EpnnFXNSe1KRBegS1SZQQ/view?usp=sharing |
| Посилання на звіт експертної групи | |

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

| | |
|----------------|----------------------------|
| Назва ГЕР | 12 Інформаційні технології |
| Дата засідання | 06.01.2019р. |
| № протоколу | 16 |
| Доповідач | Чумаченко Дмитро Ігорович |

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті, звіту експертної групи та зауважень ЗВО до звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

| Критерій | Рівень відповідності (експертна група) | Стислий підсумок аналізу експертної групи | Рівень відповідності (ГЕР) | Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою) |
|--|--|---|----------------------------|--|
| Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми | В | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1 та 1.2. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 1.3 і 1.4, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими. | В | |
| Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми | Е | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.2, 2.4, 2.8. Критерії 2.7 і 2.9 не оцінювались через відсутність відповідного професійного стандарту та невикористання дуальної форми освіти. Враховуючи | Е | |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | неузгодженість за підкритеріями 2.3, 2.5 та певну узгодженість за підкритерієм 2.6, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом не відповідають Критерію 2 з недоліками, що є суттєвими, але можуть бути усунуті в однорічний термін. | | |
| Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання | В | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1 та 3.3 та певну узгодженість за підкритеріями 3.2 і 3.4. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 3 з недоліками, що не є суттєвими. | В | |
| Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою | В | Враховуючи значну узгодженість ОП за підкритеріями 4.1, 4.2 та певну узгодженість за підкритеріями 4.3, 4.4 та 4.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну | В | |

| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| | | вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 з недоліками, що не є суттєвими. | | |
| Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність | В | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 5.1, 5.4 та певну узгодженість за підкритеріями 5.2, 5.3. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 5 з недоліками, що не є суттєвими. | В | |
| Критерій 6. Людські ресурси | Е | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 6.2 та 6.6, певну узгодженість за підкритерієм 6.5. Враховуючи неузгодженість за підкритеріями 6.1, 6.3, 6.4, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом не відповідають Критерію 6 з недоліками, що є | Е | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | суттєвими, але можуть бути усунуті в однорічний термін. | | |
| Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси | В | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 7.1, 7.2, 7.3, 7.6. Враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 7.4 і 7.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що не є суттєвими. | В | |
| Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми | В | ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 8.1, 8.5 та 8.7. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 8.2, 8.3, 8.4 та 8.6, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими. | В | |
| Критерій 9. Прозорість та публічність | А | ОП має повний рівень відповідності із якісними характеристиками за підкритеріями 9.1, 9.2 та 9.3. | В | Оцінка за даним підкритерієм не може бути зразковою, оскільки жодне з посилань у звітах самоаналізу та експертів не |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | Тому, враховуючи таку повну відповідність за всіма підкритеріями, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідає Критерію 9. | | працює. Тому можна припустити, що вони були створені тільки під процедуру приїзду експертів. З іншого боку, сайт ЗВО не містить інформації про ліцензії, освітні програми та інші документи, що повинні бути у відкритому доступі. Інформація про освітню програму викладена на сайті кафедри інформатики, проте ніяких висновків щодо її обговорення зробити не можна. |
| Критерій 10. Навчання через дослідження | | | | |

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Серед залучених до освітнього процесу роботодавців зазначені освітні заклади, а не ІТ-компанії, яких в місті більше шестисот. Рекомендуємо переглянути зміст ОП з урахуванням рекомендацій провідних ІТ-компаній регіону.

Аналіз випускних кваліфікаційних робіт показав, що значна частина з них не зовсім відповідає спеціальності 122 Комп'ютерні науки, наприклад: «Використання цифрових засобів навчання на уроках інформатики в закладах загальної середньої освіти», «Створення електронних дидактичних демонстраційних матеріалів для формування знань та умінь з математики у студентів педагогічних ЗВО», «Формування математичної компетентності майбутніх учителів», «Використання інтегрованого середовища розробки Lazarus у процесі професійної підготовки майбутніх учителів інформатики», «Формування інформаційної культури у процесі підготовки майбутніх учителів», тощо. Тому, рекомендуємо тематику та зміст кваліфікаційних робіт привести у відповідність до профілю спеціальності з урахуванням рекомендацій провідних ІТ-компаній регіону.

Окрему увагу слід звернути на кваліфікацію викладачів. Гарант та група забезпечення не мають достатньої кваліфікації за спеціальністю для провадження освітнього процесу. Рекомендуємо до освітнього процесу залучати фахівців з практичним досвідом. Рекомендуємо звернути увагу на підвищення кваліфікації викладачів, та відповідності групи забезпечення та гаранта освітньої програми пункту 30 постанови Кабінету міністрів України №1187 від 30 грудня 2015 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності».

Рекомендуємо узгодити цілі освітньої програми із заявленими кваліфікаціями, компетентностями, результатами навчання, дисциплінами та змістом дисциплін. Відповідність кредитів годинам різне для різних дисциплін, наприклад у дисципліні «Основи штучного інтелекту та логічного програмування» 4 кредити відповідають 122 годинам, а у дисципліні «Асистентська практика» - 13 кредитів – це 388 годин. Рекомендуємо встановити відповідність 1 кредиту ЄКТС 30 годинам і подальшу кратність кредитів 30.

Освітня програма другого (магістерського) рівня вищої освіти має такі дисципліни, «Основи офісного програмування та інженерна графіка», «Математичне програмування», тощо. Рекомендуємо здійснити зміну переліку дисциплін навчального плану для їх відповідності компетенціям освітнього рівня магістра, вилучивши ті, які відповідають освітнього рівня бакалавра на основі вимог рівнів Національної рамки кваліфікацій.

Згідно навчальному плану на виконання магістерської випускної кваліфікаційної роботи відводиться 8 кредитів ЄКТС. Рекомендуємо збільшити кількість годин на виконання кваліфікаційної роботи.

Структурно-логічна схема в освітній програмі не відображає всі заявлені кваліфікації, тому рекомендуємо доопрацювати її та відобразити зв'язки між дисциплінами, в результаті чого повинна бути відображена стратегічна лінія по взаємозв'язку всіх заявлених компетентностей в результуючу роботу здобувача – магістерську роботу.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<>акредитацію ОП

<X> умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик