

Зауваження
до звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми «Дизайн» спеціальності
022 Дизайн з підготовки магістрів
у Харківському національному педагогічному університеті
імені Г.С. Сковороди (справа А-19-0024-229)

Ознайомившись із наданим експертною групою звітом за результатами акредитаційної експертизи освітньої програми «Дизайн» з підготовки магістрів вважаємо, що більшість зазначених сильних і слабких сторін освітньої програми будуть слугувати нам для подальшого її удосконалення. Разом з тим зауважуємо таке.

Оцінюючи ОП за критерієм 1 «Проектування та цілі освітньої програми» п.4 експертна група зазначає, що: «21.12.2018 р. було підписано наказ про затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 022 «Дизайн» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, на який немає жодного посилання. Протоколи засідань кафедри не підтверджують урахування даного документа при забезпеченні освітньої програми». Це твердження не є коректним, оскільки Стандарт вищої освіти за спеціальністю 022 «Дизайн» для другого (магістерського) рівня вищої освіти було підписано 21.12.2018 р, а навчальний план з галузі знань 02 Культура і мистецтво спеціальність 022 Дизайн – Вченою радою ХНПУ імені Г.С. Сковороди 10.04.2018 р. (протокол № 3). Хочемо зазначити наступне, ОП «Дизайн» для другого (магістерського) рівня вищої освіти була розроблена у 2017 році і ліцензована Наказом Міністерства освіти і науки України від 09.11.2017 №223-л. Тому, при розробці ОП ми спиралися на 7 і 8 рівні національної рамки кваліфікацій та на досвід аналогічних вітчизняних програм таких закладів як Київський університет імені Бориса Грінченка, Харківська державна академія дизайну і мистецтв, Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка, Київський національний університет технологій та дизайну. Згідно Положення про освітню програму у Харківському національному педагогічному університеті імені Г.С. Сковороди, а саме п. 6.6 цього положення (Перегляд освітніх програм) оновлення ОП повинно відображатися «у відповідних її структурних елементах (навчальному плані, матрицях, робочих програмах навчальних дисциплін, програмах практик і т.п.)» до освітньої програми «Дизайн» були внесені зміни у зв'язку з виходом галузевого стандарту, змінами у навчальному плані та з урахуванням запитів роботодавців. Обговорення ОП «Дизайн» проводилося на засіданні кафедри (протокол №9 від 16 квітня 2019 р.) та науково-методичної комісії факультету за участі членів проектної групи (протокол №9 від 14 травня 2019 р.), який було надано експертній комісії.

У цьому ж критерії п. 2 експертна група вказує, що при розробці ОП не були залучені відповідні стейкхолдери. Слід зазначити, що ОП, яка акредитувалася, формувалася до набору здобувачів другого

(магістерського) рівня вищої освіти і випусків за цією ОП не було. Акредитація за вищезазначеною ОП проходила вперше. Інтереси роботодавців та академічної спільноти були представлені в самооаналізі, а також експертній групі було надано рецензії стейкхолдерів до ОП. У 2018/2019 н.р. під час перегляду ОП «Дизайн» побажання студентів були враховані.

Оцінюючи ОП за п.3 та п.4 критерію 2 «Структура та зміст освітньої програми», експертна група зазначає, що «методика формування вибірковості дисциплін за блочною системою та відсутність чіткого розмежування за напрямками дизайну (графічний дизайн та дизайн одягу), заперечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії». Проте відповідно до «Положення про вивчення навчальних дисциплін вільного вибору студентів ХНПУ імені Г.С.Сковороди (http://smc.hnpu.edu.ua/files/Polozhennya/23_Polozhennya_vilnyy_vybir_nova_redaktsiya.pdf) реалізація вільного вибору студентів передбачає два варіанти:

- вибір дисциплін за блоками. Студенти мають право обрати блок навчальних дисциплін, які будуть викладатись з наступного після вибору семестру;

- вибір окремих дисциплін з переліку. У даному разі дисципліни студенти обирають до 01 квітня кожного навчального року. Студент має обрати по одній дисципліні з кожного переліку (мінімум 3 дисципліни).

Тобто студенти мають можливість обирати з усього спектру блоків університету, яких на 2019-2020 н.р. заплановано для вибору 62 блоки, інформація щодо блоків доступна на сайті центру ліцензування, акредитації і контролю якості освіти ХНПУ імені Г.С.Сковороди (<http://smc.hnpu.edu.ua/studentu/dytsypliny-za-vyborom/10-studentu/20-bloky-vilnogo-vyboru-maistry>). Що забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів.

Варто зазначити, що зауваження експертної групи до п.6 «студенти магістратури не отримують навичок командної роботи, лідерства, критичного мислення» не є коректним, враховуючи, що експертна група не відвідувала початкові заняття. Втім, сама ОП «Дизайн» передбачає здійснення проектної діяльності, яка в свою чергу не можлива без використання інтерактивних методів, відображених у силабусах до ОП «Дизайн».

Не зрозумілим є висновок експертів щодо дуальної освіти, оскільки у звіті є деякі суперечності щодо цього питання: відповідно до критерію 2 п.9 експертна група зазначила, що: «Дуальна освіта за спеціальністю 022 «Дизайн» другого(магістерського) рівня відсутня», натомість у загальному аналізі щодо критерію 1 експертною групою зазначається: «Запропонована до акредитації освітня програма має дуальну складову: фахову підготовку дизайнера та викладача у сфері дизайну, тобто дизайнера-викладача, тому попит на випускників спеціальності 022 «Дизайн» другого(магістерського) рівня вищої освіти існує і потенціал до розвитку цієї ОП є». Такий

суперечливий аналіз ілюструє відсутність чіткої, єдиної думки експертної групи до зазначеного питання.

Отже, оцінюючи ОП за критерієм 1 «Проектування та цілі освітньої програми» експерти зробили висновки про відповідність акредитаційним вимогам за пунктами 1.1 (з окремими зауваженнями), 1.2 (з окремими зауваженнями), 1.3 (з окремими зауваженнями), 1.4 (повністю). В результаті за даним критерієм було виставлено оцінку Е, що, на нашу думку, не впливає з показників аналізу. Пояснення на зауваження в пунктах 1.2, 1.4 викладені вище.

Оцінюючи ОП за критерієм 2 «Структура та зміст освітньої програми», експерти зробили висновки про відповідність акредитаційним вимогам за пунктами, 2.1 (повністю), 2.2 (з окремими зауваженнями), 2.3 (з окремими зауваженнями), 2.4 (повністю), 2.5 (з окремими зауваженнями), 2.6 (з окремими зауваженнями), 2.7 (повністю), 2.9 (повністю). В результаті за даним критерієм було виставлено оцінку Е, що, на нашу думку, не впливає з показників аналізу. Пояснення на зауваження в пунктах 2.3, 2.4, 2.6, 2.9 викладені вище.

Ректор

І.Ф. Прокопенко