

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0264-243
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний медичний університет
ID ОП у ЄДЕБО	20582
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Педагогіка вищої школи, другий (магістерський), 01 Освіта/Педагогіка, 011 Освітні, педагогічні науки
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://www.knmu.kharkov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=5068&Itemid=92&lang=uk
Посилання на звіт експертної групи	http://knmu.kharkov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=5068&Itemid=92&lang=uk

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта/Педагогіка
Дата засідання	3.01.2020
№ протоколу	№ 51
Доповідач	Єжова О.О.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	<p>Сильною стороною цієї освітньої програми є тісна співпраця з усіма групами стейкхолдерів, яка підтверджена в ході відповідних зустрічей. Зазначений у ОП компетентнісний підхід відповідає сучасним тенденціям розвитку вищої освіти.</p> <p>Нечітке формулювання місії університету, яка має на увазі при формулюванні стратегії і стратегічних завдань ХНМУ. Акцент на практичній підготовці здобувачів зумовлює потребу розширення теоретичної частини освітньої програми.</p> <p>Зазначені недоліки можуть бути усунені у процесі оновлення ОП.</p>	В	<p>В ОП (затверджено 2019 р.) заявлено термін навчання – 1 рік 5 місяців (на сьогодні термін навчання за освітньо-професійними програмами підготовки магістра складає 90 кредитів або 1 рік 4 місяці).</p> <p>Унікальність цієї ОП як медикоцентрованої (педагогіка в медицині) слабо прослідковується</p> <p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	<p>Сильними сторонами ОП в контексті критерію вважаємо практичну спрямованість програми, чітку процедуру вибору дисциплін, шляхи формування soft skills. Позитивною практикою є</p>	В	<p>ОК «Фізична культура і психофізіологічний тренінг» не відповідає предметній сфері навчання. ФК26–ФК30 не відповідають змісту цієї ОП. Крім того, зміст дисципліни дублюється</p>

		<p>можливість здобувачів освіти формувати індивідуальну освітню траєкторію шляхом вибору місця проходження педагогічної практики, можливості розробки навчально-методичних матеріалів з урахуванням потреб кафедр, на яких студенти цієї ОП одночасно працюють викладачами, а також тем кваліфікаційного дослідження.</p> <p>Доцільним вважаємо перегляд змісту обов'язкових компонентів програми у напрямі посилення теоретичної підготовки здобувачів. Бажано педагогічну (асистентську) практику доповнити науково-дослідною (переддипломною), в межах запропонованого обсягу практичної підготовки, що теж сприятиме посиленню теоретичної підготовки здобувачів освіти. Недостатня кількість годин на керівництво практикою зумовлює перевантаження викладачів, що негативно впливає на якість освітнього процесу.</p>	<p>іншими дисциплінами.</p> <p>Частина ФК формується лише вибірковыми дисциплінами, і відповідно, частина ПРН досягається лише вибірковыми дисциплінами, що свідчить про необхідність перегляду ФК та ПРН.</p> <p>Мета і основні завдання практичної підготовки не повною мірою відповідають предметній області ОП. Зміст практичної підготовки 1-го року навчання не містить проведення різних форм навчальних занять магістрантами.</p> <p>Частина вибірових дисциплін мають однакове змістовне підґрунтя, наприклад, «Комунікація у професійній діяльності», «Педагогічне спілкування та риторика», «Психологія спілкування», що обмежує вільний вибір. Крім того, перелік та кількість кредитів ЄКТС для вивчення вибірових дисциплін має бути сталим протягом періоду навчання магістрантів (1 рік 4 місяці).</p> <p>Недостатньо визначено сутність кваліфікаційної роботи магістра (узагальнена самостійна науково-дослідна робота або огляд сучасної</p>
--	--	---	---

				<p>наукової літератури за спеціальністю).</p> <p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Доступність, прозорість, об'єктивність інформації про ОП та правила прийому на ОП.</p> <p>Рекомендовано розробити нормативні документи для визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p>	В	<p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Використання сучасних методів і технологій навчання, сучасний дизайн аудиторій, наявність сучасного обладнання, залучення здобувачів до досліджень, реалізація студентоцентрованого підходу, можливість закордонних стажувань для викладачів є позитивною практикою цієї ОП.</p> <p>Рекомендовано ширше впроваджувати елементи дистанційного навчання, враховуючи заочну форму навчання. Продовжити запровадження системи Moodle в освітній процес.</p>	В	<p>Оновлення змісту вимагає робоча програма з практичної підготовки і стажування, приведення до сучасної термінології – для декількох дисциплін, зокрема, «Планування та організація навчально-виховного процесу».</p> <p>Форми і методи навчання та викладання слабо відповідають вимогам заявленого медико-центрованого підходу.</p> <p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	<p>Чіткі та зрозумілі критерії оцінювання навчальних досягнень здобувачів ОП, забезпечення відповідних заходів із популяризації академічної доброчесності.</p> <p>Рекомендуємо частину диференційованих заліків змінити на іспити. Рекомендовано процедуру оскарження результатів контрольних заходів регламентувати окремим документом.</p>	В	<p>У «Положенні про підготовку та захист магістерських робіт студентів, які здобувають освітньо-кваліфікаційний рівень «магістр» на базі освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» у Харківському національному медичному університеті» відсутні вимоги до перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат (Положення 2012 р.).</p> <p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>
Критерій 6. Людські ресурси	В	<p>Ефективна співпраця з роботодавцями і активна їх участь у розробці, реалізації та оновленні ОП, наявність системи стимулювання через рейтинг активності та вдосконалення педагогічної майстерності викладачів.</p> <p>Наявні людські ресурси відповідають вимогам ОП.</p> <p>Рекомендуємо посилити співпрацю з науковими установами міста, країни та зарубіжжя педагогічного профілю.</p>	В	<p>Частка викладачів, які задіяні у цій ОП, викладають більше 5-ти предметів, що потенційно знижує якість освіти. Крім того, для викладання лекційних занять на другому (магістерському) рівні вищої освіти необхідно залучати більш кваліфікованих викладачів (доцентів, професорів).</p> <p><i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i></p>
Критерій 7. Освітнє	В	Сильними сторонами ХМНУ є:	В	Несвоєчасно оновлюється

середовище та матеріальні ресурси		сучасні інформаційні ресурси для здійснення навчання за ОП; якісне безпечне і естетично виразне освітнє середовище, наявність нормативно-правової бази з питань академічної доброчесності, наявність розгалуженої інфраструктури університету. Рекомендуємо ширше впроваджувати дистанційні технології навчання, враховуючи потреби здобувачів вищої освіти цієї ОП.		інформація на веб-сторінці випускової кафедри; відсутні фото, що візуалізують освітній процес за цією ОП. <i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i>
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Здобувачі та роботодавці залучені до перегляду ОП. Наявність нормативної бази з питань внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти. З метою покращення ОП пропонуємо активніше залучати здобувачів вищої освіти до здійснення процедури моніторингу якості освітньої діяльності, оскільки ця компетентність є однією з фахових компетентностей спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки.	В	Не зазначена участь представників цієї ОП в органах студентського самоврядування. Враховуючи, що за цією ОП форма навчання лише заочна, механізм залучення органів студентського самоврядування до процесу перегляду саме цієї ОП недоопрацьований. <i>За даним критерієм ОП та освітня діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i>
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Інформація доступна та об'єктивна. Не досить опрацьований механізм	В	Не знайдено ліцензії на сайті ЗВО <i>За даним критерієм ОП та освітня</i>

		надання та збереження, фіксування рекомендацій щодо вдосконалення ОП широким колом зацікавлених осіб.		<i>діяльність за цією ОП загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</i>
Критерій 10. Навчання через дослідження	-		-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

1. Щодо проектування та цілей освітньої програми:

- удосконалити ОП та навчальний план відповідно до чинних нормативних документів: у навчальному плані визначити графік навчального процесу, зведені дані про бюджет часу, практику, атестацію тощо; в ОП – термін навчання, внутрішню систему забезпечення якості ВО;
- конкретизувати ФК та ПРН відповідно до предметної області навчання та узгодити їх між собою.

2. Щодо структури та змісту ОП:

- звернути увагу на те, що одна навчальна дисципліна має забезпечувати формування не однієї компетентності, а декількох, та від вибіркових дисциплін не має залежати формування ФК;
- удосконалити механізм формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти і реалізації права здобувача вищої освіти на індивідуальний вибір дисциплін, розширити його перелік, спрямувати низку цих дисциплін на підготовку викладача медичного ЗВО та усунути дублювання змісту;
- практична підготовка та стажування здійснюється практично за дуальною формою освіти, тому необхідно закріпити таку форму навчання у нормативних документах ЗВО або ввести до ОП та навчального плану асистентську практику;
- рекомендувати ввести до ОП як нормативний ОК, присвячений методології наукових досліджень.

3. Щодо доступу до ОП й визнання результатів навчання:

- розробити нормативні документи для визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

4. Щодо навчання і викладання за даною ОП:

- ширше впроваджувати елементи дистанційного навчання;
- оновити програму з практичної підготовки та збільшити кількість годин для проведення різних форм навчання магістрантами, починаючи з 1-го року навчання.

5. Щодо контрольних заходів, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічної доброчесності:

- урізноманітнити форми контрольних заходів, зокрема, рекомендувати частину диференційованих заліків замінити на іспити;
- процедуру оскарження результатів контрольних заходів регламентувати окремим документом;
- в ОП розкрити сутність кваліфікаційної роботи як самостійно виконаної науково-дослідної роботи магістранта, головною метою і змістом якої є наукові дослідження з новітніх питань теоретичного або прикладного характеру за профілем підготовки; оновити

«Положення про підготовку та захист магістерських робіт студентів, які здобувають освітньо-кваліфікаційний рівень «магістр» на базі освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» у Харківському національному медичному університеті».

6. Щодо людських ресурсів:

- для підвищення якості освіти зменшити кількість різних ОК, що припадає на 1 викладача;
- покращити якість кадрового складу на цій ОП, що залучається до проведення лекційних занять.

7. Щодо освітнього середовища та матеріальних ресурсів:

- візуалізувати інформаційну підтримку освітнього процесу на цій ОП на веб-сторінці випускової кафедри.

8. Щодо внутрішнього забезпечення якості ОП:

- залучати роботодавців, здобувачів ВО та органи студентського самоврядування до процесу внутрішнього забезпечення якості ОП, її систематичного перегляду;
- залучати здобувачів вищої освіти цієї ОП до здійснення процедури моніторингу якості освітньої діяльності у ЗВО;

9. Щодо прозорості та публічності:

- опрацювати механізм надання та фіксації рекомендацій стейкхолдерів щодо вдосконалення ОП та врахування їх під час перегляду ОП;
- своєчасно оновлювати усю інформацію, що стосується цієї ОП на веб-сторінці випускової кафедри.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x>акредитацію ОП

◇умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА