

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	А-19-0129-251 від 15.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
ID ОП у ЄДЕБО	34603
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Туризм, другий (магістерський), 24 Сфера обслуговування, 242 Туризм
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://geo.univ.kiev.ua/uk/kafedri/krajinoznavstva-ta-turizmu/navchannya.html
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	3.01.2020 року
№ протоколу	№ 16
Доповідач	Ольшанська Олександра Володимирівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма «Туризм» у цілому відповідає вимогам Критерію 1, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти. При формуванні даної ОП було передбачено фокусування уваги на навчальних досягненнях, які мають стати основою кваліфікації, як ключового індикатора компетентності здобувача вищої освіти. Програмні компетентності й результати навчання сформовано відповідно до дескрипторів Національної рамки кваліфікацій за другим (магістерським) рівнем, потреб цільових груп, запитів ринку праці, інтернаціоналізації спеціальності.	А	У висновках експертної групи зазначено, що за всіма підкритеріям, які входять до Критерію 1, є повна відповідність вимогам, що, у свою чергу, відповідає оцінці «А». Проте, у загальному аналізі щодо Критерію 1, недоліками, через які оцінку знижено до рівня «В», експертами наведено таку аргументацію: <i>«Слабкими сторонами ОП у контексті Критерію 1 є: відсутність Стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. Вбачається недостатня залученість ключових стейкхолдерів (особливо здобувачів вищої освіти) для формулювання цілей та програмних результатів навчання на фоні належно високого потенціалу Університету».</i> Перш за все, слід зазначити, що відсутність Стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю не можна відносити до слабких сторін

			<p>освітньої програми, що акредитується.</p> <p>По-друге, таке обґрунтування не відповідає висновку експертів за підкритерієм 2, який стосується цілей освітньої програми та програмних результатів навчання, що визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів).</p> <p>У висновку за цим підкритерієм експертною групою зазначено: <i>«ОП акредитується вперше та враховує студентоцентриський (ред. студентоцентрований) підхід, інтереси різних категорій стейкхолдерів. Інтерв'ювання стейкхолдерів підтвердило факт існування не формального, а реального інтересу зацікавлених осіб. Участь стейкхолдерів у процесі формування освітнього процесу підтверджена документально та усними відповідями зацікавлених сторін»</i>.</p> <p>За всіма іншими підкритеріями експерти також визначають повний та високий рівень відповідності вимогам (див. звіт експертної групи).</p> <p>Виходячи з вищезазначеного, вважаємо, що об'єктивних підстав для оцінювання за Критерієм 1 освітньої програми «Туризм» на рівні «В» - не існує. Ґрунтовний аналіз усіх підкритеріїв та висновки за ними експертної групи, зокрема про те, що наведені програмні</p>
--	--	--	--

				результати навчання не тільки відповідають вимогам Національної рамки кваліфікації, але й формують здатність у здобувачів розв'язувати комплексні проблеми та здійснювати дослідницько- інноваційну діяльність у сфері туризму, що передбачає глибоке переосмислення наявних і створення нових цілісних знань, набуття професійних практичних навичок. Це свідчить про високий рівень якості та інноваційний характер ОП «Туризм». Усі вищезазначені аргументи, на наш погляд, надають усі підстави оцінити освітню програму «Туризм» за Критерієм 1 на рівні «А».
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП «Туризм» в контексті Критерію 2 у цілому відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП «Туризм» загалом відповідає вимогам Критерію 3, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти. Правила прийому на навчання є зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, своєчасно оприлюднюються на веб-сайті. Процес організації і проведення прийому здобувачів вищої освіти здійснюється на належному рівні з урахуванням вимог	А	В аналізі та висновках експертної групи за всіма підкритеріями, що складають Критерій 3, міститься інформація про повну відповідність освітньої програми всім вимогам, підкреслено багато її позитивних сторін та конкурентних переваг за цим критерієм (<i>див. звіт експертної групи</i>). Проте, освітню програму Критерієм 3 оцінено на рівні «В» і

		законодавства. Вимоги та процедури прийому на навчання, переведення, перезарахування результатів навчання, реалізації права на академічну мобільність за ОП формально визначені.		єдиним аргументом зниження оцінки є такий: «...складна навігація пошуку необхідної інформації щодо доступу до освітньої програми та визнання результатів навчання на веб-сайті Університету». На наш погляд, таке зауваження не може суттєво знизити якість освітньої програми за Критерієм 3, і вона цілком відповідає рівню «А» за цим критерієм.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма «Туризм» за вимогами Критерію 4 у цілому відповідає, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма в контексті Критерію 5 загалом відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	А	Освітня програма «Туризму» повністю відповідає вимогам Критерію 6, недоліки не виявлено.	А	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма в контексті Критерію 7 повністю відповідає вимогам, недоліки відсутні.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма в цілому відповідає вимогам Критерію 8, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на	В	

		якість підготовки здобувачів вищої освіти.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня програма «Туризм» в контексті Критерію 9 загалом відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти. . В Університеті дотримуються вимоги щодо прозорості і публічності діяльності, що дозволило пересвідчитись про дійсне виконання ЗВО своєї суспільної місії та інструментальну цінність інформування стейкхолдерів про різні аспекти освітнього процесу на ОП.	А	В аналізі та висновках експертної групи за всіма підкритеріями, що складають Критерій 9, міститься інформація про повну відповідність освітньої програми всім вимогам, а також високий <i>(див. звіт експертної групи)</i> . Проте, якість ОП «Туризм» за цим критерієм оцінено на рівні «В». В якості аргументації такого оцінювання експертами вказано такі слабкі сторони ОП, як: «...недостатня популяризація інформаційної обізнаності студентів щодо їх прав. Існує деяка складність пошуку інформації на веб-сайтах (сторінках) різних рівнів управління Університету». На наше переконання, такі зауваження не можна вважати такими, що суттєво впливають на загальний високий рівень оцінки освітньої програми «Туризм» за підкритеріями, що входять до Критерію 9, а отже цінка має бути на рівні «А».
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

В якості рекомендацій щодо подальшого удосконалення освітньої програми «Туризм», що реалізується на другому (магістерському) рівні вищої освіти у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, можна навести такі:

- передбачити можливість удосконалення механізму реалізації прав здобувачів на індивідуальний вибір початкових дисциплін;
- передбачити можливість щодо запровадження дуальної форми освіти за освітньою програмою;
- активізувати залучення закордонних лекторів та запровадити практику використання в навчальному процесі онлайн-семінарів (вебінарів) із закордонними науковцями та практиками;
- враховуючи специфіку ОП «Туризм», збільшити кількість навчальних дисциплін, які викладаються англійською мовою;
- посилити залучення студентів до фокус-груп або до груп забезпечення якості ОП «Туризм».

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<+> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

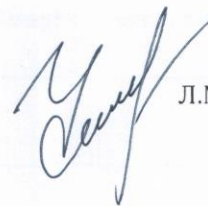
<> акредитацію ОП

<> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<> відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Л.М. Чепурда