

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0286-297
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Приватний вищий навчальний заклад «Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая»
ID ОП у ЄДЕБО	26605
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Комп'ютерні науки, магістр, 12 Інформаційні технології, 122 Комп'ютерні науки
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://istu.edu.ua/fileadmin/media/Dostup_do_publichnoi_informatsii/Samootsiniuvannia_OP_KN_mahistry_MNTU.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	16.01.2020р.
№ протоколу	28
Доповідач	Турбал Юрій Васильович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◁ наявні

◁ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◁ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◁ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті, звіту експертної групи та зауважень ЗВО до звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма «Комп'ютерні науки» має чітко сформульовані цілі. Під час розробки освітньої програми частково було враховано найважливіші рекомендації ІТ-бізнесу, враховано досвід вітчизняних та іноземних навчальних закладів та контекст галузі «Інформаційні технології». При підготовці освітньої програми було враховано тенденції ринку праці шляхом моніторингу вакансій для менеджерів середньої ланки та топ-рівня в ІТ-компаніях. Програмні результати навчання за ОП відповідають дескрипторам Національної рамки кваліфікацій для освітнього ступеня «Магістр» які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти.	В	Місія та візія ЗВО незрозумілі, бо вони не відображені у відповідних документах, зокрема у Статуті ЗВО та не висвітлені на сайті. А отже, неможливо визначити, чи відповідають цілі ОП місії та візії ЗВО. Також незрозуміло, як в освітній програмі врахований регіональний контекст, у чому особливості даної освітньої програми.

		Експертна група встановила, що місія та стратегія ЗВО чітко не визначені, зокрема у Статуті ЗВО. Проте у Статуті наявними є цілі освітньої діяльності ЗВО, у т.ч. відтворення інтелектуального потенціалу держави, що в певній мірі може відповідати освітній програмі, що акредитується.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Зміст освітньої програми має чітку структуру та логічну взаємопов'язану систему, освітні компоненти є актуальними для ринку праці. Обов'язкові освітні компоненти підпорядковані певній логіці навчання та викладання і приводять до досягнення програмних результатів навчання. Проте певні програмні результати навчання забезпечуються лише за рахунок вибірових дисциплін. В наслідок такої ситуації (забезпечення певних програмних результатів навчання суто за рахунок дисциплін вільного вибору студентів) ЗВО поставило досягнення цих результатів навчання у залежність від реалізації студентом свого права на вибір тих чи інших дисциплін. ОП враховує можливості формування індивідуальних освітніх траєкторій здобувачів шляхом вибору дисципліни з циклу вибірових. ОП містить	Е	ОП має суттєво обмежені можливості у формуванні індивідуальних освітніх траєкторій здобувачів незважаючи на те, що формально кількість кредитів, які виділяються на вибірові блоки є достатньою (24 з 90). Адже кожен з двох вибірових блоків містить фактично лише дві унікальні дисципліни, а три інших є однаковими у обох блоках. Певні програмні результати навчання забезпечуються лише за рахунок вибірових дисциплін, що є недоліком в рамках даного критерію.

		<p>кілька дисциплін, які формують у здобувачів соціальні навички (soft skills), зокрема, уміння ведення дискусій, пошуку компромісних рішень та планування робочого часу. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів та дозволяє досягти цілей та програмних результатів навчання. Однак, кількість кредитів, що виділяється на вибіркову частину ОП, є недостатньою.</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не обмежують права вступників, вся необхідна інформація щодо прийому є публічною та оприлюднена на сайті ЗВО. Обмежень чи привілеїв щодо доступу до навчання на ОП не виявлено.</p> <p>Однак, встановлено відсутність документів з правилами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, а також отриманих у неформальній освіті.</p>	В	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Форми та методи навчання забезпечують отримання визначених у ОП результатів навчання за освітніми компонентами. Викладач за власним бажанням може</p>	В	

		<p>проводити деякі практичні заняття у вигляді тренінгів. Поєднання форм та методів навчання відповідає вимогам студентоцентрованого навчання, здобувачі освіти є активними учасниками освітнього процесу на ОП. У ЗВО реалізується дослідницький компонент у межах магістерської дослідницької роботи, через проведення студентських науково-практичних конференцій на базі ЗВО, участь здобувачів освіти у конференціях інших ЗВО. Однак встановлено, що за останні два роки зміст ОП не оновлювався. За останні роки участі у міжнародній діяльності викладачів, що забезпечують освітній процес за ОП, не виявлено.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Контрольні заходи та критерії оцінювання є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти відповідних результатів навчання. Студенти мають реальну можливість підняти різні питання, що стосується контрольних заходів. У ЗВО існують процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів. Прецедентів щодо необ'єктивної оцінки викладачами МНТУ їх знань не було. У ЗВО існує політика та</p>	В	

		<p>процедури щодо дотримання академічної доброчесності. З метою унеможливлення плагіату в МНТУ здійснюється перевірка випускних кваліфікаційних робіт на дотримання академічної доброчесності.</p> <p>Однак процедура перевірки робіт студентів на антиплагіат у ЗВО не формалізована у наявних документах. Для перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат варто було б використовувати більш ефективні засоби (он-лайн сервіси) замість тих, що наведені у Відомостях про самооцінювання.</p>		
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	В	<p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів дозволяє здобувачам досягнути визначених цілей та програмних результатів навчання відповідно до ОП. Тематика дисертацій викладачів, їх наукові спеціальності або спеціальності за вищою освітою, як правило, відповідають дисциплінам, що ними викладаються. Деякі викладачі мають публікації у міжнародних науково-метричних базах Scopus та Web of Science. Під час проведення конкурсу на посади викладачів вирішальними є професіоналізм та спроможність забезпечення викладання відповідно до цілей освітньої програми «Комп'ютерні науки». ЗВО до</p>	В	

		<p>реалізації освітнього процесу залучає провідних фахівців, які мають авторитет у галузі комп'ютерних наук в регіоні. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів, стимулює розвиток викладацької майстерності. Проте деякі викладачі не мають публікацій у провідних наукових виданнях, що індексуються у науково-метричних базах Scopus та Web of Science. ЗВО сприяє таким публікаціям шляхом оплати їх вартості. В університеті діє рейтингова система оцінювання викладачів, яка враховує думку здобувачів освіти та певні досягнення викладачів. За результатами анкетування студентів викладачі отримують матеріальне заохочення у вигляді премій. Така система є досить дієвою та стимулює викладачів до підвищення власного рівня викладацької майстерності.</p>		
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	В	<p>Заклад вищої освіти має матеріально-технічні ресурси, які реально використовуються та є необхідними для викладання дисциплін освітньої програми. ЗВО надає безоплатний доступ для всіх учасників освітнього процесу до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої</p>	В	

		<p>програми. Освітнє середовище є безпечним і повністю задовольняє потреби та інтереси здобувачів освіти. Територія ЗВО загалом пристосована до вимог здобувачів з особливими освітніми потребами. У ЗВО впроваджено Кодекс академічної етики, що визначає основні принципи академічної поведінки, яких мають дотримуватися усі учасники університетської спільноти. ЗВО підтримує діяльність Студентського омбудсмена, до якого кожен здобувач освіти може звернутися при наявності будь-якої конфліктної ситуації, зокрема пов'язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією. Проте чіткої процедури, прописаної у внутрішньому документі ЗВО, що регламентує процес вирішення конфліктних ситуацій (зокрема щодо розгляду повідомлень про сексуальні домагання та дискримінацію), немає.</p>		
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	В	<p>Студенти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до офіційного механізму затвердження, перегляду та моніторингу ОП, мають можливість порушувати питання щодо якості навчання, потреб та інтересів студентів перед</p>	В	

		<p>адміністрацією та колегіальними органами університету. ЗВО організовує періодичні анонімні опитування щодо задоволеності ОП, якості викладання за конкретними дисциплінами. Студенти входять до Ради з питань забезпечення якості вищої освіти. Роботодавці були залучені у процес розробки ОП, вони мають можливість надати консультативні рекомендації щодо забезпечення якості ОП та пропозиції щодо її перегляду. Процедури та політика забезпечення якості сприймаються як корисні та важливі всіма членами академічної спільноти ЗВО, що дійсно сприяє розвитку ОП та освітнього процесу. Проте зворотній зв'язок з роботодавцями на сьогодні реалізується, як правило, через відгуки на переддипломну практику студентів.</p>		
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	В	<p>У ЗВО є наявними чіткі та зрозумілі правила щодо прав та обов'язків освітнього процесу. В університеті діють затверджені вченою радою Правила внутрішнього розпорядку для студентів ПВНЗ «Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая», як встановлюють права та обов'язки здобувачів вищої освіти, описують процедури заохочень</p>	В	

		та стягнень. З відповідними Правилами студенти мають можливість ознайомитись на сайті. ЗВО забезпечує громадське обговорення проектів освітньої програми зі стейкхолдерами. На офіційному веб-сайті ЗВО оприлюднено інформацію щодо освітньої програми «Комп'ютерні науки» та робочі програми усіх освітніх компонентів. Обсяг інформації, що оприлюднено, є достатнім як для вступників на освітню програму так і роботодавців щодо змісту та цілей підготовки здобувачів за освітньою програмою.		
Критерій 10. Навчання через дослідження		-		

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Відомості про самооцінювання та звіт експертної групи засвідчують часткову невідповідність реалізації освітньої програми підготовки магістрів за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» критеріям акредитації освітньої програми. Відповідні недоліки можуть бути усунені в однорічний строк.

У зв'язку з цим, Галузева експертна рада вважає за потрібне надати такі рекомендації щодо покращення функціонування освітньої програми:

1. Конкретизувати унікальну місію та стратегію ЗВО, сформулювати їх у відповідних документах та оприлюднити на сайті.

2. Переглянути ОП на предмет забезпечення програмних результатів навчання у нормативному блоці дисциплін.

3. Вдосконалити процедуру формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів шляхом збільшення кількості дисциплін, що пропонуються здобувачам на вибір.

4. Запровадити практику щорічного перегляду ОП та оновлення вибіркового дисциплін.

5. Формалізувати процедуру, що регламентує процес вирішення конфліктних ситуацій та затвердити відповідні документи. У листі -відповіді ЗВО вказано, що планується доповнення Положення про уповноваженого з прав студентів (студентського омбудсмена) чіткою процедурою, що регламентує процес вирішення конфліктних ситуацій. Однак, система вирішення конфліктних ситуацій не вичерпується лише студентським омбудсменом. А тому пропонуємо ЗВО вивчити передовий вітчизняний та закордонний досвід функціонування систем вирішення конфліктних ситуацій (наприклад, системи, що функціонує в УКУ на основі платформи Ethicontrol).

6. Слід звернути увагу на необхідність подальшого підвищення не лише академічної кваліфікації викладачів, їх наукової кваліфікації, що підтверджується публікаціями у наукових виданнях, які індексуються у науково-метричних базах Scopus та Web of Science, але й професійної кваліфікації, зокрема, шляхом участі викладачів у реалізації практичних проектів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<>акредитацію ОП

< X>умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик