

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0282-298 від 19.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І.К.Карпенка-Карого.
ID ОП у ЄДЕБО	37556
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП Режисура анімаційного фільму, другий (магістерський) рівень, 021 Аудіовізуальне мистецтво, 02 Культура і мистецтво
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://knutkt.com.ua/dostup do-publichno-uformac/2018-2-28-23-13-50/vidom 2019.html
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	02 – Культура і мистецтво
Дата засідання	27.12. 2019
№ протоколу	№ 12
Доповідач	Алфьорова Зоя Іванівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<◇> наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

ЗВО в цілому сприяв проведенню виїзного етапу акредитаційної експертизи та проведенню зустрічей експертної групи з усіма стейкхолдерами. ЗВО повністю дотримувався затвердженої програми візиту. Експертній групі було надано усі необхідні документи, на які було зроблено запит до виїзного етапу, а також ті, в яких виникала потреба під час проведення виїзного етапу акредитаційної експертизи. Також було продемонстровано матеріально-технічну базу ЗВО. Втім, поведінка ректора ЗВО (відповідний лист надісланий ЕГ на Національне агентство) певним чином вплинула і на загальну оцінку ОП.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1:</p> <p>У ЗВО немає зафіксованої місії. У університет не ставить собі за головну мету реалізацію державної політики у сфері кінематографії, хоча ЗВО державної власності. Моніторинг ринку праці, залучення стейкхолдерів до формування цілей та програмних результатів має, переважно, усну форму. На ОП не до кінця враховано практику українських приватних медіа шкіл, які функціонують при медіахолдінгах.</p>	В	В цілому члени ГЕР погодились з наданим рівнем відповідності, зауважуючи, що відзначена ЕГ відсутність чітко зафіксованих місії і завдань у статутних документах ЗВО безпосередньо пов'язана із поточним станом ОП.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</p>	Е	

		<p><i>удосконалення у контексті</i> Критерію 2:</p> <p>Структура ОП не в повній мірі передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача. Певні програмні РН забезпечуються суто за рахунок дисциплін вільного вибору дисциплін. Навчальний план, який містить цикл дисциплін вільного вибору, затверджений 29 травня 2018 року, ще до початку вступної кампанії на ОП, робочий навчальний план на 2018-2019 рр. затверджений ще раніше НП – 24 травня 2018 р. З точки зору здобувача дисципліни, які пропонуються на ОП не є вибірковими. На ОП не розроблена процедура вільного вибору студентами дисциплін. Індивідуальні навчальні плани на ОП відсутні. Під час інтерв'ювання із здобувачами було встановлено, що студенти, які навчаються на ОП не в повній мірі проінформовані про своє право на вільний вибір дисциплін.</p>		
--	--	---	--	--

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня діяльність та якість ОП «Режисура анімаційного фільму» за критерієм 3 відповідає рівню В з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Відповідно до рішення ЕГ, дана ОП відповідає критерію 4, але має можливості для розвитку через вирішення окремих проблем, які були визначені ЕГ.	В	В цілому члени ГЕР погодились з наданим рівнем відповідності, вважаючи, що ЕГ обґрунтувала саме таку оцінку критерію. Окремо зауважено, що ЗВО формально підійшов до складання звіту про самооцінювання ОП, в якому, очевидно, використано положення зі старих звітів. Зокрема, зазначено: «Бібліотека передплачує фахову періодику» – у той час, коли на сьогодні відповідна фахова періодика в Україні відсутня.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня діяльність за ОП «Режисура анімаційного фільму» за критерієм 5 відповідає рівню В з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	ОП «Режисура анімаційного фільму» за критерієм 6 має недоліки та конкретні моменти, які можна покращувати. Але також	В	

		кафедра має потужний викладацький склад, досвід творчої та педагогічної роботи викладачів ЗВО та за його межами.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Е	<p>1. Відсутність процедури вирішення конфліктних ситуацій;</p> <p>2. Відсутність вільного доступу до wi-fi;</p> <p>3. Відсутність електронної бібліотеки;</p> <p>4. Сайт ЗВО має не зрозумілий для сприйняття інтерфейс;</p> <p>5 Відсутність пандусів та працюючих ліфтів для пересування закладом маломобільних груп. Рекомендуємо за можливістю збільшити приміщення бібліотеки та читальної зали, створити умови для зберігання стародруків. Крім цього, рекомендуємо залучати кошти в університет через отримання грантів та створення соціальних підприємств, ГО, благодійних фондів.</p> <p>ОП має значні недоліки, які</p>	Е	

		потребують виправлення по даному критерію.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня діяльність за ОП «Режисура анімаційного фільму» за критерієм 8 відповідає рівню В з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня діяльність за ОП «Режисура анімаційного фільму» за критерієм 9 відповідає рівню В з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

довге поле

Освітня програма є актуальною. Зазначені недоліки є незначними, вони не носять вирішальний характер.

Рекомендовано:

- обговорити на кафедрах та затвердити на Вченій раді місію ЗВО ,розглянути можливість включення до мети діяльності ЗВО – реалізацію державної політики в області кінематографії. Цілі, місії та стратегії ЗВО скорелювати відповідно до особливостей ОП.
- Передбачити у структурі ОП можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача. активізувати діяльність саме в галузі формування переліку дисциплін для вільного вибору;
- Проаналізувати практику навчання на схожих спеціалізаціях в українських приватних медіашколах, які функціонують при медіахолдінгах,
- Передбачити можливість дуальної освіти.
- Здійснювати систематичний моніторинг ринку праці та залучати стейкхолдерів до формування програмних результатів навчання.
- розвивати різні форми академічної мобільності
- оновлювати зміст ОП та розширити кількість дисциплін для вільного вибору студента, – більш активно використовувати е-середовище в освітньому процесі;
- у достатній кількості забезпечити пандусами навчальні корпуси; створити умови для навчання мало мобільних груп;
- підвищити інформативність та наповненість сайту ЗВО;
- залучати кошти в університет через отримання грантів та створення соціальних підприємств, ГО, благодійних фондів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

<X> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова галузевої експертної ради



Ольга Осередчук