

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0037-309
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова
ID ОП у ЄДЕБО	36009
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Професійна освіта. Комп'ютерні технології, Другий (магістерський), 01 Освіта/Педагогіка, 015 Професійна освіта
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="https://npu.edu.ua/ua/viddily/viddil-litsenzuvannia-taakredytatsii/vidomosti-pro-samootsiniuvannia-osvitnoiprohramy">https://npu.edu.ua/ua/viddily/viddil-litsenzuvannia-taakredytatsii/vidomosti-pro-samootsiniuvannia-osvitnoiprohramy</a>
Посилання на звіт експертної групи	<a href="https://naqa-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/01/0309%20(%D0%90-19-0037-309)/5.%20%D0%90-19-0037-309_%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82.pdf?csf=1&amp;e=zwhXfS">https://naqa-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/01/0309%20(%D0%90-19-0037-309)/5.%20%D0%90-19-0037-309_%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82.pdf?csf=1&amp;e=zwhXfS</a>

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	03.01.2020
№ протоколу	№ 48
Доповідач	Гевко І. В.

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

*Обґрунтування:*

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.
--

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.*

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	Цілі та мета ОП чітко сформульовані та корелюються з актуальною місією НПУ імені М.П.Драгоманова та відповідають визначеному критерію з недоліками, що є не суттєвими. ЗВО підтримує систему внутрішнього забезпечення якості освітнього процесу, але дещо обмежує побудову власної освітньої траєкторії студентам. Викладачами кафедри активно використовуються системи дистанційної освіти Moodle та SunRav. Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки є не суттєвими, рекомендовано врахувати аналіз аналогічних закордонних освітніх програм.

<p><b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Освітня програма за критерієм 2 загалом відповідає з незначними недоліками.</p> <p>Зміст ОП має чітку структуру як у контексті часу навчання, так і в контексті змісту. У сукупності компоненти ОП, й зокрема обов'язкові освітні компоненти програми, дозволяють досягти заявлених результатів навчання.</p> <p>Зорієнтованість ОП одночасно на два напрямки (педагогічний та технологічний), дозволяє випускникам відчувати себе більш упевненими на ринку праці. Проте надана для аналізу ОП в окремих позиціях порушує логіку підготовки фахівця і не для усіх ПРН передбачає їх прозоре формування.</p>	<p>В</p> <p>За підсумками матриць відповідності компетентностей та ПРН освітнім компонентам ОП:</p> <p>1) ПРН 19-38 забезпечуються лише з блоку вибірових компонентів ОП;</p> <p>2) ЗК 5,6 забезпечуються лише з блоку вибірових компонентів ОП;</p> <p>3) Серед 16-ти фахових компетентностей лише ФК 1, 9,15 забезпечується обов'язковими дисциплінами, усі решта - з блоку вибірових комонентів ОП.</p> <p>Крім того, ФК, ПРН наведені в ОП, не співпадають з нижче наведеними у таблиці відповідності освітнім дисциплінам ОП.</p> <p>Не може лише одна дисципліна забезпечувати формування компетентності, як це представлено у матриці відповідності.</p> <p>Слід відзначити обмеженість вільного вибору студентами інших дисциплін, які пропонує ЗВО. Перелік дисциплін вільного вибору рекомендується кафедрою і зафіксовано у ОП (лише блоками).</p> <p>Недоліки не є суттєвими, загалом відповідає критерію</p>
---	----------	---	---

<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання загалом відповідають існуючим вимогам, виявлені недоліки не є суттєвими. Слабка сторона критерію 3 пояснюється відсутністю регулювання даного питання нормами національного законодавства і жодним чином не впливає на загальну позитивну оцінку такого складника ОП.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими,
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію 4 і недоліки не є суттєвими та можливо виправити згідно з рекомендаціями. Слід зазначити в ОП наявність і активне використання дистанційних технологій навчання на базі платформ Moodle і SunRay. Зазначається вдале поєднання науково-дослідної роботи кафедри і наукових розробок здобувачів за даною ОП. Експертна група зазначає неможливість залученість студентів даної ОП до програм академічної мобільності	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Освітня програма в основному відповідає критерію 5, недоліки не є суттєвими.</p> <p>Експертною групою підтверджено наявність ліцензії на використання ПЗ “UnPlag.com” та зазначається усвідомлення студентами важливості дотримання принципів доброчесності. Також на рівні університету підтримується меморандум МОН з компанією “Антиплагіат” щодо перевірки академічних ресурсів на плагіат. На ОП відзначається популяризація академічної доброчесності та використання різноманітних технологічних рішень для протидії порушенням академічної доброчесності. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам Внутрішнього стандарту вищої освіти за ступенем вищої освіти «магістр» за даною спеціальністю. Проте відсутність практика залучення сторонніх фахівців, зокрема, роботодавців, до рецензування</p>	В	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>
---	---	--	---	--

		кваліфікаційних робіт.		
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	Професійна кваліфікація викладачів корелює з освітньою програмою в частині освітніх компонентів. Освітня програма в основному відповідає критерію 6, недоліки не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Освітнє середовище та матеріальні ресурси для реалізації ОП в цілому відповідають акредитаційним вимогам. Загалом у ЗВО наявна політика і процедура вирішення конфліктних ситуацій, яку, однак, рекомендовано удосконалити.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	У цілому внутрішнє забезпечення якості освітньої програми відповідає встановленим вимогам, а виявлені недоліки можуть бути усуненими у стислі терміни.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію 9, недоліки не є суттєвими. Рівень прозорості та публічності знаходиться на належному рівні. Права та обов'язки всіх учасників	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.



		освітнього процесу регулюються документами, які розміщено у відкритому доступі на сайті університету.		
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Не застосовується	-	Не застосовується	-

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

*Рекомендації щодо подальшого удосконалення освітньої програми Професійна освіта (Комп'ютерні технології):*

Загалом, вважаємо, що освітньо-професійна програма відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які є несуттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти

1. При розробці даної ОП врахувати досвід і зміст відповідних іноземних ОП.
2. Рекомендувати ЗВО відкривати сертифікатні програми в рамках даної ОПП.
3. Привести у відповідність ОПП до чинних методичних рекомендацій з розробки стандартів та ОП. У профілю ОПП (цикл/рівень) вказати – 8 НРК України, відповідно – подальше навчання – 9 НРК України. Збалансувати ОК з ЗК, ФК та ПРН.
4. Розширити придатність до працевлаштування відповідно до кваліфікації та мети даної ОПП.
5. Переглянути відповідність кількості кредитів на вибіркові дисципліни чинним документам (25% від загальної кількості кредитів), оскільки на перший блок вибіркового дисциплін відводиться 24 кредити (26%), на другий блок – 21 кредит (23%).
6. Систематично виявляти рівень задоволеності здобувачів вищої освіти методами навчання і викладання.
7. До процесу періодичного перегляду ОПП залучати органи студентського самоврядування.
8. Рекомендувати гаранту та проєктній групі перегляд змістовного наповнення вибіркового складника освітньої програми з метою забезпечення для здобувачів вищої освіти можливості формування більш якісної індивідуальної освітньої траєкторії та створення розширеного пулу дисциплін за вибором студентів, створити реальні можливості для здобувачів вищої освіти щодо вибору дисциплін з інших ОП/підрозділів ЗВО; збільшити кількість вибіркового дисциплін.
9. Рекомендувати групі забезпечення запровадити можливість визнання результатів навчання в неформальній освіті (за запитом роботодавців), що в перспективі призведе до покращення загальної якості ОП та максимального досягнення задекларованих РН.
10. Активізувати залучення роботодавців до освітнього процесу через викладання окремих модулів дисциплін, проведення лекцій та практичних занять;
11. Рекомендувати залучення сторонніх фахівців, зокрема, роботодавців, до рецензування кваліфікаційних робіт;
12. Створити належні умови для організації навчання осіб з особливими освітніми потребами
13. Розширити географію залучення закордонних лекторів; використовувати в освітньому процесі онлайн-семінари (вебінари) з закордонними науковцями та практиками; враховуючи специфіку освітньо-професійної програми, впровадити в освітній процес викладання дисциплін англійською мовою.

14. Систематизувати заходи щодо збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми; активізувати академічну мобільність викладачів та студентів.

15. Під час акредитаційної експертизи було виявлено, що на веб-сайті відсутня інформація стосовно того, яким чином можна внести пропозиції щодо змін в освітню програму; не розроблено процедуру внесення змін до освітньої програми з боку здобувачів вищої освіти.

16. Експертною групою визначено відсутність чіткої і зрозумілої процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема, пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією тощо), рекомендувати визначити та прописати у нормах професійної етики працівників університету визначені вище аспекти.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x> **акредитацію ОП**

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



**Ніна ТАРАСЕНКОВА**