

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0069-33
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Сумський національний аграрний університет
ІД ОП у ЄДЕБО	7532
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП «Технології зберігання, консервування та переробки м'яса», другий (магістерський), 18 Виробництво та технології, 181 Харчові технології
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BD%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%A2%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%97-%D0%B7%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BA%D0%B8-%D0%BC_%D1%8F%D1%81%D0%B0.pdf
Посилання на звіт	https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/3.-%D0%90-19-0069-33.pdf

експертної групи	
------------------	--

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	18 Виробництво та технології
Дата засідання	11.12.2019
№ протоколу	5
Доповідач	Ковбаса Володимир Миколайович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨⟩ наявні

⟨⟩ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨⟩ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨⟩ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

⟨⟩ відсутні

Обґрунтування:

Відсутні

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Е	Цілі ОП не визначають її «фокус» і дублюються в інших ОП, що акредитуються в ЗВО за спеціальністю «Харчові технології». Програмні результати навчання не відповідають вимогам НРК. ОП не переглядалась останні 3 роки на рівні університету, містить неточності, описки, помилки.	Е	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Визначені в ОП загальні компетентності не корелюють з описом відповідного рівня НРК і невідповідають проекту ЄС TUNING. Недостатнє обґрунтування включення певних освітніх компонент до структури ОП. Відсутній реальний вибір навчальних дисциплін. Не зовсім коректно надана інформація щодо	Е	

		забезпечення програмних результатів навчання освітніми компонентами. Невідповідність виробничої практики її змісту.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП відповідає критерію однак відсутні документи щодо визнання неформальної освіти для всіх учасників освітнього процесу, потребують уточнення критерії оцінювання рівня знань вступників іноземців та своєчасне оприлюднення програм вступних випробувань. Вказані недоліки не є суттєвими.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Не до кінця врегульоване навчання здобувачів за індивідуальним графіком. Формалізований процес перегляду робочих програм дисциплін. Одноманітність методик наукових досліджень в курсових проектах та звітах з практики. Зауваження можуть бути виправлені в найближчий час.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	В ЗВО наявні у відкритому доступі документи, що регламентують форми контрольних заходів атестації та можливості перевірки наукових робіт на	В	

		унікальність. Потребує перегляду форма атестації здобувачів. Відсутнє опитування здобувачів та викладачів щодо академічної добросовісності.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	В ЗВО забезпечена належна система конкурсного відбору, професійного росту викладачів, підвищення їх рівня володіння іноземною мовою, сприяння в міжнародних наукових публікаціях. Окремі відомості самооцінювання були заповнені некоректно.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Реалізація програми відбувається за достатності матеріально-технічних ресурсів, в безпечному освітньому середовищі, активній діяльності органів студентського самоврядування однак потребують оновлення деякі навчально-методичні матеріали, відсутні правила щодо процедур та шляхів вирішення конфліктних ситуацій.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Сектор методичного забезпечення управління якістю освітньою діяльністю та якості вищої освіти	В	

		забезпечує відкритий доступ до нормативних документів. Організована участь ЗВО в опитуванні щодо якості викладання навчальних дисциплін ОП, однак співпраця з роботодавцями носить несистемний характер, недостатня участь здобувачів у перегляді ОП, відсутній аналіз кар'єрного росту випускників.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Визначені чіткі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. На веб-сайті тільки частково розміщені робочі програми навчальних дисциплін, що в недостатній мірі забезпечує інформованість потенційних вступників та роботодавців.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

- 1) Цілі освітньої програми «Технології зберігання, консервування та переробки м'яса», сформульовані в ОП та відомостях самооцінювання не визначають її «фокус», до того ж дублюються в інших ОП, що акредитуються в ЗВО за спеціальністю «Харчові технології». Рекомендовано під час удосконалення освітньої програми конкретизувати цілі та розкрити її унікальність.
- 2) Невідповідність програмних результатів навчання вимогам НРК України для другого (магістерського) рівня. Рекомендовано під час удосконалення ОП врахувати, що магістерський рівень вищої освіти відповідає 8 рівню НРК та переглянути Положення про освітні програми.
- 3) Рекомендовано під час удосконалення ОП розробити матрицю відповідності ПРН відповідним освітнім компонентам, користуючись рекомендаціями Положення про освітні програми Сумського національного аграрного університету.
- 4) Відсутня еволюція в наданих ОП за 2016-2018 роки, вони за змістом дублюють одна одну з тими ж неточностями, описками та помилками.
- 5) Визначені в ОП загальні компетентності не корелюють з описом відповідного рівня НРК і не відповідають проекту ЄС Tuning. Матриця забезпечення ПРН не відтворює зв'язок із освітніми компонентами, а у відомостях самооцінювання наведено загальні та фахові компетентності, які мають бути досягнуті під час вивчення певних обов'язкових компонентів, що унеможливує сприйняття здобувачем та стейкхолдерами рівня забезпечення ПРН. Недостатній рівень обґрунтованості включення певних освітніх компонентів до структури ОП. Рекомендовано переглянути компетентності, ПРН, матрицю відповідності, структурно-логічну схему та перелік освітніх компонентів під час удосконалення ОП.
- 6) Можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії не має чіткої реалізації. Рекомендовано здійснити практичну реалізацію процедури вибору дисциплін, яка прописана у відповідному Положенні, передбачити практику інформування здобувачів про зміст дисциплін вільного вибору, презентацію курсів, розширити перелік дисциплін, передбачити можливість обрання дисциплін з інших ОП чи спеціальностей.
- 7) Невідповідність змісту виробничої практики програмі. Рекомендовано переглянути підхід до організації виробничої і дослідницької практик шляхом їх організації не лише на базі ЗВО, а й залучення провідних наукових установ та підприємств харчової промисловості.
- 8) Рекомендовано розробити підходи стосовно розвитку soft skills у здобувачів ОП та викладачів.
- 9) ОП містить багато описок, помилок, неточностей.
- 10) Потребують уточнення критерії оцінювання рівня знань вступників, особливо вступників-іноземців.
- 11) Відсутність документів щодо визнання результатів неформальної освіти для всіх учасників освітнього процесу.
- 12) Здобувачі не задіяні в програмах академічної мобільності.
- 13) Неврегульоване навчання здобувачів, які отримали індивідуальний графік, та відсутність контролю рівня якості їх освіти. Необхідно чітко визначити порядок

відпрацювання лабораторних та практичних занять, та переглянути категорії здобувачів, які мають право на отримання індивідуального графіка.

14) Формальний перегляд робочих програм дисциплін. Необхідно встановити чіткий регламент та умови перегляду з відповідною фіксацією (протоколи засідань кафедри, факультету). На платформі дистанційного навчання рекомендовано перевірити джерела інформації за критерієм актуальності, забезпечити представлення її мовою викладання (українською мовою – для усіх категорій здобувачів, англійською – для студентів іноземців).

15) Одноманітність методик наукових досліджень в курсових проектах та звітах з дослідницької практики. За наявності потужної матеріально-технічної бази ЗВО є можливість розширити напрямки досліджень.

16) Існує необхідність оновлення навчально методичних матеріалів, в тому числі англійською мовою для студентів-іноземців.

17) Відсутність в будівлях і спорудах університету обладнання для доступу людей з обмеженими можливостями.

18) Відсутність правил щодо процедур та шляхів вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних з сексуальними домаганнями та дискримінацією. Рекомендовано розробити документ, який регламентує дану процедуру.

19) Відсутність реального перегляду та удосконалення освітніх програм здобувачами, НПП та роботодавцями. Співпраця з роботодавцями в даному контексті носить не системний характер.

20) Відсутність позитивних практик збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників факультету.

21) Наявність в документах, що оприлюднені на веб-сайті, помилок, неточностей, невідповідностей. Рекомендовано переглянути якість оформлення оприлюднених документів, в першу чергу, ОП, оскільки це дезорієнтує потенційних вступників ОП та роботодавців.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про: умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)

Світлана ГАВЕНКО