

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-1900-77-38 від 25-27.11.2019 р.
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Білоцерківський національний аграрний університет
ID ОП у ЄДЕБО	30458
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-професійна програма «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва», другий (магістерський) рівень вищої освіти, галузь знань 20 «Аграрні науки та продовольство», спеціальність 204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://btsau.edu.ua/sites/default/files/news/pdf/vidomos_samoocin_teh_nolog_tvarin.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	20 Аграрні науки та продовольство
Дата засідання	16.12.2019 р.
№ протоколу	№ 7
Доповідач	Вовк Стах Осипович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨⟩ наявні;

⟨⟩ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨⟩ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨⟩ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється;

√ **відсутні.**

Обґрунтування:

За результатами опрацювання відомостей про самооцінювання Білоцерківського національного аграрного університету та звіту експертної групи, яка виїжджала до Білоцерківського національного аграрного університету, Освітньо-професійна програма «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва», другий (магістерський) рівень вищої освіти, галузь знань 20 «Аграрні науки та продовольство», спеціальність 204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва» відповідає критеріям В. Підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, немає.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Загалом всі підкритерії Критерію 1 характеризуються загальною відповідністю. Наявні недоліки щодо, ширшого впровадження інновацій у галузі та тіснішої міжнародної співпраці задля врахування зарубіжного досвіду є важливими, але несуттєвими.	В	Загалом у ЗВО форми навчання та викладання відповідають заявленим цілям ОП та ресурсам, достатнім для їх досягнення. Цілі ОП узгоджуються з місією та стратегією ЗВО, що передбачає підготовку висококваліфікованих конкурентоспроможних фахівців нового покоління для сфери аграрного виробництва. Враховуючи те, що окремі недоліки не вплинули на цілі ОП, які відповідають місії та стратегії ЗВО, то рівень відповідності ОП Критерію 1 оцінюємо рівнем В.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Всі підкритерії Критерію 2 характеризуються загальною відповідністю. Необхідна додаткова роз'яснювальна роботи зі студентами щодо можливостей індивідуальної траєкторії навчання.	В	Попри те, що за функціонування ОП недостатньо забезпечуються набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок, в ОП враховано і збалансовано теоретичну і практичну підготовку, що відповідає фаховим особливостям спеціальності. Обсяг ОК у кредитах ЄКТС достатній для їх опанування, ОП передбачає ґрунтовну практичну підготовку здобувачів. Водночас

				спостережені експертами та заявлені гарантом і керівництвом ЗВО тенденції з удосконалення ОП й усього освітнього процесу в ЗВО дають можливість розцінювати ці недоліки як такі, що вже вирішуються, або ж є несуттєвими. Таким чином, ОП загалом відповідає вимогам Критерію 2.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	В цілому всі підкритерії Критерію 3 характеризуються загальною відповідністю, суттєвих недоліків не виявлено. Необхідні зусилля академічного та адміністративного персоналу для ширшої інформованості щодо можливостей використання неформальної освіти.	В	Правила прийому на навчання за цією ОП оприлюднені на офіційному веб-сайті ЗВО, є чіткими та доступними для розуміння потенційних абітурієнтів і не містять жодних дискримінаційних положень. В результаті аналізу Критерію 3 загалом можемо стверджувати про відповідність закладу вищої освіти його вимогам. Висловлені зауваження не є суттєвими і загалом не впливають на якість освітньої програми.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	В цілому всі підкритерії Критерію 4 характеризуються загальною відповідністю, суттєвих недоліків не виявлено. Слід докласти зусиль для покращання методів навчання і викладання.	В	Вважаємо, що ОП відповідає переважній більшості підкритеріїв, тому його рівень відповідності можна оцінити за рівнем В.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Всі підкритерії Критерію 5 характеризуються повною відповідністю. У ЗВО діють “Положення про академічну доброчесність освіти”, “Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності” та “Етичний	В	У ЗВО є чинні документи, що регламентують процедури, пов’язані з контрольними заходами і дотриманням академічної доброчесності. Практика їх застосування забезпечує об’єктивність оцінювання і дотримання академічної доброчесності. Контрольні заходи, передбачені під час реалізації ОП, є

		кодекс університетської спільноти”, які в сукупності достатньо чітко визначають політику, стандарти та процедури дотримання академічної доброчесності. Для протидії порушенням академічної доброчесності використовуються рекомендована МОН системи Unichек. Випадків порушення академічної доброчесності не було зафіксовано.		достатньо чіткими та придатними для оцінювання рівня досягнення здобувачами програмних результатів навчання.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Всі підкритерії Критерію 6 характеризуються необхідною відповідністю. Професійна та академічна кваліфікація викладачів загалом дозволяє досягти зазначених цілей та очікуваних результатів навчання ОП.	В	Професійна та академічна кваліфікація викладачів відповідає цілям ОП та дозволяє досягти програмних результатів навчання, конкурсний добір викладачів є прозорим. До занять долучаються професіонали-практики, підтримується професійний розвиток викладачів. Налагоджена співпраця з вітчизняними і закордонними ЗВО в межах програм академічної мобільності. Виявлені недоліки не є суттєвими та не впливають на якість ОП.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Всі підкритерії Критерію 7 характеризуються загальною відповідністю. Виявлені недоліки є несуттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки за критерієм не є суттєвими.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	За Критерієм 8 встановлена загальна відповідність, недоліки несуттєві.	В	Адміністрація ЗВО та розробники ОП демонструють досить чітке бачення шляхів нормативного врегулювання зазначених процедур на інституційному

				рівні, а також безпосередньої їх реалізації під час моніторингу та перегляду освітньої програми. З огляду на це вважаємо, що висловлені зауваження не є суттєвими, а недоліки загалом не впливають на якість освітньої програми.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	За Критерієм 9 у цілому встановлена відповідність, недоліки несуттєві.	В	В результаті здійсненого аналізу можемо стверджувати про загалом відповідність закладу вищої освіти вимогам критерію у контексті прозорості та публічності. Висловлені зауваження не є суттєвими і не впливають на якість освітньої програми.
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Представлена до акредитації Освітньо-професійна програма «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва», другий (магістерський) рівень вищої освіти, галузь знань 20 «Аграрні науки та продовольство», спеціальність 204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва» в цілому відповідає існуючим Критеріям оцінювання освітніх програм. Однак, є певні зауваження як до освітньо-професійної частини підготовки магістрів, так і до організації освітнього процесу:

1. ОП загалом відповідає місії та стратегії ЗВО; ОП враховує галузевий та регіональний контекст, тенденції розвитку спеціальності. У “Відомостях про самооцінювання” є окремі недоліки, які необхідно усунути в найближчий термін. Відсутні посилання на документи, що затверджують місію та стратегію ЗВО.

2. Структура ОП не передбачає можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії зокрема через вільний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством. Недостатньо забезпечується набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок. Необхідно привести у відповідність назву освітньої програми у навчальному плані.

3. В окреме положення правил Білоцерківського національного аграрного університету необхідно прописати визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

4. ГЕР рекомендує продовжити роботу над процедурою визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті та активізувати процес систематичного залучення здобувачів до міжнародних проєктів.

5. Рекомендуємо найближчим часом розмістити в репозитарії кваліфікаційні роботи здобувачів за даною ОП згідно розробленого “Положення про інституційний репозитарій Білоцерківського НАУ”

6. В контексті виконання Критерію 6 рекомендуємо широко залучати роботодавців до проведення теоретичних та практичних аудиторних занять

7. Констатуємо, що дещо застаріле обладнання окремих навчальних лабораторій, а також те, що навчальний корпус не достатньо пристосований для осіб з особливими потребами.

8. Рекомендуємо на інституційному рівні удосконалити систему моніторингу перегляду освітніх програм, врегулювавши процедуру врахування зауважень і пропозицій різних груп стейкхолдерів освітнього процесу.

9. Рекомендуємо у майбутньому проєкт оновленої ОП та змін до неї оприлюднювати для громадського обговорення не пізніше як за 1 місяць до їх розгляду, таблицю пропозицій – за тиждень після закінчення громадського обговорення. Також передбачити можливість на відповідній сторінці сайту вносити пропозиції до оприлюдненого проєкту освітньої програми.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

✓ **акредитацію ОП**

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◊ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР 20 (електронний підпис)



Василь ЛОПУШНЯК