

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0079-40
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний автомобільно-дорожній університет
ID ОП у ЄДЕБО	27719
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Інженерна геодезія, другий (магістерський), 19 «Архітектура та будівництво», 193 «Геодезія та землеустрій»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://rcf.khadi.kharkov.ua/fileadmin/F-HIGHWAY/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B3%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B7%D1%96%D1%97%D1%96%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%8E/%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 «Архітектура та будівництво»
Дата засідання	10.12.2019
№ протоколу	4
Доповідач	Третяк Корнилій Романович (193 Геодезія та землеустрій)

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову відсутні:

- експертна група на місці не виявила у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;*
- жодних перешкод чи інших протиправних або недобросовісних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи під час роботи експертної групи не було;*
- під час виїзду до ЗВО експертна група на місці встановила, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється відповідно до встановлених норм та правил.*

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	. ОП має чітко сформульовані цілі, відповідають місії та стратегії ХНАДУ. Під час розроблення ОП були враховані пропозиції зацікавлених сторін Значна направленість ОП на підготовку фахівців для автомобільно-дорожньої галузі створює умови для послаблення конкурентної здатності фахівців на ринку праці за межами Східного регіону. Під час перегляду ОП пропонуємо зорієнтувати окремі РН на отримання умінь, які можна застосовувати не тільки у автомобільно-дорожній галузі, а також враховувати досвід закордонних ЗВО. Проектування та цілі ОП “Інженерна геодезія” загалом відповідають першому критерію якості,	В	

		оскільки експертна група вважає існуючий н едолік несуттєвим.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Фокус ОП сконцентровано на практичну складову. Можливість розвитку програми через дуальну форму навчання. Вибір навчальних дисциплін студентами носить дещо формальний характер. Пропонується звернути увагу керівництву ЗВО на створення єдиної системи вибору навчальних дисциплін, для реалізації можливості студентів у реальному виборі власної освітньої траєкторії. Існування ризиків для студентів заочної форми навчання щодо опанування ОП. Під час організації навчального процесу за заочною формою навчання пропонується виключити можливість перевантаження студентів з урахуванням часових обмежень. Забезпечення вільного вибору освітньої траєкторії студентів є дещо формальною. Структура і зміст ОП “Інженерна геодезія” загалом відповідають другому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.	В	В висновку експертної групи зазначено, як позитивну сторону «Можливість розвитку програми через дуальну форму навчання». Натомість форма дуальної освіти для навчання за ОП “Інженерна геодезія” не впроваджена.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	На сайті ЗВО у вільному доступі є майже всі нормативні документи, щороз’яснюють правила прийому на ОП	В	

		та зміст фахових випробувань. Вся викладена інформація є чіткою та зрозумілою і відповідає вимогам чинного законодавства. Новий сайт ХНАДУ, на момент роботи експертної групи, знаходився в стадії активної доробки і не мав всієї нормативної бази яка містилася на старому сайті. Не зважаючи на те що новий сайт ХНАДУ, на момент проведення акредитаційної експертизи, не мав повної нормативної бази, наявна на ньому інформація є достатньою для абітурієнтів, а також є доступ до попередньої версії сайту. Наразі ЗВО активно додає та оновлює інформацію на своєму новому веб-ресурсі.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Обсяг фінансування НДР, що виконуються співробітниками кафедри у 2019 р., – понад 1 млн. грн.). Залучення студентів до виконання цих робіт. Студенти де що обмежені у вільному виборі тем досліджень та робіт. Рекомендують надавати більше можливостей для академічної свободи студентів. Пропонують звернути увагу на надання інформації студентам, щодо результатів навчання та прозорості інформації Навчання та викладання за ОП “Інженерна геодезія” загалом відповідають четвертому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.	В	

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Сильними сторонами є включення до освітнього процесу питань академічної доброчесності в зміст дисциплін, а також проведення перевірки на запозичення двомасервісами. У ЗВО з питань академічної доброчесності проводяться окремі заняття та лекції в межах дисциплін, що читаються на ОП, також постійна перевірка дипломних і курсових робіт та проектів перед захистом виключає випадки плагіату серед здобувачів вищої освіти.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Більшість представників викладацького складу не мають досвіду практичної роботи та половина викладачів професійних дисциплін не мають профільної освіти. Рекомендуюмо звернути увагу на посилення викладацького складу практиками та професіоналами відповідної галузі. Рекомендуємо розробити механізм заохочення та сприяння та професійного розвитку викладачів з орієнтацією на цілі ОП. До сильних сторін віднесено співпраця та проходження окремих занять на підприємствах. Людські ресурси за ОП “Інженерна геодезія” загалом відповідають другому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.	В	Склад викладачів слід посилити фахівцями, які мають захищені дисертаційні роботи за спеціальністю 05.24.01 Геодезія, фотограмметрія і картографія .
Критерій 7. Освітнє	В	Матеріально-технічна база	В	Усі навчальні дисципліни

середовище та матеріальні ресурси		кафедри постійно оновлюється, і кафедра на цьому не зупиняється. У бібліотечних фондах є значна кількість наукових фахових видань за галуззю знань 19 “Архітектура та будівництво”, але за спеціальністю 193 “Гедезія та землеустрій” її необхідно збільшувати. Освітнє середовище, матеріально-технічне і навчально-методичне забезпечення ОП “Інженерна гедезія” загалом відповідаютьському критерію якості, оскільки експертна група вважає існуючий нє до лік несуттєвим.		забезпечені сучасними гедезічними приладами та технологіями.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	В ХНАДУ діє во існує внутрішня система забезпечення якості. Виконується реальне залучення студентів і роботодавців до розроблення та оновлення ОП “Інженерна гедезія”. Кафедра систематично покращує дану ОП. Система внутрішнього забезпечення якості ОП “Інженерна гедезія” загалом відповідає восьмому критерію якості.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	На сайті ХНАДУ надана вичерпна та достовірна інформація про ОП, тимчасові незручності інтерфейсу сайту не є значним недоліком і не впливають на доступність інформації. Також ЗВО своєчасно прилюднює актуальну інформацію на своєму сайті.	В	
Критерій 10. Навчання через	незасто			

дослідження

совуєть
ся

дослідження	совуєть ся			
-------------	---------------	--	--	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Нормативну частину навчального плану посилити дисципліною, яка стосується виключно Інженерної геодезії. Такі дисципліни є виключно у вибіркового блоці. Склад викладачів слід посилити фахівцями, які мають захищені дисертаційні роботи за спеціальністю 05.24.01 Геодезія, фотограмметрія і картографія та практичний досвід роботи у інженерній геодезії. Слід оновити наявну у бібліотеці сучасну геодезичну літературу та фахові видання.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

◁умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

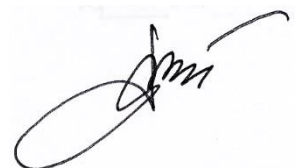
◁відмову в акредитації ОП

Висновок склав



Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,
спеціальність 193 Геодезія та землеустрій
Третяк Корнилій Романович
(електронний підпис)

Голова ГЕР



Товбич Валерій Васильович
(електронний підпис)