

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0101-43
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького
ID ОП у ЄДЕБО	6667
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Програмне забезпечення систем Другий(магістерський)рівень вищої освіти 12 Інформаційні технології, 121 Інженерія програмного забезпечення
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.cdu.edu.ua/informatsiya/dokumenti/litsenzuvannya-taakredytatsiia/akredytatsiia/forma-samoanalizu-opp-prohramnezabezpechennia-system.html
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	18 грудня 2019 р.
№ протоколу	8
Доповідач	В. В. Любченко

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

☐ наявні

☐ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

☐ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

☐ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

☒ відсутні

Обґрунтування:

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП має гарні показники за підкритеріями 1.1-1.3. ОП має певні слабкі сторони, які не є суттєвими. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОП у контексті критерію 1, експертна група дійшла висновку, що ОП “Програмне забезпечення систем” відповідає рівню В за критерієм 1.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має слабкі сторони, які не є суттєвими. В той же час, ОП має значний рівень узгодженості із якісними	В	

		<p>характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.2, 2.3, 2.5 та 2.8.</p> <p>Враховуючи сильні сторони ОП та певну узгодженість за підкритеріями 2.4 та 2.6, релевантність отриманих фактів контексту Критерію 2, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, експертна група робить висновок, що ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 2.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1, 3.2, 3.3, 3.4. ОП та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають Критерію 3.	А	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	ОП має слабкі сторони, які не є суттєвими. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації	В	

		щодо удосконалення ОП у контексті критерію 4 експертна група дійшла висновку, що ОП “Програмне забезпечення систем” відповідає рівню В за критерієм 4.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивну практику та відсутність слабких сторін, експертна група дійшла висновку, що ОП “Програмне забезпечення систем” обґрунтовано відповідає рівню А за Критерієм 5.	В	Інформація про контрольні заходи подана занадто обмежено: в системі дистанційного навчання Moodle представлено не всі компоненти ОП (https://dl.cdu.edu.ua/course/index.php?categoryid=84 , https://dl.cdu.edu.ua/course/index.php?categoryid=85 , https://dl.cdu.edu.ua/course/index.php?categoryid=47), в розширених анотаціях (також доступні не для всіх компонент ОП) подана інформація лише про форму підсумкового контролю. Пересвідчитися в можливостях системи Google Classroom (Електронний університет) ззовні університетської мережі не вдалося, при переході за всіма наведеними посиланнями класи не знайдено. Тому зробити висновок щодо валідності методів контролю складно, а експертна група про це не повідомляє.
Критерій 6. Людські ресурси	В	ОП має слабкі сторони, які не є суттєвими. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОП у контексті критерію 6 експертна група, спираючись на	В	

		голістичний підхід в оцінюванні та релевантність фактів контексту даного критерію, дійшла висновку, що ОП “Програмне забезпечення систем” відповідає рівню В за критерієм 6.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.6. ОП має слабкі сторони, що не є суттєвими. Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОП у контексті критерію 7, експертна група вважає, що ОП та освітня діяльність за цією програмою в цілому відповідають Критерію 7.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ОП має слабку сторону, що не є суттєвою. ОП має значний рівень узгодженості із якісними	В	

		характеристиками за підкритеріями 8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 8.7 та незначні відхилення по підкритеріям 8.2, 8.3,. Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики, експертна група вважає, що ОП та освітня діяльність за цією програмою в цілому відповідає Критерію 8.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня програма має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритерієм 9.1 та незначні відхилення по підкритеріям 9.2, 9.3, тобто освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	-		-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Відомості про самооцінювання та звіт експертної групи засвідчують загальну відповідність реалізації освітньої програми підготовки магістрів за спеціальністю 121 «Інженерія програмного забезпечення» усім критеріям акредитації освітньої програми. Разом з тим, Галузева експертна рада вважає за потрібне надати такі рекомендації щодо покращення функціонування освітньої програми:

- Інформацію про компоненти освітніх програм (розширені анотації) на сайті ФОПІУС краще згрупувати за освітніми програмами, а не за кафедрами, які забезпечують викладання цих компонент, це спростить доступ до неї для всіх стейкхолдерів*
- Гаранту та групі забезпечення бажано пройти підвищення кваліфікації за напрямом зв'язки з громадськістю, з метою підвищення якості подання інформації про ОП різним цільовим групам*

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<X>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик