

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0041-45
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний аграрний університет ім. В.В.Докучаєва
ID ОП у ЄДЕБО	30119
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Екологія, другий (магістерський), 10 Природничі науки, 101 Екологія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	https://knau.kharkov.ua/uploads/pubinfo/2020/5.%20Звіт_A-19-0041-45.pdf

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	10 Природничі науки
Дата засідання	14.12.19
№ протоколу	5
Доповідач	Михайленко Владислав Іванович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨⟩ наявні

⟨⟩ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨⟩ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨⟩ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

+ відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації – відсутні

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Мета та цілі ОП «Екологія» відповідають «Стратегічному плану розвитку Харківського національного аграрного університету ім. В.В. Докучаєва 2016-2020 р.». Інтерв'ю зі стейкхолдерами засвідчили їх залучення до формулювання цілей та програмних результатів навчання. Проте були встановлені деякі невідповідності та технічні помилки, на усунення яких ЗВО відреагував та надав «План по усуненню недоліків освітньо-професійної програми 101 «Екологія» другого (магістерського) рівня» із зазначенням термінів та відповідальних осіб.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Обсяг ОП відповідає вимогам Закону України «Про вищу освіту» та стандарту. Зміст ОП відповідає предметній області	Е	

		<p>визначеної для неї спеціальності. Встановено, що студенти мають можливість отримати практичну підготовку на базі провідних підприємств</p> <p>Проте, експертна група не змогла встановити зв'язок між окремими освітніми компонентами та компетентностями і програмними результатами навчання, оскільки ОП містить як методичні, так і технічні помилки.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	<p>ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1, 3.2 та 3.3.</p> <p>При цьому, нині відсутні процедури за підкритерієм 3.4, які є у планах роботи керівництва університету на найближчий період.</p> <p>Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів та їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв,</p>	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Встановлено, що форми та методи навчання і викладання переважно сприяють досягненню заявлених у	В	

		<p>програмах навчальних дисциплін та освітній програмі результатів навчання; вони відповідають студентоцентрованому підходу та принципам академічної свободи.</p> <p>Проте, було рекомендовано посилити методи навчання та викладання методами активного навчання (наприклад, ділові ігри, мозковий штурм), методи розвитку креативності, критичного мислення тощо, оскільки вони додатково сприятимуть розвитку soft skills, які є затребуваними на ринку праці. Також рекомендуємо більше уваги приділити участі студентів та викладачів за ОП у міжнародних проектах, програмах академічної мобільності та інших заходах ЗВО в напрямку інтернаціоналізації діяльності.</p>		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Контрольні заходи та критерії їх оцінювання є чіткими і зрозумілими, в цілому направлені на досягнення ЗО програмних результатів навчання за ОП, а також оприлюднюються заздалегідь.	В	

		Проте, за окремими освітніми компонентами експертній групі не вдалося в повній мірі перевірити валідність методів контролю, оскільки в ОП присутні недоліки за Критерієм 2. Рекомендуємо звернути увагу на популяризацію академічної доброчесності серед здобувачів освіти, зокрема через включення до ОП курсів (модулів) з академічного письма; ця можливість передбачена в Кодексі академічної доброчесності Харківського національного аграрного університету ім. В.В. Докучаєва.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Аналіз кадрового складу, у цілому, засвідчив високий рівень відповідності академічної кваліфікації науково-педагогічних працівників тим освітнім компонентам, які вони викладають на цій ОП. Проте, встановлено, що до викладання дисциплін за ОП, що акредитується, представники роботодавців не залучались.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні	А	Матеріально-технічне забезпечення є достатнім для	А	

ресурси		<p>реалізації ОП, про що свідчать результати огляду експертною групою матеріально-технічної бази ЗВО під час виїзної частини експертизи та зустрічей.</p> <p>Санітарно-технічний стан усіх приміщень, навчально-лабораторних аудиторій відповідає вимогам чинних норм і правил експлуатації.</p> <p>Позитивним моментом в контексті Критерію 7 є можливість здобувачів освіти отримати консультацію та допомогу психолога.</p> <p>Приділяється увага студентам з особливими потребами, що було підтверджено не тільки відповідними документами, а й в результаті зустрічей зі сте</p>		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<p>В академічній спільноті ЗВО відчувається сформована культура якості; процедури і політики забезпечення якості сприймаються як корисні та такі, що потребують запровадження.</p> <p>Проте, експертами було рекомендовано здійснювати періодичний перегляд ОП з урахуванням потреб і запитів стейкхолдерів, а також на основі новітніх досягнень у</p>	В	

		галузі та проведених наукових досліджень.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Правила і процедури, осідоірегулюють права та обов'язки усіх учасників освітнього процесу, є чіткими, прозорими та доступними на сайті Харківського національного університету імені В.В.Докучаєва на сторінці «Нормативно-правова база» у вигляді відповідних нормативно-правових актів. Проте, на сайті бракує інформації від роботодавців та студентів щодо наданих пропозицій із удосконалення освітньої програми. Після громадського обговорення проекту ОП рекомендовано на сайті ЗВО оприлюднювати таблицю із пропозиціями всіх стейкхолдерів.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

До рекомендацій варто віднести:

1. Переглянути положення, які регламентують особливості організації освітнього процесу з урахуванням норм чинного законодавства України та стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в європейському просторі, зокрема на предмет дотримання принципів академічної свободи та студоцентрованого навчання.
2. Запровадити:
 - процедуру перезарахування результатів навчання, що були отримані в інших ЗВО та результатів неформальної освіти;
 - релевантний сучасним вимогам підхід до вільного вибору навчальних дисциплін здобувачів, що навчаються за цією освітньою програмою;
 - перманентний моніторинг та перегляд освітньої програми із залученням студентів, випускників та роботодавців з оприлюдненням результатів на офіційних ресурсах для всіх зацікавлених сторін після оперативного усунення встановлених експертною групою невідповідностей та технічних помилок.
 - дієвий механізм для збільшення кількості студентів та викладачів, які беруть участь у програмах академічної мобільності;
 - процедуру залучення іноземних фахівців до групи забезпечення освітньої програми.
3. Модернізувати технічно та змістовно сайт закладу, зокрема додати важливу інформацію для студентів та академічного персоналу щодо можливостей розвитку, диференційованої оцінки діяльності, професійного зростання.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<> акредитацію ОП

+ умовну (відкладену) акредитацію ОП

<> відмову в акредитації ОП

**Заступник голови ГЕР
Коваленко Ігор Миколайович**

