

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0105-52
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Уманський національний університет садівництва
ID ОП у ЄДЕБО	30695
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Публічне управління та адміністрування, другий рівень вищої освіти (магістр), 28 «Публічне управління та адміністрування», 281 «Публічне управління та адміністрування»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	28 «Публічне управління та адміністрування»
Дата засідання	10.12.2019
№ протоколу	3
Доповідач	Мороз Володимир Михайлович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

◇ **відсутні**

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але питання відповідності змісту ОП дескрипторам національної (галузевої) рамки кваліфікації залишилися без уваги	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але питання наявності записів в індивідуальних планах здобувачів	Е	Зміст обов'язкових дисциплін не відповідає програмним результатам навчання та опануванню необхідних компетентностей

		вищої освіти щодо дисциплін за вибором, так само як і питання функціонування курсів і факультативів залишилися по за увагою експертів		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але питання визнання Уманським НУС документів про наукові ступені та вчені звання здобуті в іноземних установах залишилися невисвітленими	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але висновки щодо інтернаціоналізації діяльності ЗВО та конкретної кафедри мають занадто загальний (не конкретний) зміст	В	
Критерій 5. Контрольні	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані	В	

заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна добросовісність		НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але при цьому залишилось не зрозумілим яку саме версію системи Unichек використовують в Уманському НУС (повну або скорочену).		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але не зрозуміло у якій саме галузі викладачі ОП мають досвід «професійної управлінської діяльності» (управління в економіці та публічне управління мають свої унікальні компетенції). Із звіту експертів не зрозуміло яким чином було оцінено відповідність викладачів тим навчальним дисциплінам які вони викладають. Не зрозуміло чи	Е	До реалізації ОП, тим більше на другому рівні вищої освіти, повинні залучатися перш за все ті фахівці, які мають профільний до відповідної спеціальності науковий ступінь. Нажаль жоден з залучених до викладання фахівців не має наукового ступеня за відповідною спеціальністю. Реалізація ОП без залучення до неї осіб з відповідним до спеціальності наукового ступеню не лише негативно впливає на якість конкретної ОП, а у тому числі й руйнує авторитет галузі науки «Публічне управління та адміністрування» у науковому середовищі

		перевірили експерти факт закріплення у процедурі конкурсного відбору норми щодо спроможності кандидата забезпечити досягнення цілі ОП. Не зрозуміло, чи було встановлено факт залучення до реалізації ОП роботодавців (представники органів публічного управління). Із звіту експертів не зрозуміло, чи існує практика підвищення кваліфікації (стажування) викладачів в органах публічного управління		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але не зрозуміло яким чином було перевірено дотримання санітарних норм та норм охорони	В	

		публічного порядку на території ЗВО		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але не зрозуміло чи перевірили експерти факти прийняття до уваги керівництвом ЗВО пропозицій Ради студентського самоврядування щодо підвищення ефективності використання процедур забезпечення якості вищої освіти	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але наша перевірка сайту Відділу моніторингу якості освіти ЗВО не підтвердила факту публікації проектів ОП (на час перевірки сайту на ньому не	В	

		було оприлюднено жодного проекту ОП, незалежно від спеціальності)		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

За критерієм 1

На сайті ЗВО відсутня інформація щодо місії та мети ЗВО (унеможливило б оцінку рівня унікальності ЗВО, а також з'ясування рівня зв'язку між наукою та освітою). Зміст стратегії університету не є конкретним та має декларативний характер (відсутня прив'язка заходів до часу їх виконання), що унеможливило б встановлення відповідності освітньої програми (ОП) програмним заходам. Сформульована у межах ОП мета не відповідає за змістом меті яка сформульована на сайті кафедри за посиланням «Публічне управління та адміністрування». Така невідповідність може ввести в оману абітурієнтів які обирають відповідну програму. В ОПП міститься помилка щодо рівня НРК, а саме: замість 8-го вказано 7-й рівень (інтегральна компетентність – відповідає рівню бакалавра 7 рівень НРК). Відсутній кваліфікаційний екзамен. РНП дисциплін та заявлені в них результати навчання не завжди відповідають змісту.

За критерієм 2

Вважаємо, що включення до обов'язкових освітніх компонентів ОП навчальної дисципліни «Охорона праці в галузі» не є доцільним, тим більше в обсязі 3 ECTS. Рекомендуємо перенести відповідну дисципліну до освітніх компонентів вільного вибору, а за рахунок вивільненого часу передбачити викладання іншої, більш важливої для ОП, навчальної дисципліни (наприклад «Державне регулювання зайнятості» або «Державне управління ринком праці» тощо). ОП потребує на вдосконалення з прийняттям до уваги дескрипторів національної (галузевої) рамки кваліфікації. Відвідувач сайту профільної до ОП кафедри за посиланням «Публічне управління та адміністрування» не має можливості ознайомитись із змістом ОП та її обсягами. Вважаємо за доцільне передбачити функціонування додаткових курсів та факультативів, а також роботу профільних до змісту ОП гуртків

За критерієм 3

На сайті кафедри за посиланням «Публічне управління та адміністрування» відсутня інформація щодо правил прийому на відповідну ОП (перелік необхідних документів; іспити та коефіцієнти для обрахування конкурсного балу). Потребує на актуалізацію питання визнання Уманським НУС документів про освіту, наукові ступені та вчені звання здобуті в іноземних установах, в частині визнання наукових ступенів та вчених звань.

За критерієм 4

Потребує на підсилення рівень міжнародної роботи кафедри, наприклад за напрямом пошуку партнерів у межах Європейського простору вищої освіти (профільні кафедри зарубіжних ЗВО; міжнародні / наукові / громадські організації тощо). Організація співпраці з зарубіжними партнерами дозволить науково-педагогічним працівникам відповідної кафедри скорегувати зміст ОП відповідно до світових тенденцій розвитку галузі та підвищити рівень інтернаціоналізації вищої освіти (наприклад, за рахунок залучення викладачів та студентів зарубіжних ЗВО до участі у реалізації ОП), а здобувачам вищої освіти – отримати можливість навчання / стажування за межами України

За критерієм 5

Пропонуємо передбачити можливість проведення поточного та підсумкового контролю знань здобувачів вищої освіти з використанням методу тестування (бажано за допомогою відповідних технічних засобів та програмного забезпечення до них). Бажано передбачити

заходи з популяризації принципу академічної доброчесності, наприклад за рахунок включення до ОП таких освітніх компонентів (навчальних дисциплін), метою реалізації яких є підвищення рівня академічної культури та доброчесності здобувачів вищої освіти в організації наукових пошуків та презентації їх результатів. Крім того, слід передбачити можливість автоматизованої перевірки робіт здобувачів вищої освіти за допомогою визнаного програмного забезпечення (наприклад, на ресурсі відділу моніторингу якості вищої освіти запропонувати послугу з автоматичної перевірки робіт з наданням електронного сертифікату про результати перевірки на плагіат. Отримання такого сертифікату повинно стати обов'язковою нормою для допуску здобувача вищої освіти до захисту кваліфікаційної роботи)

За критерієм 6

Вважаємо за необхідне залучити до реалізації ОП тих осіб, які мають науковий ступінь за відповідною спеціальністю. Рекомендуємо науково-педагогічним працівникам кафедри активізувати свою наукову роботу, адже не кожен із залучених до викладання має публікації у фахових виданнях з державного управління за останні два роки. Слід забезпечити відповідність викладачів тим навчальним дисциплінам які вони викладають. Вважаємо за доцільне відобразити на сайті інформацію про закріплення викладачів за навчальними дисциплінами. Пропонуємо передбачити серед норм «Положення про порядок проведення конкурсного відбору на заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників Уманського національного університету садівництва» вимогу щодо спроможності кандидата забезпечити досягнення цілі ОП. Вважаємо за доцільне розглянути можливість залучення роботодавців до виконання кафедральних наукових проектів. Рекомендуємо розглянути можливість запровадження практики підвищення кваліфікації (стажування) викладачів кафедри в органах публічного управління

За критерієм 7

Вважаємо за необхідне забезпечити бібліотеку достатньою кількістю комп'ютерів, а також вжити заходів з оновлення бібліотечного фонду, перш за все за рахунок фахових видань з державного управління. ЗВО необхідно вжити заходів із забезпечення можливості доступу з осіб з обмеженими фізичними можливостями до інфраструктури університету

За критерієм 8

Рекомендуємо розглянути можливість створення системи електронного опитування студентів щодо якості забезпечення ЗВО якості освітньої діяльності та якості вищої освіти. Експерти зазначили той факт, що «під якістю освітнього процесу в ЗВО розуміють забезпечення реалізації стратегії та місії ЗВО, системи рейтингування здобувачів та науково-педагогічних працівників, культуру академічної доброчесності, системи управління ЗВО, професійний розвиток кадрів, контроль за успішністю здобувачів тощо» (критерій 8, п.7). Керівництву ЗВО під час планування заходів з розвитку (вдосконалення) системи внутрішнього забезпечення якості слід звернути увагу, що відповідно до норм п.24 статті 1 За України «Про вищу освіту» під якістю освітньої діяльності розуміється «рівень організації освітнього процесу у закладі вищої освіти, що відповідає стандартам вищої освіти, забезпечує здобуття особами якісної вищої освіти та сприяє створенню нових знань». Вважаємо за неприпустиме змінювати акцент з «відповідності стандартам вищої освіти» (норма Закону «Про вищу освіту») на «забезпечення реалізації стратегії та місії ЗВО» (норма яка визначена експертами на рівні домінуючої у ЗВО)

За критерієм 9

Вважаємо за доцільне збільшити обсяги подання інформації на сторінці тієї частини електронного ресурсу, яка присвячена ОП, наприклад за такими напрямками: наявність повної версії ОП з визначеними освітніми компонентами; персоналізація науково-педагогічних працівників задіяних до реалізації ОП; інформація про випускників ОП та їх

контактна інформація (за згодою) тощо. Слід забезпечити дотримання вимоги щодо обов'язковості оприлюднення проєктів ОП на сайті ЗВО

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Відповідальний за підготовку висновку GER, член GER

В.М. Мороз

Голова GER

Н.Д. Чала