

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0052-59
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національний університет біоресурсів і природокористування України
ID ОП у ЄДЕБО	22891
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Комп'ютерні системи і мережі, магістр, 12 Інформаційні технології, 123 Комп'ютерна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/g/personal/nbatsak_naqa_gov_ua/Ef3WGNnKy6JAsqe1MMlWz2gBWwiEDvBKLTkBZFiJZ2swRw https://nubip.edu.ua/sites/default/files/u214/123_kompyuterna_inzheneriya_os_magistr.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	09 січня 2020 р.
№ протоколу	18
Доповідач	О. С. Савенко

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

☐ наявні

☐ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

☐ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

☐ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

☒ відсутні

Обґрунтування:

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Проведений комісією аналіз доказів дозволяє зробити висновок про загальну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 1 встановленим вимогам. Наявні недоліки щодо обґрунтування та формулювань ОП є несуттєвим тому, що здобувачі освіти є затребуваними роботодавцями, які реально впливають на зміст ОП. Недолік щодо врахування галузевого та регіонального контексту в усіх без виключення дисциплінах ОП є несуттєвим тому, що більшість дисциплін та загальна спрямованість змісту ОП враховують специфіку університету.	В	На зауваження членів ЕГ, ЗВО надав роз'яснення (лист №2752 від 09.12.2019 р.) стосовно своєї місії, в якій поєднано специфіку спеціальностей різних галузей знань. В місії ЗВО спеціальність 123 Комп'ютерна інженерія позиціонується як така, що орієнтована на підтримку організаційно-управлінської діяльності на основі здійснення проектування та обслуговування комп'ютерних систем та мереж. Але таке позиціонування не повністю враховує специфіку спеціальності, фахівці з якої повинні, крім проектування та обслуговування комп'ютерних систем та мереж, розробляти комп'ютерні пристрої різного призначення, зокрема і для застосування в галузях агропромисловості та природокористування.

<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Загальний аналіз виявлених фактів і доказів дозволяє зробити висновок про загальну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 2 встановленим вимогам. Наявні недоліки експертна комісія вважає несуттєвими, оскільки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - віднесення 15 тижнів на 4 кредити виробничої практики фактично є технічною помилкою, що не дозволяє врахувати обсяг переддипломної практики у третьому семестрі; - дата затвердження Навчального плану ОП у серпні 2018 р. не відповідає виявленим під час опитування практики підготовки та затвердження цього документу до кінця червня; - практика вільного вибору дисциплін здобувачами ВО наразі не є сталою, проте в НУБіП України створено всі інституційні підстави для її втілення згідно діючих вимог законодавства. 	<p>В</p>	<p>Зауваження: вибірковий блок за вибором університету фактично є обов'язковим; студенти обмежені тільки вибором одного з двох блоків, в яких вже не має вибору дисциплін; потрібно в кожен блок за вибором студента магістерської програми додати дисципліни, щоб створити умови для вибору в блоках; відсутня гуманітарна складова в підготовці фахівців, особливо це стосується мовної складової (англійська мова) для ІТ фахівців; не зрозуміло як дисципліна «Аграрна політика» може співвідноситись з компетенцією ЗК-7 про використання нормативно-правових документів в професійній діяльності, коли діяльність стосується ІТ сфери, та ПРН8 що стосується поєднання теорії і практики професійної діяльності; в ОП недостатньо компетенцій, які дозволять випускнику адаптуватись до роботи в колективі та соціумі; дисципліна «Аграрна політика» в такому поданні через запропоновані компетенції в ОП не має нічого спільного з комп'ютерною інженерією; враховуючи специфіку ЗВО потрібно підібрати такі компетенції з аграрної сфери, які</p>
---	----------	---	----------	--

				<p>б поєднувались би з ІТ сферою, зокрема це виражено в цій же ОП в магістерській програмі «Інтернет речей» і мали б, наприклад, таке спрямування: бізнес-процеси в аграрній сфері із залученням ІТ.</p> <p>Роз'яснення ЗВО (лист №2752 від 09.12.2019 р., лист б/н від 03.01.2020 р.) про те, що на основі рекомендацій Національного агенства змінено порядок вибору дисциплін (прийнято нову процедуру і оновлено перелік вибіркових компонент, зокрема і з різних ОП) не може бути враховано при акредитації цієї ОП, оскільки потребує додаткової перевірки сам процес застосування цієї оновленої процедури та цей новий порядок вибору дисциплін не може бути застосовним для діючих здобувачів цієї ОП.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Недолік за Критерієм 3 щодо відсутності установчих документів для визнання результатів навчання у неформальній освіті не є суттєвим, оскільки НПП, що викладають в ОП, сприяють отриманню здобувачами ВО додаткових сертифікатів, зокрема Cisco та зараховують	В	Роз'яснення ЗВО (лист №2752 від 09.12.2019 р.) про те, що визнання результатів навчання у неформальній освіті не прописано в законодавстві, не є аргументом для підвищення оцінки за Критерієм 3, оскільки ЗВО сприяє отриманню студентами додаткових сертифікатів і декларує, що зараховує їх як

		їх як результати СРС.		результати самостійної роботи. При цьому немає роз'яснень як це відбувається.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Під час виїзної експертизи було встановлено, що цілісність виявлених фактів та їх контекст підтверджують загальну відповідність підкритеріїв Критерія 4 встановленим вимогам.	А	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Під час виїзної експертизи було встановлено, що сукупність виявлених фактів та їх контекст дають підставу зробити висновок про повну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 5 встановленим вимогам.	В	Підкритерій, що стосується академічної доброчесності експертами оцінено зі сторони посилення на внутрішні нормативні документи університету, причому тільки в частині заходів адміністративного впливу на порушників. Наведена система unicheck, як засіб перевірки на антиплагіат. Зовсім не відображено про те, до яких видів робіт застосовується така перевірка і як саме організаційно проходять ці заходи. А також, не пояснено, як в університеті вирішується питання з іншими видами академічної недоброчесності, зокрема: об'єктивне виставлення оцінок, самоплагіат.
Критерій 6. Людські ресурси	В	В документах, які були надані Національним агентством, присутні відомості про трьох викладачів. Експертною	В	У звіті самооцінювання відображено відомості тільки про трьох викладачів. Є певна неузгодженість даних в частині

		групою у ВНЗ було вивчено документи та підтвердження - в реалізації ОП задіяні сім викладачів, усі вони мають відповідність кваліфікації згідно п.30 ліцензійних умов. Не виключено, що оцінка В спричинена технічною помилкою системи.		представлення групи забезпечення та проєктної групи. В цілому кадровий склад відповідає вимогам.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Під час виїзної експертизи було встановлено, що фактичні ознаки освітнього середовища та характеристики матеріальної бази дозволяють зробити висновок про повну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 7 встановленим вимогам.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Під час виїзної експертизи було встановлено повну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 8 встановленим вимогам.	В	Із звіту самоаналізу та звіту експертів не зрозуміло як враховуються в подальшому результати опитування студентів. Наприклад, для здійснення вибору дисциплін не представлена сама процедура вибору та врахування самого вибору студентів.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Встановлені комісією факти дозволяють зробити висновок про загальну відповідність усіх підкритеріїв Критерія 9 встановленим вимогам. Наявний недолік (відсутня технічна можливість	В	

		обговорення проекту ОП на сайті ЗВО), є несуттєвим тому, що де-факто на факультеті існує механізм обговорення всіх освітніх програм з усіма стейкхолдерами.		
Критерій 10. Навчання через дослідження	-		-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Зі звіту самоаналізу можна зрозуміти, що ЗВО усвідомлює напрямки вдосконалення програми, керуючись при цьому думками стейкхолдерів, а також вивчаючи досвід аналогічних програм. Це підтверджує звіт експертів.

Для покращення якості результатів за освітньою програмою додатково до рекомендацій групи експертів можна порекомендувати:

- здійснити організацію вільного вибору дисциплін (без використання блоків) для формування індивідуальної освітньої траєкторії студента або розширити кількість дисциплін в блоках для здійснення вибору не тільки блоків, але і в самих блоках;
- внести зміни до ОП, додавши блок за вибором університету до обов'язкових компонентів і видаливши відповідну назву підрозділу;
- ввести гуманітарну складову до обов'язкових компонент мовного, філософсько-культурного/психологічного спрямування;
- дисципліну «Світові інформаційні ресурси» перенести до вибіркових компонент і видалити відповідні два підрозділи, в яких вона представлена в ОП;
- трансформувати дисципліну «Аграрна політика» за назвою і змістом з направленістю на поєднання з галуззю ІТ сфери за потреби або включити до вибіркових компонент;
- виписати чіткіше процедури забезпечення академічної доброчесності.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<X>акредитацію ОП

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик