

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0014-7 від 25.10.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національна академія Національної гвардії України
ID ОП у ЄДЕБО	36815
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП «Тилове забезпечення військових частин Національної гвардії України, другий (магістерський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 254 Забезпечення військ (сил)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	25 листопада 2019 року
№ протоколу	3
Доповідач	Гусак Юрій Аркадійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◁> наявні

◁> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◁> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◁> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

За відомостями самооцінки, висновками експертів та оприлюдненими матеріалами щодо змісту освітньої програми, ОП критеріям акредитації відповідає

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні	А	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, та мають інноваційний характер.	А	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідають визначеному критерію, а	В	

доброчесність		недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма повністю відповідає визначеному критерію, у тому числі має взірцевий характер.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Освітня програма повністю відповідає визначеному критерію	А	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не оцінювався			

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Щодо програми в цілому.

Скоригувати ОП після затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 254 «Забезпечення військ (сил)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, тактичного рівня військової освіти; розглянути можливість створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

Щодо критерію 1.

Оскільки за цією ОП ще не було випуску, доречно включити перших випускників у робочу групу з її перегляду; ОП підлягає коригуванню після затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 254 «Забезпечення військ (сил)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, тактичного рівня військової освіти.

Щодо критерію 2.

Розширити кількість освітніх компонентів, які б сприяли підготовці здобувачів вищої освіти як науковців; розширити перелік дисциплін вільного вибору військового напрямку; розглянути можливість складання індивідуальних навчальних планів здобувачами вищої освіти в яких відобразити форми та терміни звітності за навчальними дисциплінами, а також графік написання магістерської роботи, що дозволить самостійно розподіляти час, відведений для самостійної роботи.

Щодо критерію 3.

Розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО; розглянути можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови.

Щодо критерію 4

Розглянути можливість введення навчальної дисципліни, спрямованої на формування дослідницької компетентності здобувачів вищої освіти та їх підготовки до написання магістерської роботи.

Щодо критерію 5.

Розглянути можливість створення у НАНГУ окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти та внесення питань щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання в анкету зворотного зв'язку при опитуванні перших випускників ОП.

Щодо критерію 6.

Розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які є допоміжними, але займають значну частину робочого часу; підняти рівень обізнаності НПП стандартів НАТО що релевантні до специфіки службово-бойової діяльності Національної гвардії та рівень знання ними іноземних мов.

Щодо критерію 9.

Переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

◁> умовну (відкладену) акредитацію ОП

◁> відмову в акредитації ОП

Результати голосування: «За» – 10, «Проти» – немає, не голосував – 1

Голова ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону



Юрій ПУНДА

(електронний підпис)