

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0053-73
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Державний вищий навчальний заклад «Переяслав_Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди»
ID ОП у ЄДЕБО	23142
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-професійна програма Середня освіта (Біологія та здоров'я людини) другий (магістерський) рівень, галузь знань 01 Освіта/Педагогіка, спеціальністю 014 Середня освіта
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	11.12.2019
№ протоколу	№ 12
Доповідач	Демченко О.П.

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

*Обґрунтування:*

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язаної із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні.
--

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.*

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	Цілі ОП сформульовані відповідності до місії, стратегії освітньої діяльності ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди», відображають регіональний контекст та базуються на аналізі аналогічних вітчизняних програм та досвіді іноземних закладів. Реальна співпраця з роботодавцями, які зацікавлені в участі у формуванні якісної освітньої програми. Інтерес стейкхолдерів враховується при доповненні та оновленні даної ОП. Періодичні анкетування здобувачів	Е	<p>Мета представленої ОП не корелюється з кваліфікацією та загальною назвою ОП в частині «Середня освіта». Так, в меті зазначено «формування ... здатності до самостійної професійної діяльності в умовах закладів ... середньої освіти». Проте немає відповідної кваліфікації (вчитель біології та основ здоров'я) у профілі ОП.</p> <p>Натомість заявлено кваліфікацію «Біолог», яка відповідає іншій освітній галузі» 09 Біологія, спеціальність 091 Біологія.</p> <p>У цілях ОП не відображений регіональний контекст підготовки здобувачів другого рівня вищої освіти, заявлений</p>

				у Концепції розвитку ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди» на 2016-2020 р, доступної за посиланням <a href="https://phdpu.edu.ua/kontseptsiya-rozvytku-universytetu-na-2016-2020-rr/">https://phdpu.edu.ua/kontseptsiya-rozvytku-universytetu-na-2016-2020-rr/</a> Недоліки є суттєвими.
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості з якісними характеристиками за підкритеріями 2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 2.8 та 2.9. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 2.1 та 2.4, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом. Є часткова невідповідність законодавству обсягу вивчення вибіркового компонент у навчальному плані. Потребує вдосконалення співвідношення вибіркового компоненту до загального обсягу ОП.	Е	Зміст програми повною мірою не відповідає заявленій спеціальності і галузі знань. У ОП програмі та навчальному плані відсутні дисципліни, які забезпечують реалізацію мети ОП і надання кваліфікації для здійснення професійної діяльності в умовах закладів загальної середньої освіти, крім того відсутня практика в закладах середньої освіти. Кількість кредитів ЄКТС для дисциплін вільного вибору студентами не відповідає ЗУ «Про вищу освіту» і складає 13,3%. Дисципліни вибору ЗВО не мають входити до цієї кількості. Зроблені зміни під час перегляду ОП у 2019 році в сторону збільшення кількості кредитів ЄКТС (21 кредит ЄКТС, а треба 22,5) також не відповідають чинному

				законодавству. Вимагає уточнення формулювання інтегральної компетентності відповідно до заявленої мети ОП. У ОП передбачено написання кваліфікаційної магістреської роботи, проте не виділено відповідні кредити на її виконання. Недоліки є суттєвими.
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому розміщені на сайті університету. В ході зустрічі із представниками відділу освітнього менеджменту та профорієнтаційної діяльності встановлено, що правила прийому на навчання за ОП розміщені на офіційному веб-сайті приймальної комісії ДВНЗ "Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди" є чіткими та зрозумілими. Правила вступу не містять дискримінаційних положень для потенційних вступників на навчання за цією	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Форми та методи навчання, які використовуються науково-педагогічними працівниками на програмі, дозволяють ефективно досягти переважної більшості	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		<p>програмних результатів. Це було встановлено в ході опитування НПП та здобувачів вищої освіти. Під час інтерв'ювання здобувачів встановлено, що достатній рівень академічної свободи при трактуванні та вивченні дискусійних положень або контраверсійних суджень підтримується більшістю викладачів. Студенти мають свій акаунт в системі Moodle для можливості співпраці із викладачами. Під час викладання дисциплін даної ОП, НПП використовують</p>		
<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Загальні форми контрольних заходів та система оцінювання здобувачів вищої освіти визначені у ЗВО Положенням про організацію освітнього процесу. Оцінювання знань здобувачів вищої освіти відбувається під час поточного (лабораторні, практичні, семінарські заняття; самостійна робота) та атестаційного контролю (тести в системі Moodle, державний атестаційний екзамен, захист магістерських робіт). Спількування зі здобувачами вищої освіти та науково-педагогічним персоналом</p>	В	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>

		<p>засвідчило, що для більшості з них критерії оцінювання є чіткими та зрозумілими, вони доносяться до здобувачів на початку викладання кожної з дисциплін, а також оприлюднені на сайті ЗВО в системі Moodle.</p> <p>Впровадження дієвих технологічних процедур для перевірки наукових робіт та кваліфікаційних праць на унікальність. Доцільним є впровадження практики підписання НПП та здобувачами вищої освіти декларацій про академічну доброчесність.</p>		
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	<p>Аналіз кадрового складу у цілому засвідчив достатній рівень відповідності академічної кваліфікації науково-педагогічних працівників тим освітнім компонентам, які вони викладають на цій ОП.</p> <p>Професійна кваліфікація науково-педагогічного персоналу в значною мірою дозволяє забезпечити досягнення основних цілей ОП (надання теоретичних знань та практичних умінь і навичок здобувачу другого рівня вищої</p>	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.



		освіти, створення освітнього середовища для формування загальних та фахових компетентностей, здатності до самостійної педагогічної діяльності в умовах навчальних закладів). Стейкхолдери залучаються до організації та реалізації освітнього процесу лише через здійснення ними рецензування ОП, науково-методичних матеріалів викладачів ЗВО, консультуванні та рецензуванні магістерських робіт здобувачів освіти, залучення до екзаменаційних комісій під час складання кваліфікаційного іспиту.		
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Матеріально-технічна база достатня для формування комфортного академічного середовища. ЗВО має власну добре розвинену інфраструктуру для задоволення освітніх потреб здобувачів вищої освіти. Психологічна служба допомагає у створенні сприятливого клімату в колективі. Наявність дистанційного доступу до форм контролю, критеріїв оцінювання, навчального	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		контенту та інших елементів навчання через систему Moodle. Автоматизація бібліотечних процесів та організація доступу до електронних баз даних. Удосконалити інфраструктуру з метою врахування потреб здобувачів з особливими освітніми потребами. Поліпшити матеріально-технічне забезпечення лабораторій за даною ОП.		
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Розроблено систему внутрішнього забезпечення якості освіти. Моніторинг забезпечення якості реалізації ОП проводиться через опитування/анкетування здобувачів освіти, в якому присутні питання щодо якості освітнього процесу. У процесі анкетування беруть участь органи студентського самоврядування, що підтвердилося під час відповідної зустрічі..	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	Принципи прозорості та публічності провадяться в життя. Права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу регулюються документами, які розміщено у відкритому доступі на сайті університету.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		Вчасне розміщення інформації на веб сторінках ЗВО та кафедр університету. ЗВО має нормативну базу, котра захищає права та обов'язки кожного члена навчального процесу, систематично проводяться зустрічі з ректором, студентським самоврядуванням. Достатня прозорість та публічність основних документів і процедур, що забезпечують та регулюють освітній процес в ЗВО і на ОП.		
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Не застосовується	-	Не застосовується	-

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

*Рекомендації щодо подальшого удосконалення освітньої програми «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)»:*

1. Кваліфікації ОП привести у відповідність до галузі знань і спеціальності 014 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини), оскільки усі ОК програми зорієнтовані на підготовку викладача ЗВО. Доцільно змінити спеціальність ОП з 014 Середня освіта на 011 Освітні/педагогічні науки зі спеціалізацією та конкретизувати інтегральну компетентність відповідно до мети ОП.

2. Відповідно до спеціальності внести зміни до змісту освітньої програми та її структури:

2.1 привести відповідно до чинного законодавства співвідношення кількості кредитів для дисциплін нормативних і вільного вибору студентами, збільшивши кількість кредитів ЄКТС на вибіркові дисципліни;

2.2 визначити місце практичної підготовки в обов'язковій частині ОК, відкоригувати види та зміст практики відповідно до кваліфікації; усунути невідповідність між назвами практик, поданих в ОП (навчальна та науково-дослідна на кафедрах, педагогічна у ЗВО) і навчальному плані (переддипломна, педагогічна);

2.3 виділити не менше 10 кредитів ЄКТС для написання магістерської кваліфікаційної роботи.

3. Відповідно до оновленої ОП розробити новий навчальний план відповідно до чинних норм і правил.

4. Розробити і забезпечити реалізацію механізму вільного вибору студентами навчальних дисциплін.

5. Передбачити диференційований підхід щодо вступу на умовах загального і так званого перехресного вступу, а також розробити програму вступного випробування для перехресного вступу.

6. Стимулювати викладачів для проходження закордонного стажування.

7. Завершити процедуру розробки механізму залучення представників роботодавців, експертів галузі та професіоналів-практиків до аудиторних занять, залучати фахівців-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до освітнього процесу на умовах трудових відносин.

8. Удосконалити внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти в університеті.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

< > акредитацію ОП

<x> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА