


ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0132-76 від 04.11. 2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Мелітопольський державний педагогічний університет імені Богдана Хмельницького
ID ОП у ЄДЕБО	28930
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-професійна програма «Туризм» Другий (магістерський) рівень вищої освіти Галузь знань: 24 Сфера обслуговування Спеціальність: 242 Туризм
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/1XmuBq4kPX51_u0KT6uiuwOOeZoybJbsj/view
Посилання на звіт експертної групи	<div style="text-align: center;"> 5. Звіт_експертів_Мелітополь А-19-0132-76 (1).pdf</div> <div style="text-align: right;">від 06.12. 2019</div>

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	16.12.2019 р.
№ протоколу	№ 7
Доповідач	Пасека Станіслава Раймондівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Експертною групою встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	В цілому освітня програма «Туризм» другого магістерського рівня вищої освіти за спеціальністю 242 «Туризм» відповідає Критерію 1. Проте мають місце недоліки, що не є суттєвими.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма за критерієм 2 загалом відповідає чинним вимогам, виявлені недоліки є несуттєвими і вже ставляться керівництвом ЗВО, як пріоритетні напрями щодо удосконалення освітньої діяльності.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	В цілому освітня програма відповідає Критерію 3, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання загалом відповідають існуючим вимогам.	В	

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма відповідає Критерію 4, форми і методи навчання і викладання сприяють досягненню цілей та програмних результатів навчання, але мають місце незначні недоліки.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти чіткі та зрозумілі, ЗВО популяризує академічну доброчесність але мають недоліки, що не є суттєвими .	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Академічна та професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, в цілому, забезпечує досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання та загалом відповідає критерію 6.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення ОП повністю відповідає акредитаційним вимогам за критерієм 7	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	У академічній спільноті ЗВО внутрішнє забезпечення якості освітньої програми в цілому відповідають критерію 8, але є напрями подальшого розвитку.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою в	В	

		цілому відповідають Критерію 9 Обсяг інформації, що оприлюднюється, достатній і доступний для всіх учасників освітнього процесу та роботодавцями дають уявлення щодо цілей та змісту підготовки здобувачів за цією програмою.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Освітня програма «Туристична діяльність» другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю 242 «Туризм» у Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького за структурою та змістовим наповненням представлена у відповідності до нормативних та законодавчих вимог.

Пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків і удосконалення освітньої програми та освітньої діяльності:

- переформувати освітні компоненти у відповідності до оновленої Стратегії ЗВО з акцентом на сільський(зелений), адаптивний та історико-культурний туризм у блоці обов'язкових дисциплін;
- чітко прописати компетентності виробничої практики у ОП та підсилити ОП управлінською складовою з урахуванням регіонального аспекту.
- активізувати роботу викладачів з написання статей у міжнародних наукових виданнях;
- удосконалити систему рейтингового оцінювання викладачів;
- скоригувати та впровадити в освітню практику ЗВО положення, що регулюють політику академічної доброчесності у напрямку запровадження обов'язкової перевірки магістерських робіт на наявність плагіату та визначення її чітких і зрозумілих параметрів шляхом розроблення і затвердження відповідних документів;
- забезпечити впровадження системи постійного моніторингу якості ОП з урахуванням пропозицій всіх зацікавлених стейкхолдерів
- удосконалювати систему побудови індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти, без вибіркового дисциплін у першому семестрі першого року навчання.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)

Л.М. Чепурда