

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	0077 (А-19-0003-77)
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Вищий навчальний заклад “Український католицький університет”
ID ОП у ЄДЕБО	17490
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Філологія, перший (бакалаврський) рівень, 03 Гуманітарні науки, 035 Філологія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://naqa-my.sharepoint.com/:u:/g/personal/nbatsak_naqa_gov_ua/EbBYSebu6ntKnvVeS_0aPAUBDSqorykUAB2LxnNJ1Lb-lg
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	03 Гуманітарні науки
Дата засідання	17.12.2019
№ протоколу	5
Доповідач	Мойсієнко Віктор Михайлович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

◇ відсутні

Обґрунтування:

Недостовірних відомостей у поданих для акредитації документах не виявлено. Адміністрація Українського католицького університету не відмовила в допуску експертної групи до ЗВО під час виїзду на місце проведення експертизи. Експертна група отримала безперешкодний доступ до всіх потрібних матеріалів, а заклад вищої освіти створив комфортні умови для роботи під час виїзду та постійно сприяв якісному проведенню акредитаційної експертизи, немає жодних причин ухвалювати рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми. Під час виїздної експертизи експертна група не виявила доказів, що освітній процес за ОП не здійснюється.

Внаслідок аналізу, систематизації й узагальнення інформації, був зроблений висновок, що за 4 критеріями оцінювання якості ОП відзначається рівнем відповідності "А" (повна відповідність - інноваційний взірцевий характер) та за 5 критеріями відповідає рівню "В" (за певними критеріями наявні недоліки, що не є суттєвими і має місце загалом - відповідність).

Освітня програма «Філологія»), її мета та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, галузевого та регіонального контекстів. Найсильнішими сторонами ОП є:

1. Цілі та програмні результати освітньо-професійної програми відповідають місії та стратегії Українського католицького університету. Заклад вищої освіти постійно залучає стейкхолдерів до формулювання програмних результатів навчання, ураховуючи тенденції розвитку ринку праці, галузевий і регіональний контексти, світовий і український досвід.

2. Обсяг, зміст і програмні результати освітньої програми відповідають вимогам законодавства і предметній сфері. Здобувачі вищої освіти можуть вільно формувати освітню траєкторію завдяки логічно побудованій системі вибіркових дисциплін.

3. Методи навчання й викладання сприяють органічному поєднанню різних філологічних дисциплін у модель *Artes Liberales*, що забезпечує оптимальне й ефективне досягнення

цілей ОПП, реалізує засади студентоцентрованого підходу, академічної свободи, розвитку критичного і творчого мислення, проєктної діяльності та розв'язання проблем шляхом дотримання загальних принципів і норм загальноуніверситетських засад духовної формації.

4. Правила прийому на освітню програму чіткі, зрозумілі та загальнодоступні. Процедури визнання результатів навчання, здобутих в інших ЗВО, документально оформлені та дотримувані в освітньому процесі.

7. В університеті чітко сформовані дієві вимоги до контрольних заходів оцінювання здобувачів освіти, що передбачають безперечне дотримання принципів академічної доброчесності. У ЗВО наявна дієва документальна база, що регламентує вимоги до оцінювання, проведення контрольних заходів, формування екзаменаційних комісій, запобігання плагіату тощо. Уряд студентів успішно проводить Дні академічної доброчесності для здобувачів різних років і рівнів вищої освіти.

8. На освітній програмі “Філологія” працюють фахівці, професійна кваліфікація яких відповідає дисциплінам, які вони викладають. В університеті розроблено дієві процедури конкурсного добору, професійного розвитку та стимулювання професійного росту викладачів.

9. Роботодавці та професіонали-практики активно залучені до освітнього процесу, розроблення та періодичного перегляду освітніх програм.

10. Роботодавці та професіонали-практики активно залучені до освітнього процесу, розроблення та періодичного перегляду освітніх програм.

11. В університеті розроблено чіткі та зрозумілі правила щодо прав і обов'язків учасників освітнього процесу, на офіційному вебсайті оприлюднено інформацію про освітні програми відповідно до вимог чинного законодавства.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	<i>Сильні сторони:</i> Цілі освітньої програми “Філологія” відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти. Університет постійно залучає стейкхолдерів до формулювання цілей і програмних результатів навчання, ураховуючи тенденції розвитку ринку праці, галузевий і регіональний контексти, світовий і український досвід. Програмні результати навчання забезпечують виконання стандарту спеціальності 035 “Філологія”. Позитивною практикою є впровадження моделі Artes Liberales, яка передбачає формування Світоглядного ядра здобувачів вищої освіти. <i>Слабкі сторони:</i> Експертна	А	

		група рекомендує продовжувати впроваджувати позитивні практики та розвивати концепцію Світоглядного ядра для ефективного функціонування ОПП “Філологія”.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	<p><i>Сильні сторони:</i>Обсяг і зміст освітньої програми “Філологія” відповідає вимогам законодавства і предметній сфері. Компоненти ОПП логічно пов’язані й дають змогу досягти заявлених у стандарті програмних результатів навчання. Здобувачі вищої освіти можуть вільно формувати освітню траєкторію завдяки логічно побудованій системі вибіркових дисциплін. ОПП передбачає значну практичну підготовку студентів, ефективне формування “м’яких навичок” і реальний обсяг самостійної роботи.</p> <p><i>Слабкі сторони:</i> Відповідно до матриці, поданої в ОПП, не всі освітні компоненти формують результати навчання, а окремі ПРН здобувачі вищої освіти отримують лише завдяки вибіровим дисциплінам. Експертна група рекомендує</p>	В	

		вдосконалити матрицю забезпечення програмних результатів навчання компонентами освітньої програми, ураховуючи вимоги сучасного законодавства. Зважаючи на те, що університет активно залучає працедавців і викладачів-практиків до участі в освітньому процесі, експертна група рекомендує впровадити дуальну освіту на освітньо-професійній програмі “Філологія”.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	<p><i>Сильні сторони:</i> Чіткість, зрозумілість і загальнодоступність правил прийому на освітню програму «Філологія», що враховують її особливості; документальне регулювання й дотримання на практиці процедур визнання результатів навчання, здобутих в інших ЗВО.</p> <p><i>Слабкі сторони:</i> Відсутність чітко прописаної процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Експертна група рекомендує ЗВО «Український католицький університет» розробити чітку та зрозумілу процедуру визнання</p>	В	

		результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	A	<p><i>Сильні сторони:</i> Методи навчання й викладання ОПП “Філологія” демонструють повну відповідність заявленим цілям та є беззаперечним проявом принципу fitness for purpose. Міждисциплінарна освітня модель Artes Liberales органічно поєднує різні філологічні дисципліни, що забезпечує оптимальне й ефективне досягнення заявлених цілей ОПП; реалізує засади студентоцентрованого підходу шляхом надання кожному здобувачеві свободи вибору та забезпечує можливість побудови для нього індивідуальної траєкторії навчання; реалізує засади академічної свободи щодо розвитку критичного і творчого мислення, навичок проєктної діяльності та розв’язання проблем шляхом дотримання загальних принципів і норм загальноуніверситетських засад духовної формації. У відомостях самооцінювання подано досить докладну</p>	A	

		<p>інформацію щодо поєднання навчання і дослідження здобувачів під час реалізації ОПП.</p> <p><i>Слабкі сторони:</i> Серед виявлених недоліків варто зазначити невідповідність позначок забезпечення ПРН відповідними компонентами в матриці, поданій у самій ОП, аналогічній матриці із зазначенням методів навчання та оцінювання, наведених у додатку до відомостей про самооцінювання. ЗВО пояснює цей факт суто технічними аспектами під час оформлення ОП, що цілком підтверджено змістовним наповненням і реалізацією освітньої програми.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p><i>Сильні сторони:</i> В університеті чітко сформовано дієві вимоги до контрольних заходів оцінювання здобувачів освіти, наявні документи, які регламентують вимоги до проведення контрольних заходів, формування екзаменаційних комісій, запобігання плагіату тощо. УКУ сповідує політику нульової толерантності до будь-яких проявів академічної</p>	А	<p>Щодо оцінювання цього критерію, вважаємо, можна поставити рівень А, оскільки ОП створено до затвердження держстандарту з Філології. Тому за кінцевим результатом (на час перевірки) експерти закономірно виявили часткову невідповідність оцінювання здобувачів вищої освіти, але й провини ЗВО у цій невідповідності фактично немає. Зрештою, самі експерти</p>

		недобросовісності, використовуючи різні методи й засоби для її запобігання та протидії, зокрема програмне забезпечення Unichesk. <i>Слабкі сторони:</i> Часткова невідповідність форми атестації здобувачів вищої освіти, поданій у стандарті. Експертна група рекомендує урахувати вимоги стандарту й увести кваліфікаційний екзамен як форму атестації здобувачів вищої освіти.		зауважили: «Ураховуючи те, що ЗВО своєчасно усвідомив зазначений нюанс і має реалістичний план його вирішення, експертна група вважає за доцільне визначити цей недолік як несуттєвий».
Критерій 6. Людські ресурси	А	<i>Сильні сторони:</i> Цілі та програмні результати навчання повною мірою забезпечуються завдяки належному рівню академічної та професійної кваліфікації викладачів, залучених до реалізації освітньої програми. Прозорість і демократичність конкурсного добору забезпечують достатньо високий рівень викладацького професіоналізму. Успішній реалізації ОП також сприяє системне залучення до організації, проведення та методичного супроводу освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів галузі, представників	А	

		роботодавців. Усебічне сприяння професійного розвитку викладачів з боку ЗВО забезпечується впровадженням системи власних програм і заходів у поєднанні з диференційованими моральними та матеріальними засадами стимулювання. <i>Слабкі сторони:</i> Відсутні		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	<i>Сильні сторони:</i> В Українському католицькому університеті наявна сучасна матеріально-технічна база й інформаційні ресурси з безперешкодним і безоплатним доступом; освітнє середовище безпечне для життя і здоров'я здобувачів і дає змогу задовольнити їхні потреби; успішно функціонує практика тьюторства та кураторства, що передбачає освітню, інформаційну, консультативну й соціальну підтримку здобувачів; створено всі умови для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами. <i>Слабкі сторони:</i> відсутні	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<i>Сильні сторони:</i> Реальне залучення здобувачів вищої освіти та роботодавців до	В	

		<p>розроблення та періодичного перегляду освітньої програми «Філологія»; розуміння процедури роботи з майбутніми випускниками акредитованої ОПП; наявність в академічній спільноті культури якості.</p> <p><i>Слабкі сторони:</i> Відсутність затверджених документів, що регулюють процедури внутрішнього забезпечення якості освіти загалом та розроблення, затвердження, моніторингу й періодичного перегляду освітніх програм зокрема. Експертна група рекомендує активізувати роботу над Положенням про запровадження внутрішньої системи якості, урахувавши вимоги сучасного українського законодавства та міжнародні стандарти.</p>		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	<p><i>Сильні сторони:</i> Вимог щодо прозорості та публічності діяльності ЗВО дотримано. Це є запорукою публічної довіри до його діяльності та дає змогу впевнитися про виконання ЗВО своєї суспільної місії. Інформування зацікавлених сторін забезпечено шляхом відкритості та доступності</p>	В	

		інформації щодо тих чи тих аспектів освітнього процесу. <i>Слабкі сторони:</i> Наявний процес оновлення загальноуніверситетського сайту, факти перенасичення його складників, неможливість перевірити дотримання термінів і процедур обговорення проєкту на офіційному вебсайті освітньої програми “Філологія”.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Необхідно вдосконалити матрицю забезпечення програмних результатів навчання компонентами освітньої програми, ураховуючи вимоги сучасного законодавства.
2. Необхідно розробити чітку та зрозумілу процедуру визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.
3. Необхідно урахувати вимоги стандарту й увести кваліфікаційний екзамен як форму атестації здобувачів вищої освіти.
4. Необхідно активізувати роботу над Положенням про запровадження внутрішньої системи якості, урахувавши вимоги сучасного українського законодавства та міжнародні стандарти.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР



Ігор ЛИМАН