

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

**Відомості про освітню програму, що акредитується**

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0014-9
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національна академія Національної гвардії України
ID ОП у ЄДЕБО	36815
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	«Організація технічного забезпечення військових частин і з'єднань Національної гвардії України» за спеціальністю 254 «Забезпечення військ сил» за другим (магістерським) рівнем оперативно-тактичного рівня військової освіти.
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	25 листопада 2019 року
№ протоколу	№ 4
Доповідач	Майстренко Олександр Васильович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

**<+> відсутні**

*Обґрунтування:*

*Експертами вчасно надано Звіт про результати акредитаційної експертизи освітньої програми. Недостовірних відомостей та помилок в звіті не виявлено. Рішення прийнято обґрунтовано.*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні.	А	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання	В	
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають	В	

		досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.		
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання	В	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Освітня програма повністю відповідає визначеному критерію	А	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	Вказана слабка сторона не суттєво впливає на якість ОП.	В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Не оцінювався		Не оцінювався	

#### **4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

##### **Щодо програми в цілому.**

*Рекомендації з удосконалення ОП: скоригувати ОП після затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 254 «Забезпечення військ (сил)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, оперативно-тактичного рівня військової освіти; розглянути можливість створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.*

##### **Щодо критерію 1.**

*Оскільки за цією ОП ще не було випуску, доречно включити перших випускників у робочу групу з її перегляду; ОП підлягає коригуванню після затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 254 “Забезпечення військ (сил)” за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, оперативно-тактичного рівня військової освіти.*

##### **Щодо критерію 2.**

*Розглянути можливість складання індивідуальних навчальних планів здобувачами вищої освіти в яких відобразити форми та терміни звітності за навчальними дисциплінами, а також графік написання магістерської роботи, що дозволить самостійно розподіляти час, відведений для самостійної роботи; провести корегування програми військової практики (стажування).*

##### **Щодо критерію 3.**

*розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО; розглянути можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови.*

##### **Щодо критерію 4**

*Організувати процедуру та документальне оформлення опитувань НПП та здобувачів вищої освіти щодо відповідності цілей та програмних результатів навчання вимогам студентоцентрованого підходу, принципам академічної свободи та їх аналізу..*

##### **Щодо критерію 5.**

*Розглянути можливість створення у НАНГУ окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти та внесення питань щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання в анкету зворотного зв'язку при опитуванні перших випускників ОП.*

##### **Щодо критерію 6.**

*розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які є допоміжними, але займають значну частину робочого часу; підняти рівень обізнаності НПП стандартів НАТО що релевантні до специфіки службово-бойової діяльності Національної гвардії та рівень знання ними іноземних мов.*

##### **Щодо критерію 8.**

*Розглянути можливість включені до складу Вченої ради НАНГУ представників від офіцерів –*

*слухачів оперативно-тактичного факультету.*

**Щодо критерію 9.**

*Пер переглянути положення документів, що регламентують ступінь відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.*

**5. Підсумки**

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

**<+> акредитацію ОП**

**Результати голосування: «За» – 9, «Проти» – немає, не голосував – 2**

**Голова ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону**

(електронний підпис)



**Юрій ПУНДА**