

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 17
від 23 грудня 2019 р.

Місце проведення: м. Київ, вул. Володимирська 68, Національний університет харчових технологій

Головуючий – Квіт С.М.

Секретар – Кабанов І.О.

Присутні 18 членів Агентства з 21:

Авшенюк Н.М., Алькема В.Г., Артюхов А.Є., Бутенко А.П., Дlugопольський О.В., Єременко О.В., Золотарьова І.О., Квіт С.М., Колесникова О.В., Медведєв В.К., Моркляник Б.В., Назаров І.В., Пріхна Т.О., Стукало Н.В., Татарчук Т.Ф., Фесенко Л.С., Царенко П.М., Цвіліховський М.І.

Присутні:

Винницький М., Молчанова Е.Ю., Євстіфеєв М., Наконечна Н., Пізнюк Л.В., Куницька К., Кшевецький В., Денискіна Г., Хоменко О., Руда Л., Мішалов В.Д., Бабкіна М., Михайленко Л.П., Тимо Т.

Порядок денний:

- 1. Інформація від Секретаріату (Михайло Винницький).**
- 2. Про внесення змін до Положення про ГЕР (Микита Євстіфеєв).**
- 3. Про акредитацію освітніх програм (Сергій Квіт).**
- 4. Обговорення нової процедури акредитації освітніх програм: проблеми та можливості вдосконалення. Методичні рекомендації Національного агентства всім учасникам процесу акредитації. (Ігор Олексів).**
- 5. Про затвердження додатка до Графіка доступу до електронних кабінетів та заповнення форм відомостей про самооцінювання у 2019/2020 н.р. (Ганна Денискіна).**
- 6. Про затвердження переліку нових експертів та уточнення реєстру (Катерина Куницька).**
- 7. Про затвердження заступників голів та уточнення складу галузевих експертних рад (Еллана Молчанова).**
- 8. Про внесення змін до форм відомостей про самооцінювання освітньої програми (Микита Євстіфеєв).**

- 9. Повторний розгляд справи Мішалова В.Д. з Національної медичної академії післядипломної освіти ім. Шупика: після засідання Апеляційного комітету Національного агентства (Іван Назаров).**
- 10. Про потенційне членство Національного агентства у Міжнародній мережі агентств із забезпечення якості вищої освіти (Наталя Стукало).**
- 11. Про зміни до законодавчих актів щодо академічної доброчесності (Микита Євстіфеєв).**

СЛУХАЛИ: Квіта С.М., голову Національного агентства, про роботу Національного агентства, про позитивний імідж і довіру в галузі вищої освіти, про те, що незважаючи на різні негативні передбачення, кворум на засіданнях є завжди, про процеси акредитації, що вже відбуваються регулярно, плануються коригування нормативної бази, у зв'язку з прийняттям змін до Закону «Про вищу освіту» будуть надаватися відповідні методичні рекомендації, про те, що Національне агентство завжди відкрите для діалогу.

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний.

(голосування: за -18, проти - немає, утримались - немає)

1. Інформація від Секретаріату (Михайло Винницький).

СЛУХАЛИ: Винницького Михайла, керівника секретаріату, про штатні зміни. Є три напрямки, що потребують підсилення: сектор акредитації та спецрад, у відділі правового забезпечення посаду провідного фахівця змінено на юрисконсульта, буде введено посаду третього заступника керівника секретаріату, що відповідатиме за міжнародне співробітництво та матиме знання з медичного фаху. Мова про Владлену Качурець.

ВИСТУПИЛИ:

Дlugопольський О.В. нагадав, що за міжнародне співробітництво відповідає заступник голови Національного агентства Стукало Н.В.

Винницький М. відповів, що ця ланка буде тільки підсилена і не буде конфлікту інтересів.

Моркляник Б.В. вказав на необхідність залучення фахівця в медичній галузі.

Татарчук Т.Ф. також підтвердила, що залучення відповідного фахівця з медичної галузі є доцільним.

ВИРІШИЛИ: внести відповідні зміни у штатний розпис:

Вивести із Сектору акредитації вчених рад 3 посади, з Відділу правового забезпечення та апеляцій 1 посаду, з Відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва 1 посаду. Ввести до Департаменту наукових ступенів і аналітики 3 посади, до Відділу правового забезпечення та апеляцій 1 посаду, до Відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва.
(голосування: за - 18, проти - немає, утримались - немає)

2. Про внесення змін до Положення про галузеві експертні ради (Микита Євстіфеєв).

СЛУХАЛИ: Євстіфеєва М.І., заступника керівника секретаріату про зміни до Положення про ГЕР.

ВИРІШИЛИ: Внести зміни до Положення про галузеві експертні ради Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням від 21 травня 2019 р. (протокол № 5, зі змінами), доповнивши його новим пунктом 28 такого змісту:

«28. Національне агентство має право скасувати рішення ГЕР і повернути відповідне питання на повторний розгляд ГЕР, зокрема в разі необґрунтованості або недостатньої обґрунтованості його рішення».

(голосування: за - 18, проти - немає, утримались - немає)

3. Про акредитацію освітніх програм (Сергій Квіт).

СЛУХАЛИ: Квіта С. М., голову Національного агентства стосовно розгляду акредитаційних справ. Він закликав поводитися організовано, дотримуватись порядку. Також запропонував регламент для виступаючих - 3 хвилини.

ВИРІШИЛИ: затвердити регламент для виступаючих 3 хвилини.

(голосування: за - 18, проти - немає, утримались - немає)

ВИСТУПИЛИ:

Під час розгляду акредитаційної справи Сумського державного педагогічного університету імені А.С. Макаренка представниці студентського самоврядування просили почути та врахувати думку студентів, що вибірковість є, були звинувачення у фальсифікації під час роботи експертної групи, вони також стверджували, що звинувачення у непатріотичності безпідставні.

Михайлenco Л.П... голова експертної групи, запевнила, що про фальсифікацію мови не було, а вибірковості по факту немає. Стосовно патріотичності, було надано рекомендації про покращення цього напряму роботи.

Наконечна Н.С. звернула увагу, що є зауваження від голови ГЕР стосовно відсутності вибірковості, дистанційне навчання декларативне, непрозора апеляційна процедура, російськомовні джерела літератури, радянська символіка.

Представниці студентського самоврядування відповіли, що, відповідно до анкетування, не всім студентам потрібне дистанційне навчання, щодо джерел, то крім російськомовних інших нема.

Квіт С.М. висловився, що проблеми з національно-патріотичним вихованням не впливає на рішення по суті. Натомість існує значний перелік цілком обґрунтованих зауважень.

Євстіфеєв М.І. зауважив, що має сумніви щодо існування освітньої програми Право, результати опитування у відсотковому відношенні мають бути

кратними 20, оскільки всього п'ятеро студентів, також список літератури виглядає смішним. Доцільність існування у педагогічному університеті Права на магістерській програмі викликає сумніви.

Під час розгляду акредитаційної справи Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова, представниця освітньої програми прокоментувала зауваження стосовно відсутності студентів на заздалегідь домовленій зустрічі.

Квіт С.М. звернув увагу, що було значно більше питань ідеологічного змісту, ніж організаційного характеру.

Під час розгляду акредитаційної справи Державного університету банківської справи, Ігнатьєва Ірина, проректор, зауважила, що блоковий характер вибіркових курсів був започаткований в університеті до неї і така практика існує в інших університетах.

Фесенко Л.С. звернула увагу, що відсутність вибіркових курсів у інших ЗВО не означає нічого позитивного і не може використовуватися, як приклад для наслідування.

Під час розгляду акредитаційної справи Маріупольського державного університету, Ірина Олександровна, проректор, погодилась, що навантаження викладачів надмірне, а також звернула увагу на проблеми кадрового забезпечення. Додала, що місію університету вже розташовано на сайті.

Тимо Тарас, представник Українського католицького університету, прокоментував особливості проходження акредитації ОП Богослов'я у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича. Відповідності всіх критеріїв не було. Хотіли дати шанс, в них мала підтримка університету, а готують церковних служителів для Буковини. Питання також були до методології викладання та оцінювання.

Квіт С.М. зауважив, що з висновку стає зрозумілим, що програма не є богословською, а релігієзнавчою. На магістерському рівні має бути вибірковість. Є пропозиція неформально попрацювати із програмою протягом року і підняти на відповідний рівень.

Тимо Т. погодився і запевнив у своїй допомозі, якщо заклад відкритий до того. **Алькема В.Г.** повідомив, що мав звернення щодо акредитації з теології. Дано ситуація хороший кейс для прийняття рішення працювати підпільно чи прагнути визнання.

ВИРІШИЛИ: Ухвалити рішення про акредитацію, акредитацію з визначенням "зразкова", умовну (відкладену) акредитацію, відмову в акредитації, призначення повторної акредитаційної експертизи, скасування рішення ГЕР про схвалення експертного висновку та направлення справи на повторний розгляд ГЕР згідно із додатком (пп. 3.1 - 3.160).

Результати голосування та зміст рішення щодоожної справи, розглянутої Національним агентством, наведені у додатку до протоколу.

Усього ухвалено рішень:

- про акредитацію з визначенням "зразкова" - 2;
- про акредитацію - 98;
- про умовну (відкладену) акредитацію - 39;
- про призначення повторної акредитаційної експертизи - 3;
- про відмову в акредитації - 1;
- про скасування рішення ГЕР про схвалення експертного висновку і повернення справи для повторного розгляду ГЕР - 17."

За технічних причин засідання продовжується під головуванням Стукало Н.В., заступника Голови Національного агентства.

4. Обговорення нової процедури акредитації освітніх програм: проблеми та можливості вдосконалення. Методичні рекомендації Національного агентства всім учасникам процесу акредитації. (Ігор Олексів).

СЛУХАЛИ: Олексіва І.Б. про враження від спостереження за проходженням нової процедури акредитації. Добре було дізнатися про враження стосовно нового процесу акредитації від представників ЗВО, які вже її пройшли. Також має бути одинаковий погляд на ВСІ питання, до прикладу, ставлення до стандарту або силабусу. Дотримуватися часових рамок. Запропонував додати для експертів ще тест, сконцентрувавшись на змісті. Сформувати FAQ для формування єдиної думки. Методичні рекомендації розроблені від імені Національного агентства, однак має бути щось одне. Відмінити ті, що написані на основі самоаналізу.

ВИСТУПИЛИ:

Винницький М. погодився, щодо експертів, вони не всі досконалі, тому в нас існує відсів. Дотримання часових рамок є безумовним. Щодо методичних рекомендацій, то обговорення має бути глибинним, ідея була така, що фахівець в секретаріаті проглядає 3-4 справи в день, а експерт 3-4 на рік. Тож, від фахівця можна отримати підказки, на що звернути увагу. Також готовимо анкетування від експертів, де є питання, наскільки допомога від відділу акредитації була доречною.

Моркляник Б.В. зазначив, що експерти теж люди, але в анкеті бажано, щоб вони вказували чи мали вони відношення до створення силабусу за останні роки, чи мали досвід написання освітньої програми. Адже людина не повинна вимагати те, чого сама не робила і не знає як. Також бажано врахувати масштабність університету, щоб у великих університетах працювали експерти з великих ЗВО.

Авшенюк Н.М. звернула увагу на кваліфікацію експертів. Оцінки у експертів та ГЕР різні, як реагувати? Також зазначила, що в ГЕР різні описи за однієї оцінки.

Бутенко А.П. зауважив, що неформальна інформація від ЗВО збирається. Робота із ГЕР налагодиться з часом, випрацюється стиль.

Дlugопольський О.В. висловився, що експерти люди і бояться виглядати дурнями, тому не перепитують і не консультируються.

Алькема В.Г. звернув увагу на такі моменти: 1 - маємо формувати партнерське середовище та стосунки із ГЕР; 2 - випрацювати єдине розуміння про гаранта.

5. Про затвердження додатка до Графіка доступу до електронних кабінетів та заповнення форм відомостей про самооцінювання у 2019/2020 н.р. (Ганна Денискіна).

СЛУХАЛИ: Денискіну Г.О., керівника відділу акредитації освітніх програм, про зміни у графіку доступу до електронних кабінетів та заповнення форм відомостей про самооцінювання у 2019/2020 н.р., а саме 15 програм вилучено, оскільки ще дійсні сертифікати, 4 - перенести терміни подачі відомостей, 1 - додати.

ВИРИШИЛИ: затвердити додаток до Графіка доступу до електронних кабінетів та заповнення форм відомостей про самооцінювання у 2019/2020 н.р. (голосування: за - 18, проти - немає, утримались - немає)

6. Про затвердження переліку нових експертів та уточнення реєстру (Катерина Куницька).

СЛУХАЛИ: Куницьку К., керівника відділу роботи з експертами, про зміни у реєстрі експертів. Додали 503 - НПП, тепер загалом - 1430; 110 - здобувачі вищої освіти, загалом тепер - 347. Вилучено 4. Списки в додатку до протоколу.

ВИСТУПИЛИ:

Моркляник Б.В. поцікавився, чи буде донабір.

Куницька К. відповіла, що так і про це буде повідомлено.

Моркляник В.Б. зазначив, що варто вже зараз включити в анкету питання про досвід написання силабусу та /або освітньої програми.

ВИРИШИЛИ: затвердити перелік нових експертів та внести уточнення до реєстру.

(голосування: за - 18, проти - немає, утримались - немає)

7. Про затвердження заступників голів та уточнення складу галузевих експертних рад (Еллана Молчанова).

7.1. Про внесення змін у складі галузевих експертних рад

СЛУХАЛИ: Молчанову Еллану, керівника відділу акредитації незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, яка доповіла про виключення зі складу 27 галузевої експертної ради «Транспорт»

Сумця Олександра Михайловича, у зв'язку з неможливістю виконання своїх обов'язків через завантаженість за основним місцем роботи та відсутністю сучасних технічних засобів для належної своєчасної комунікації з членами ради та відповідним сайтом Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ВИРІШИЛИ:

Вивести зі складу зі складу 27 галузевої експертної ради «Транспорт» Сумця Олександра Михайловича.
(результати голосування: за – 18, проти – немає, утрималися – немає).

7.2. Про затвердження заступників голів ГЕР

СЛУХАЛИ: Молчанову Еллану, керівника відділу акредитації незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, яка доповіла про призначення заступників голів галузевих експертних рад:

1. 11 галузева експертна рада «Математика і статистика»: Барановську Лесю Валеріївну представницю Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»;
2. 12 галузева експертна рада «Інформаційні технології»: Турбала Юрія Васильовича представника Національного університету водного господарства та природокористування;
3. 18 галузева експертна рада «Виробництво та технології»: Пелик Лесю Василівну представника Львівського торговельно-економічного університету;
4. 25 галузева експертна рада «Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону»: Гусака Юрія Аркадійовича представника Центрального науково-дослідного інституту Збройних Сил України;
5. 26 галузева експертна рада «Цивільна безпека»: Тихонову Олену Вікторівну представника Національної академії внутрішніх справ;
6. 27 галузева експертна рада «Транспорт»: Каменєва Олександра Юрійовича представника Українського державного університету залізничного транспорту;

ВИРІШИЛИ:

1. Призначити Барановську Лесю Валеріївну представника Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського» заступником голови галузевої експертної ради 11 галузева експертна рада «Математика і статистика»;
2. Призначити Турбала Юрія Васильовича представника Національного університету водного господарства та природокористування заступником голови галузевої експертної ради 12 галузева експертна рада «Інформаційні технології»;

3. Призначити Пелик Лесю Василівну представника Львівського торговельно-економічного університету заступником голови галузевої експертної ради 18 галузева експертна рада «Виробництво та технології»;
 4. Призначити Гусака Юрія Аркадійовича представника Центрального науково-дослідного інституту Збройних Сил України заступником голови галузевої експертної ради 25 галузева експертна рада «Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону»;
 5. Призначити Тихонову Олену Вікторівну представника Національної академії внутрішніх справ заступником голови галузевої експертної ради 26 галузева експертна рада «Цивільна безпека».
 6. Призначити Каменєва Олександра Юрійовича представника Українського державного університету залізничного транспорту заступником голови галузевої експертної ради 27 «Транспорт».
- (результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

8. Про внесення змін до форми відомостей про самооцінювання освітньої програми (Микита Євстіфеєв).

СЛУХАЛИ: Євстіфеєва М.І., заступника керівника секретаріату, про внесення змін до форми відомостей про самооцінювання освітньої програми. Це більше уточнення, пов'язане більше із технічною частиною. Забираємо 4 додаток.

ВИСТУПИЛИ:

Бутенко А.П. запевнив, що форма стане простішою.

Моркляник Б.В. зазначив, що інформацію про зміну форми самооцінювання з 1 січня 2010 року треба виставити на сайті.

ВИРІШИЛИ: внести зміни до форми відомостей про самооцінювання освітньої програми.

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

9. Повторний розгляд справи Мішалова В.Д. з Національної медичної академії післядипломної освіти ім. Шупика: після засідання Апеляційного комітету Національного агентства (Іван Назаров).

СЛУХАЛИ: Назарова І.В., заступника голови Національного агентства, про повторний розгляд справи Мішалова В.Д. Надійшла скарга про порушення прав. Апеляційний комітет її розглянув і визнав порушення процедури: особа має знати про засідання і бути присутньою. Рішення апеляційного комітету було скасувати попереднє рішення та запросити Мішалова В.Д. та всіх зацікавлених осіб на засідання.

ВИРІШИЛИ: Частково задовольнити скаргу Мішалова ВД. та скасувати рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за скаргами Бабкіної О.П., Федорової О.А. та Плетнєцької А.О. стосовно Національної медичної академії післядипломної освіти імені П.Л. Шупіка від

29 жовтня 2019 р. за пропозицією Апеляційного комітету у зв'язку з неповідомленням Мішалова В.Д. та інших заінтересованих сторін про дату, час і місце розгляду Національним агентством питання про встановлення факту порушення академічної добросусідності.

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

Назаров І.В. нагадав про рішення, формальні умови було виконано. До Національного агентства надійшли скарги Бабкіної О.П. про порушення академічної добросусідності у виданнях 2012 та 2013 років. За рішенням було вказати ректору на дотримання умов академічної добросусідності, переглянути доцільність участі у Спецрадах. Запропонував дати слово запрощеним.

ВИРІШИЛИ: прийняти регламент для кожної з сторін по 5 хвилин

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

ВИСТУПИЛИ:

Мішалов В.Д. пояснив, що разом із Бабкіною О.П. писали методичні рекомендації на основі іншого посібника, але подальші стосунки не склалися. Тому для наступного посібника використовувалося першоджерело. Думка про академічний plagiat є хибною.

Бабкіна О.П. підняла питання проблематики авторських прав. Із Мішаловим В.Д. була домовленість, що надаю літературу та перекладаю першоджерело. Посилання на Бабкіну О.П. відсутнє.

Алькема В.Г. зазначив, що є різниця між навчальною та науковою літературою.

Бабкіна О.П. погодилась і зазначила, що в цьому навчальному посібнику посилається на її прізвище нема, хоча в списку використаної літератури є.

Бутенко А.П. запитав, чи були текстові запозичення з посібника 2019 року до 2013.

Бабкіна О.П. повідомила, що була усна домовленість.

Мішалов В.Д. зазначив, що був ще посібник 2015 року, звідки перейшов огляд літератури і є посилення на першоджерело.

Стукало Н.В. запропонувала регламент 3 хвилини для виступів співавторів.

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

Птишак О.Ю. вважає, що дослідження Бабкіної О.П. в посібнику не використовували

Федорова О.А. вважає, що в підручнику 2018 року використані матеріали з Майдану, на які не мав права Мішалов В.Д.

Бутенко А.П. спитав, чи діяли вони як приватні особи.

Федорова О.А. відповіла, що були членами волонтерської організації.

Мішалов В.Д. запевнив, що всі матеріали: фото і висновки належать волонтерській організації, в рамках якої діяв і він.

Адвокат Мішалова В.Д. намагався довести, що права Мішалова В.Д. порушили.

Бутенко А.П. зупинив адвоката, попередивши, що той знаходиться на засіданні Національного агентства, а не в суді. Стосунки наразі цивільно-правові і треба визначити лише є plagiat чи ні.

Фесенко Л.С. висловила підтримку щодо відстеження наявності чи відсутності plagiatу. Наразі все виглядає некрасиво, всі звинувачують один одного. Національне агентство має вивчити все без сторонніх і зробити висновки.

Назаров І.В. зазначив, що рішення щодо порушення академічної доброчесності вже приймалось 29.10, однак Мішалов В.Д. на ньому був відсутній. Сьогодні присутні всі учасники, всіх вислухали. Попросив надати сьогодні всі документи до справи, які учасники вважають за потрібне. На наступне засідання буде винесене рішення після ретельного вивчення додаткових матеріалів.

Бутенко А.П. запропонував час для надання додаткових документів та матеріалів до 27 грудня, а також надати Мішалову В.Д. скаргу Бабкіної О.П.

ВИРІШИЛИ:

1. Повторно розглянути скарги Бібкіної О.П. від 10.07.2019 р., та 19.09.2019 р. про порушення академічної доброчесності у вигляді plagiatу результатів її досліджень і наукових праць співробітниками Національної медичної академії післядипломної освіти імені П.Л. Шупіка та скарги к.м.н. Федорової О.А. та к.м.н. Плетнецької А.О. від 23.09.2019 р. на дії проф. Мішалова В.Д. в яких, за думкою заявниць, присутні ознаки порушення академічної доброчесності на наступному засіданні Національного агентства.
2. Взяти до уваги інформацію, надану всіма заінтересованими сторонами стосовно перелічених скарг, а також повідомити Мішалова В.Д., Бачинського В.Т., Войченко В.В., Петрошак О.Ю., Хохолєва Т.В., Гуріна О.О., Бабкіну О.П., Федорову О.А., Плетнецьку А.О. про дату, час і місце наступного засідання Національного агентства, на якому має бути прийняте остаточне рішення.
(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

10. Про потенційне членство Національного агентства у Міжнародній мережі агентств із забезпечення якості вищої освіти (Наталя Стукало).

СЛУХАЛИ: Стукало Н.В., заступницею голови Національного агентства, про потенційне членство Національного агентства у Міжнародній мережі агентств із забезпечення якості вищої освіти. Багато агентств є членами INQAANE. Є пропозиція розглянути можливість членства. Щорічна плата складає 690 доларів.

ВИРІШИЛИ: Погодити пропозицію подати заявку на членство в INQAANE.
(результати голосування: за – 18, проти – немає, утримались - немає)

11. Про зміни до законодавчих актів щодо академічної добroчесності (Микита Євстіфеєв).

СЛУХАЛИ: Євстіфеєва М.І., заступника керівника секретаріату, про зміни до законодавчих актів щодо академічної добroчесності. Єдиний спосіб накладання санкцій за plagiat – це його криміналізація.

ВИСТУПИЛИ:

Назаров І.В. зазначив, що, можливо, варто запровадити кримінальне покарання за другий, третій рази.

Євстіфеєв М.І. наголосив, що це злочин про порушення права на освіту.

Бутенко А.П. звернув увагу, що можна зробити політичну заяву. Але це питання потребує більш ґрунтовного попереднього обговорення на Комітеті, а вже потім його винести на засідання.

ВИРІШИЛИ: доручити Морклянику Б.В. організувати зустріч стосовно змін до законодавчих актів щодо академічної добroчесності.

Головуючий

С.М. Квіт

Секретар

I.O. Кабанов