

**Рекомендації**  
**Комітету з питань етики**  
**за результатами розгляду листа Портнова А.В.**  
**та інших матеріалів на засіданні 09.06.2020 р.**

До Національного агентства надійшов лист від доктора юридичних наук Портнова Андрія Володимировича, в якому він заперечує наявність будь-яких ознак порушення академічної доброчесності у своєму дисертаційному дослідженні на тему «Становлення і розвиток конституційного судочинства в Україні: теоретичні та практичні проблеми», спеціальність 12.00.02 – конституційне право, муніципальне право та вимагає від Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) протягом одного тижня переглянути та скасувати рішення Комітету з питань етики від 12 березня 2020 р. як необґрунтоване та прийняте з істотними процесуальними порушеннями.

Враховуючи, що відповідно до додатку до Положення про комітети Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти розгляд звернень, заяв і скарг щодо виявлення академічного плагіату, фабрикацій, фальсифікацій та інших порушень академічної доброчесності покладається на Комітет з питань етики, та надходження інших матеріалів, що мають відношення до прийнятого рішення від 12 березня 2020 року, члени Комітету з питань етики вирішили провести засідання із запрошенням Портнова А.В.

Під час засідання Комітетом з питань етики було розглянуто лист д.ю.н. Портнова А.В., в якому наводяться аргументи, які, на думку автора, свідчать про порушення його прав як особи, стосовно якої розглядалось питання про порушення нею академічної доброчесності, про неоднакове ставлення (дискримінацію) до автора з боку Комітету з питань етики у порівнянні з іншими особами, щодо яких Комітетом вже приймалися рішення (Бабіковим О.П., Гриценко І.С., Кириленко К.М.), про необґрунтованість та надуманість всіх висновків Комітету з питань етики щодо наявності ознак порушення академічної

доброчесності у згаданому вище дисертаційному дослідженні та перелічені у рішенні Комітету з питань етики від 12 березня 2020 р.

В межах перевірки аргументів, що наводилися у листі д.ю.н. Портнова А.В. Комітетом з питань етики було з'ясовано:

1. В межах виконання вимог законодавства про необхідність повідомлення особи, яка звинувачується у порушенні академічної доброчесності, про час, місце, дату розгляду питання, надання інформації, що приймається до уваги, було виконано всі можливі дії за умов відсутності у Національного агентства інформації про місцеперебування д.ю.н. Портнова А.В.;

2. Всі рішення Комітету з питань етики, в тому числі від 12 березня 2020 р., незалежно від особистостей, стосовно яких вони приймалися, ґрунтуються на використанні однакової нормативної бази, мають однакову структуру та логіку викладення та є послідовними у реалізації завдань, що покладаються на Комітет з питань етики та Національне агентство в цілому законодавством України;

3. Додатковий (вдруге) аналіз текстових фрагментів з дисертаційного дослідження Портнова А.В. у порівнянні з текстовими фрагментами інших авторів, опублікованих раніше та в інших виданнях лише підтвердив висновки, до яких Комітет з питань етики прийшов раніше та сформулював у своєму рішенні від 12 березня 2020 р.

В той же час, під час перевірки аргументів, що містяться у листі д.ю.н. Портнова А.В., Комітет з питань етики, навпаки, встановив ще декілька випадків, які можна охарактеризувати як такі, що містять порушення академічної доброчесності. Так, наприклад, на сторінках 50-51 дисертаційного дослідження Портнова А.В. «Становлення і розвиток конституційного судочинства в Україні: теоретичні і практичні проблеми» на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук є текстовий фрагмент, який майже дослівно співпадає з текстовим фрагментом на російській мові, надрукованому на сторінках 780-781 у виданні «Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть: Учебник для вузов / Рук. авт. колл. и отв. ред. д. ю. н., проф. Б. А. Страшун. — 4-е изд., обновл. и дораб. — М.: Норма, 2007. — 896 с.».

Крім того, автор допускав порушення правил оформлення дисертаційного дослідження. Наприклад, використовував однаковий текст у вступі дисертації в частині, яка характеризує наукову новизну дослідження та у висновках роботи: стор. 19-20 та 424-425.

Також Комітетом з питань етики було враховано лист від в.о. директора Інституту законодавства Верховної Ради України, який надійшов 07.04.2020 р., та науково-правовий експертний висновок д.ю.н., проф., члена-кореспондента НАПрНУ Настюка В.Я. від 20 травня 2020 р.

Враховуючи вищевикладене **Комітет з питань етики рекомендує Національному агентству:**

1) Залишити рішення Комітету з питань етики від 12 березня 2020 р. без змін.

2) Під час розгляду рекомендацій, що містяться у рішенні Комітету з питань етики від 12 березня 2020 р., врахувати додаткові приклади, що можуть свідчити про порушення Портновим А.В. академічної доброчесності у формі академічного плагіату, встановлені на засіданні Комітету з питань етики 09.06.2020 р.

3) Доручити Секретаріату Національного агентства проінформувати д.ю.н. Портнова А.В. про рекомендації, прийняті на засіданні Комітету з питань етики 09.06.2020 р. та надіслати матеріали, на підставі яких вони були прийняті.