

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

**ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 9 (26)
від 26 травня 2020 р.**

Місце проведення: м. Київ, вул. Б. Грінченка, 1

Голова – Квіт С.М.

Секретар – Антонюк Т.А.

Присутні 20 членів Агентства з 21:

Авшенюк Н.М., Артюхов А.Є., Алькема В.Г. (дистанційно), Бутенко А.П., Длугопольський О.В. (дистанційно), Єременко О.В., Золотарьова І.О., Квіт С.М., Медведєв В.К., Моркляник Б.В., Назаров І.В., Олексів І.Б. (дистанційно), Пріхна Т.О., Смирна Л.В., Стукало Н.В., Татарчук Т.Ф., Фесенко Л.С., Царенко П.М., Цвіліховський М.І., Янсе Л.А.

Присутні: Кабанов І., Мруга М., Пізнюк Л., Куницька К. (дистанційно), Денискіна Г. (дистанційно), Наконечна Н., Золотар С., Лепьохіна А.

Порядок денний

1. Розгляд акредитаційних справ (Сергій Квіт).
2. Акредитація ЗВО із специфічними умовами навчання (Сергій Квіт).
3. Про плагіат в акредитаційних документах Харківського Національного медичного університету, Львівського Національного медичного університету ім. Данила Галицького, Вищого державного навчального закладу України «Буковинський державний медичний університет» (Сергій Квіт).
4. Про неетичну поведінку експерта (Олена Єременко).
5. Членство Національного агентства у міжнародних організаціях (Наталя Стукало).
6. Визнання іноземної акредитації освітніх програм Університету імені Нобеля та КНТЕУ (Наталя Стукало).
7. Проєкт “Порядку присудження наукових ступенів” (Андрій Бутенко, Михайло Винницький, Леонтій Шипілов).
8. Проєкт “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад” (Михайло Винницький, Андрій Бутенко, Леонтій Шипілов).
9. Зміни до “Положення про галузеві експертні ради” (Богдан Моркляник).
10. Зміни до “Порядку оскарження рішень Національного агентства” (Микита Євстіфеев).
11. Порядок формування графіку прийняття заяв про акредитацію освітніх програм (Микита Євстіфеев).
12. Погодження проєктів стандартів вищої освіти (Леся Пізнюк).
13. Зміни до графіка проведення акредитацій (Ганна Денискіна).
14. Інформація від секретаріату Національного агентства (Михайло Винницький).
15. Різне.

1. Розгляд акредитаційних справ

СЛУХАЛИ: Квіта Сергія, Голову Національного агентства стосовно розгляду акредитаційних справ. Квіт Сергій, Голова Національного агентства запропонував регламент - 1 хвилину для виступів/пояснень представників ЗВО, експертів.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

ВИРШИЛИ: Ухвалити рішення про зразкову акредитацію, акредитацію, умовну акредитацію, повернення справи для повторного розгляду ГЕР, відмову в акредитації, зняття з розгляду згідно із додатком (пп. 1.1 – 1.76).

Результати голосування та зміст рішення щодо кожної справи, розглянутої Національним агентством, наведені у додатку до протоколу.

Усього ухвалено рішень:

- про зразкову акредитацію - 1
- про акредитацію - 22
- умовну акредитацію - 42
- повернення справи для повторного розгляду ГЕР - 6
- про відмову в акредитації - 4

-знято з розгляду - 1

2. Акредитація ЗВО із специфічними умовами навчання

СЛУХАЛИ: Квіта Сергія, Голову Національного агентства про акредитацію освітніх програм у галузях знань 25 “Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону” та 26 «Цивільна безпека»

ВИРІШИЛИ: зважаючи на наявність на освітніх програмах у галузях знань 25 “Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону” та 26 «Цивільна безпека» інформації із обмеженим доступом, на початку червня Національним агентством буде прийнято рішення, в який спосіб проводити для них дистанційні акредитації. Це буде зроблено на підставі розгляду відомостей про самооцінювання згаданих освітніх програм, з урахуванням запропонованих Національним агентством змін (очікуваних) до законодавства та наявних звернень 25 і 26 галузевих експертних рад. Питання не потребує голосування.

3. Про плагіат в акредитаційних документах Харківський Національний медичний університет, Львівський Національний медичний університет ім. Данила Галицького, Вищий державний навчальний заклад України «Буковинський державний медичний університет»

СЛУХАЛИ: Квіта Сергія, Голову Національного агентства про плагіат в акредитаційних документах Харківський Національний медичний університет, Львівський Національний медичний університет ім. Данила Галицького, Вищий державний навчальний заклад України «Буковинський державний медичний університет».

ВИРІШИЛИ:

1. Вказати Харківському Національному медичному університетові, Львівському Національному медичному університетові ім. Данила Галицького, Вищому державному навчальному закладові України «Буковинський державний медичний університет» на неприпустимість копіювання вже опублікованих іншими ЗВО звітів самооцінювання.

2. Зняти з розгляду звіти про самооцінювання Харківського Національного медичного університету, Львівського Національного медичного університету ім. Данила Галицького, Вищого державного навчального закладу України «Буковинський державний медичний університет», як такі, що значною мірою скопійовані та в яких часто неможливо було встановити приналежність окремих шматків тексту і суджень до конкретних освітніх програм.

3. Оновити роботу по проходженню акредитаційної експертизи освітніх програм третього рівня освіти, починаючи з повідомлення про намір акредитувати освітні програми Харківського Національного медичного університету, Львівського Національного медичного університету ім. Данила Галицького, Вищого державного навчального закладу України «Буковинський державний медичний університет» та погодження відповідних графіків проходження акредитації.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

4. Про неетичну поведінку експерта

СЛУХАЛИ: Єременко Олену, заступника Голови Національного агентства про неетичну поведінку експерта Верещагіної-Білянської Олени Євгенівни.

ВИРІШИЛИ:

1. Внести зміни до Кодексу честі щодо можливості попередження членів галузевих експертних рад та експертів за неетичну поведінку.

2. Вказати на неприпустимість висловлювання оціночних суджень у випадках незгоди з рішенням іншої сторони та необхідність застосування у таких ситуаціях лише конкретних фактів, що відносяться до суті справи.

3. Не виключати експерта Верещагіну-Білянську Олену Євгенівну з числа експертів Національного агентства.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

5. Членство Національного агентства у міжнародних організаціях

СЛУХАЛИ: Стукало Наталю, заступника Голови Національного агентства про членство Національного агентства у міжнародних організаціях:

ENQA - Європейська асоціація із забезпечення якості вищої освіти (в якості асоційованого членства) - в установленому порядку, готуємо документ про самооцінювання;

CEENQA - Об'єднання агентств із забезпечення якості вищої освіти Центральної та Західної

Європи - готуємо апікаційну форму;

ІСАІ - Міжнародний центр академічної доброчесності - апікаційну форму вже направлено.

Питання не потребує голосування.

6. Визнання іноземної акредитації освітніх програм Університету імені Нобеля та КНТЕУ

СЛУХАЛИ: Стукало Наталю, заступника Голови Національного агентства, про визнання іноземної акредитації освітніх програм Університету імені Нобеля та КНТЕУ.

ВИРІШИЛИ: підтвердити визнання іноземної акредитації освітніх програм:

1. Університету імені Альфреда Нобеля (9 бакалаврських і 12 магістерських) - Центральним агентством з оцінювання і акредитації м. ГанOVER, Німеччина (ZEvA – Central Evaluation and Accreditation Agency). Термін дії сертифікатів: до 31.08.2021 року.
2. Київського національного торговельно-економічного університету (освітньо-наукова програма «Економіка» за третім рівнем вищої освіти) - Вищою радою оцінювання досліджень та вищої освіти, Франція (Hceres: High Council for Evaluation of Research and Higher Education). Термін дії сертифікату: до червня 2024 року.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

7. Проєкт “Порядку присудження наукових ступенів”

СЛУХАЛИ: Бутенка Андрія, заступника Голови Національного агентства, про Порядок присудження наукових ступенів.

ВИСТУПИЛИ:

Квіт С.М. запропонував виставити проєкт “Порядку присудження наукових ступенів” на громадське обговорення.

Пріхна Т.О. зауважила, що в проєкті “Порядку присудження наукових ступенів” детально вписані процедурні моменти, зокрема обов’язки секретаря спеціалізованої Вченої ради, що позитивно свідчить про цей документ. Однак вона має свої зауваження з точки зору технічних і природничих наук щодо публікацій. Є ряд журналів, статті яких перекладаються на англійську мову. Якщо для природничиків достатньо буде мати одну публікацію, це може призвести до значного збільшення кількості PhD захистів, а також до звичайної купівлі цієї однієї публікації. Пропозиція: збільшити нижній поріг кількості статей. Також переказую обурення колег щодо оплати всім членам ради з коштів установи, де відбувається захист. Слід ретельніше прописати фінансові питання. Також Пріхна Т.О. зазначила, що вимога читання дисертації в технічних та природничих науках всіма членами ради не буде працювати. Достатньо обмежитися авторефератом.

Квіт С.М. звернув увагу, що зі свого досвіду участі в одноразових спеціалізованих вчених рада у Сполучених Штатах та Іспанії, в соціальних науках, всі учасники захисту докладно читають саму дисертацію. Потім вони озвучують свої питання та зауваження дисертанту, який (яка) має відповісти на них, або спростувати закиди й претензії.

Бутенко А.П. додав, що є пропозиція щодо п. 58 проєкту “Порядку присудження наукових ступенів”, де зазначені фінансові питання, скоротити його, не вказуючи кому, скільки і з яких джерел слід платити.

Стукало Н.В. застерегла, що така нерегульованість може призвести до порушень академічної доброчесності, коли дисертант буде змушений сам за все заплатити.

Винницький М. прокоментував, що питання фінансування в наукових установах належить рішенням президії цих установ. МОН на це не впливає. Також зауважив, що прочитання дисертації повністю всіма членами спецради є дуже принциповим, оскільки це світова практика. Щодо збільшення кількості публікацій - повністю згоден.

Олексів І.Б. висловив незгоду з пропозицією збільшити кількість публікацій, просить не змінювати цю норму - не збільшувати.

ВИРІШИЛИ: Взяти текст проєкту “Порядку присудження наукових ступенів” за основу, обговорити його з Науковим комітетом національної ради з питань розвитку науки і технологій та направити до Міністерства освіти і науки України для організації громадського обговорення.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

8. Проєкт “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад”

СЛУХАЛИ: Бутенка Андрія, заступника Голови Національного агентства, про проєкт “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад”. Спеціалізовану вчену ради планується створювати виключно “під здобувача”.

ВИСТУПИЛИ:

Винницький М. повідомив, що акредитація одноразових спецрад відбуватиметься під кожний захист, залежно від “критичної маси” кваліфікованих учених, які до неї входять. Акредитація буде платною.

Бутенко А.П. звернув увагу, що захистів буде багато, десь 20-25 справ щодня на розгляд. Для цього буде потрібен значний людський ресурс.

Винницький М. зауважив, що ця процедура буде менш трудомістка. Треба продумати, як організувати цю роботу. Він запропонував виставити на громадське обговорення проекти “Порядку присудження наукових ступенів” та “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад” одночасно, оскільки тексти і сенс обох документів тісно переплетені.

ВИРІШИЛИ:

1. Обговорити текст проекту “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад” з Науковим комітетом національної ради з питань розвитку науки і технологій.
2. Доопрацювати текст та винести на дистанційне засідання Національного агентства.
3. Направити до Міністерства освіти і науки України для організації громадського обговорення проекти “Порядку присудження наукових ступенів” та “Положення про акредитацію спеціалізованих вчених рад” одночасно.

9. Зміни до “Положення про галузеві експертні ради”

СЛУХАЛИ: Моркляника Богдана про зміни до Положення про галузеві експертні ради.

ВИРІШИЛИ: 1. Внести до Положення «Про галузеві експертні ради» Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням від 14 травня 2020 р. (протокол № 8) такі зміни:

Чинне Положення про галузеві експертні ради	Пропоновані зміни
17. Засідання ГЕР є повноважним за умови участі в його роботі <i>на ньому</i> не менше половини від повного складу ГЕР.	17. Засідання ГЕР є повноважним за умови участі в його роботі не менше половини від повного складу ГЕР.
22. Рішення ГЕР оформлюється протоколом, ведення якого забезпечує секретаріат Національного агентства. Протокол засідання ГЕР підписує <i>головуючий на засіданні</i> . Член ГЕР має право викласти окрему думку, яка долучається до відповідного протоколу і є його невід’ємною частиною.	22. Рішення ГЕР оформлюється протоколом, ведення якого забезпечує секретаріат Національного агентства. Протокол засідання ГЕР підписує головуючий . Член ГЕР має право викласти окрему думку, яка долучається до відповідного протоколу і є його невід’ємною частиною.
25. Протоколи засідань ГЕР зберігаються в Національного агентства.	23. Протоколи засідань ГЕР зберігаються в секретаріаті Національного агентства.
26. Документи ГЕР можуть створюватися та зберігатися у вигляді електронних документів.	24. Документи ГЕР можуть створюватися та зберігатися у вигляді електронних документів.
27. Особливості організації роботи ГЕР під час здійснення акредитації освітніх програм визначаються Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851, та Порядком проведення засідання галузевої експертної ради для розгляду акредитаційної справи, яке є додатком 2 до цього Положення	25. Особливості організації роботи ГЕР під час здійснення акредитації освітніх програм визначаються Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851, та Порядком проведення засідання галузевої експертної ради для розгляду акредитаційної справи, яке є додатком 2 до цього Положення
Чинний Додаток 2. Порядок проведення засідання ГЕР...	Пропоновані зміни
1. Цей Порядок визначає процедуру організації та особливості проведення засідання ГЕР для розгляду акредитаційної справи, яка надійшла до ГЕР відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого в Міністерстві	1. Цей Порядок визначає процедуру організації та особливості проведення засідання ГЕР для розгляду акредитаційної справи, яка надійшла до ГЕР відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 8

юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851 (далі – Положення про акредитацію).	серпня 2019 р. за № 880/33851 (далі – Положення про акредитацію).
3. Засідання ГЕР проводяться відповідно до визначеного агентством графіку.	3. Засідання ГЕР проводяться відповідно до графіку, визначеного Національним агентством.
4. Під час підготовки справи для розгляду на ГЕР члени ГЕР обговорюють між собою зміст відповідної справи, використовуючи неопублічні комунікаційні засоби (наприклад, платформу Microsoft Office 365, групові бесіди у месенджерах Telegram, WhatsApp, Viber, Messenger тощо). За вибір засобу комунікації і формування групи для обговорення акредитаційної справи відповідальний голова ГЕР або інший член ГЕР, який діє за дорученням голови ГЕР.	4. Під час підготовки справи для розгляду на засіданні члени ГЕР обговорюють між собою зміст відповідної справи, використовуючи неопублічні комунікаційні засоби (наприклад, платформу Microsoft Office 365, групові бесіди у месенджерах Telegram, WhatsApp, Viber, Messenger тощо). За вибір засобу комунікації і формування групи для обговорення акредитаційної справи відповідає голова ГЕР або інший член ГЕР, який діє за дорученням голови ГЕР.
6. Не пізніше ніж протягом 5 робочих днів після надання доступу членам ГЕР до акредитаційної справи, голова ГЕР (у разі його відсутності – заступник голови ГЕР) призначає доповідача по відповідній справі з членів ГЕР. Доповідач, на основі матеріалів акредитаційної справи і зважаючи на попереднє обговорення членами ГЕР, упродовж 3 робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проєкту експертного висновку ГЕР і завантажує його текст до інформаційної системи Національного агентства.	6. Не пізніше ніж протягом 2 робочих днів після надання доступу членам ГЕР до акредитаційної справи, голова ГЕР (у разі його відсутності – заступник голови ГЕР) призначає доповідача з відповідної справи з членів ГЕР. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи, і зважаючи на попереднє обговорення членами ГЕР, упродовж 3 робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проєкту експертного висновку ГЕР і завантажує його текст до інформаційної системи Національного агентства.
7. 2) недотримання експертною групою Методичних рекомендацій Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, якщо експертна група належно не обґрунтувала таку розбіжність, або якщо на думку ГЕР наведене експертною групою обґрунтування є хибним;	7. 2) недотримання експертною групою Методичних рекомендацій Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, якщо експертна група належно не обґрунтувала таку розбіжність або , на думку ГЕР, наведене експертною групою обґрунтування є хибним;
8. Проєкт експертного висновку попередньо обговорюється членами ГЕР у спосіб, визначений пунктом 4 цього Порядку. За результатами обговорення доповідач може вносити зміни до підготовленого проєкту експертного висновку. За результатами обговорення голова ГЕР не пізніше як за 5 робочих днів до дня засідання ГЕР <i>вносить відповідну акредитаційну справу на засідання ГЕР, що має наслідком надання гаранту ОП, керівникові ЗВО та членам експертної групи доступу до проєкту експертного висновку та повідомлення їх про дату, час, місце і формат проведення засідання.</i>	8. Проєкт експертного висновку попередньо обговорюється членами ГЕР у спосіб, визначений пунктом 4 цього Порядку. За результатами обговорення доповідач може вносити зміни до підготовленого проєкту експертного висновку. За результатами обговорення голова ГЕР не пізніше як за 5 робочих днів до дня засідання ГЕР надає доступ до проєкту експертного висновку гаранту ОП, керівникові ЗВО та членам експертної групи.
9. Гарант ОП, керівник ЗВО та члени експертної групи можуть протягом 3 робочих днів з дня надання їм доступу до проєкту експертного висновку надіслати до ГЕР відповідь на проєкт експертного висновку, яка ураховується доповідачем під час підготовки остаточного варіанту експертного висновку.	9. Керівник ЗВО та керівник експертної групи можуть протягом 3 робочих днів з дня надання їм доступу до проєкту експертного висновку надіслати до ГЕР відповідь на проєкт експертного висновку, яка ураховується доповідачем під час підготовки остаточного варіанту експертного висновку. Не пізніше як за 2 робочі дні в інформаційній системі повідомляється про дату, час, місце і формат проведення засідання ГЕР. З дати внесення цих відомостей до інформаційної системи гарант ОП, керівник ЗВО та члени експертної групи вважаються повідомленими про дату, час, місце та формат засідання ГЕР.

10. Підготовлений з урахуванням поданих відповідей проєкт експертного висновку розглядається на засіданні ГЕР, яке може проводитися в очному або дистанційному форматі.	10. Підготовлений з урахуванням поданих відповідей проєкт експертного висновку розглядається на засіданні ГЕР, яке може проводитися в очному або дистанційному форматі.
11. У разі проведення дистанційного засідання, у визначений час секретаріат <i>Національного</i> надає можливість всім членам ГЕР і запрошеним членам експертної групи, гарантові освітньої програми і керівнику закладу вищої освіти доступ до спільної відео-конференції (наприклад, на платформі Skype, Zoom, Microsoft Teams тощо).	11. У разі проведення дистанційного засідання, у визначений час секретаріат Національного агентства надає можливість всім членам ГЕР і запрошеним членам експертної групи, гарантові освітньої програми і керівнику закладу вищої освіти доступ до спільної відео-конференції (наприклад, на платформі Skype, Zoom, Microsoft Teams тощо).
15. Під час засідання протокол не ведеться. Протягом 3 робочих днів з дня підписання експертного висновку член ГЕР має право долучити до нього свою окрему думку.	15. Під час засідання протокол не ведеться. Відео- та/або аудіофіксація засідання ГЕР відбувається за рішенням головуєчого на засіданні. Протягом 2 робочих днів з дня підписання експертного висновку член ГЕР має право долучити до нього окрему думку.
16. Експертний висновок підписується кваліфікованим електронним підписом головуєчого на засіданні ГЕР і передається до секретаріату як електронний документ.	16. Експертний висновок підписується кваліфікованим електронним підписом головуєчого на засіданні ГЕР в інформаційній системі Національного агентства.

2. Опублікувати на сайті “Положення про галузеві експертні ради” зі змінами.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

10. Зміни до “Порядку оскарження рішень Національного агентства”

СЛУХАЛИ: Євстифєєва Микиту, заступника керівника секретаріату Національного агентства про зміни до “Порядку оскарження рішень Національного агентства”.

ВИРІШИЛИ: Внести до “Порядку оскарження рішень Національного агентства” із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням 21 травня 2019 р. (протокол № 5) такі зміни:

Чинний Порядок оскарження рішень Національного агентства	Пропоновані зміни
1. Цей Порядок регулює підстави та процедуру оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національного агентства) відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Статуту Національного агентства та інших актів законодавства.	
2. Рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти, <i>іншою юридичною або фізичною особою, які вважають, що таким рішенням порушені їхні права або законні інтереси</i> шляхом подання відповідної скарги до Апеляційного комітету Національного агентства.	2. Рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти відповідно до цього Порядку шляхом подання відповідної скарги до Апеляційного комітету Національного агентства. Рішення Національного агентства можуть бути оскаржені іншими юридичними особами та фізичними особами відповідно до законодавства.
	2¹. Під час здійснення процедури акредитації освітніх програм рішення Національного агентства про повернення справи для повторного розгляду галузевою експертною радою не підлягає оскарженню відповідно до цього Порядку.
3. Підставою оскарження рішення Національного агентства може бути: - порушення процедури прийняття рішення; - прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було	3. Підставою оскарження рішення Національного агентства може бути: - порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національного агентства; - прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо

<p>відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання.</p> <p>Подання скарги з інших підстав не допускається.</p>	<p>на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умов належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством.</p> <p>Подання скарги з інших підстав не допускається</p>
<p>4. Скарга на рішення Національного агентства може бути подана упродовж 15 днів з дня прийняття відповідного рішення.</p> <p>У разі пропуску цього строку з поважних причин за відповідною заявою скаржника він може бути поновлений. Пропущений строк у будь-якому разі не може бути поновлений, якщо скаргу подано після спливу 2 місяців з дня прийняття відповідного рішення Національного агентства.</p> <p>Рішення про поновлення строку або відмову у його поновленні приймає Апеляційний комітет.</p> <p>У разі подання скарги на рішення Національного агентства із пропуском встановленого строку та неподання заяви про його поновлення, а так само у разі відмови у поновленні цього строку скарга повертається скаржникові без розгляду.</p>	<p>4. Скарга на рішення Національного агентства може бути подана упродовж 15 днів з дня отримання закладом вищої освіти відповідного рішення.</p> <p>Якщо рішення Національного агентства ухвалене за наслідком процедури, яка проводиться з використанням інформаційної системи Національного агентства, датою отримання рішення вважається дата його розміщення в інформаційній системі.</p>
<p>5. Апеляційний комітет розглядає скаргу на рішення Національного агентства не пізніше тридцяти днів із дня її надходження.</p>	
<p>6. Скарга на рішення Національного агентства подається у письмовій формі до Національного агентства та реєструється його секретаріатом. Секретаріат Національного агентства протягом 3-х днів передає відповідну скаргу до Апеляційного комітету.</p>	<p>6. Скарга на рішення Національного агентства подається у письмовій формі або в електронній формі з обов'язковим використанням кваліфікованого електронного підпису.</p> <p>Скарга реєструється секретаріатом Національного агентства та протягом 3 робочих днів передає її до Апеляційного комітету.</p>
<p>7. Скарга має містити:</p> <ul style="list-style-type: none"> - найменування органу, до якого подається скарга; - прізвище, ім'я та по батькові або найменування особи, яка подала скаргу, місце її проживання (перебування) або місцезнаходження, контакти (електронна адреса, номери телефонів, тощо); - реквізити рішення, на яке подається скарга; - обґрунтування наявності підстав для оскарження рішення, визначених пунктом 3 цього Порядку, та посилання на докази, що їх підтверджують; - вимоги щодо суті рішення за результатами розгляду скарги; - підпис особи, яка подала скаргу. <p>Скарга підписується особою, яка її подала (фізичною особою або керівником юридичної особи), або іншою уповноваженою нею особою. Якщо скарга подається уповноваженою особою, до неї додається документ, що підтверджує її повноваження.</p>	<p>7. Скарга має містити:</p> <ul style="list-style-type: none"> - найменування органу, до якого подається скарга; - інформацію про скаржника та особу, яка підписала скаргу від імені закладу вищої освіти; - реквізити рішення, на яке подається скарга; - обґрунтування наявності підстав для оскарження рішення, визначених пунктом 3 цього Порядку, та посилання на докази, що їх підтверджують; - вимоги щодо суті рішення за результатами розгляду скарги. <p>Скарга підписується керівником або іншою уповноваженою особою закладу вищої освіти. Якщо скарга подається уповноваженою особою, до неї додається документ, що підтверджує її повноваження.</p>
<p>8. Попередню перевірку скарги та підготовку <i>мотивованого висновку</i> здійснює доповідач, визначений головою Апеляційного комітету, протягом десяти днів із моменту надходження скарги до Апеляційного комітету.</p>	<p>8. Попередню перевірку скарги та підготовку проекту рішення Апеляційного комітету здійснює доповідач, визначений головою Апеляційного комітету, протягом десяти днів із моменту надходження скарги до Апеляційного комітету.</p>
<p>9. Доповідач готує висновок про залишення скарги без розгляду і повернення її особі, якщо:</p>	<p>9. Підставами для залишення скарги без розгляду є:</p>

<p>- скарга не відповідає вимогам, визначеним пунктом 7 цього Порядку;</p> <p>- є рішення суду, що набрало законної сили, у справі за позовом скаржника про скасування (визнання нечинним) рішення Національного агентства, скарга на яке подана до Апеляційного комітету;</p> <p>- скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи;</p> <p>- особа подала скаргу на рішення Національного агентства, яке не стосується її прав чи законних інтересів.</p>	<p>- подання її поза межами строку, визначеного пунктом 4 цього Порядку;</p> <p>- скарга не відповідає вимогам, визначеним пунктом 7 цього Порядку;</p> <p>- є рішення суду, що набрало законної сили, у справі за позовом скаржника про скасування (визнання нечинним) рішення Національного агентства, скарга на яке подана до Апеляційного комітету;</p> <p>- скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.</p>
<p>10. У разі відкриття судом провадження у справі за позовом особи про скасування (визнання нечинним) рішення Національного агентства, скаргу на яке подано до Апеляційного комітету, останній зупиняє розгляд скарги.</p>	
<p>11. У разі відсутності підстав для залишення скарги без розгляду доповідач по закінченню перевірки складає висновок і передає усі матеріали справи, що підготовлена до розгляду Апеляційним комітетом, до відповідного структурного підрозділу Секретаріату Національного агентства не пізніше ніж за 5 днів до дня проведення засідання Апеляційного комітету для формування порядку денного.</p> <p>У разі необхідності Апеляційний комітет може запросити на засідання скаржника або його представника.</p>	<p>11. Доповідач забезпечує підготовку проєкту рішення Апеляційного комітету не пізніше ніж за 5 днів до дня проведення засідання Апеляційного комітету.</p>
<p>12. Подана скарга та висновок доповідача розглядаються на засіданні Апеляційного комітету у порядку, встановленому Положенням про комітети Національного агентства, з урахуванням особливостей, визначених цим Порядком.</p> <p>У разі наявності у члена Апеляційного комітету реального або потенційного конфлікту інтересів, або за наявності інших підстав, що можуть свідчити про його упередженість під час розгляду скарги, за рішенням Апеляційного комітету він відводиться від розгляду відповідного питання.</p> <p>Рішення про відвід приймається на підставі заяви скаржника про відвід члена Апеляційного комітету, яка може бути поданою не пізніше як за 5 днів до дня проведення засідання, або заяви про самовідвід.</p> <p>Член Апеляційного комітету не бере участь у вирішенні питання щодо власного відводу або самовідводу.</p>	<p>12. Подана скарга та проєкт рішення розглядаються на засіданні Апеляційного комітету у порядку, встановленому Положенням про комітети Національного агентства, з урахуванням особливостей, визначених цим Порядком.</p>
<p>13. За результатами розгляду скарги на рішення Національного агентства Апеляційний комітет приймає мотивоване рішення про наявність або відсутність підстав, передбачених пунктом 3 цього Порядку, та передає його на розгляд Національного агентства.</p>	<p>13. За результатами розгляду скарги на рішення Національного агентства Апеляційний комітет приймає мотивоване рішення про:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наявність підстав для залишення скарги без розгляду; - наявність підстав для задоволення апеляційної скарги; - наявність підстав для відмови у задоволенні скарги. <p>Рішення Апеляційного комітету підписує головуючий на його засіданні.</p>
<p>14. У випадку наявності підстав, передбачених пунктом 3 цього Порядку, Апеляційний комітет</p>	<p>Пропозиція виключити.</p>

одночасно вносить на найближче засідання Національного агентства подання щодо скасування відповідного рішення.	
15. За результатами розгляду рішення Апеляційного комітету Національне агентство з урахуванням пропозицій Апеляційного комітету має право прийняти одне з таких рішень: - про залишення поданої скарги без задоволення, а скаржуваного рішення Національного агентства – без змін; - про повне або часткове задоволення скарги, скасування оскаржуваного рішення Національного агентства та направлення питання для повторного розгляду на засіданні Національного агентства.	15. За результатами розгляду рішення Апеляційного комітету Національне агентство з урахуванням пропозицій Апеляційного комітету має право прийняти одне з таких рішень: - про залишення поданої скарги без розгляду; - про залишення поданої скарги без задоволення, а оскаржуваного рішення Національного агентства – без змін; - про повне або часткове задоволення скарги і скасування оскаржуваного рішення Національного агентства. У випадку скасування оскаржуваного рішення, Національне агентство повторно розглядає відповідну акредитаційну справу або інше питання, яке було вирішене оскаржуваним рішенням.
	15¹. Національне агентство розглядає скаргу на своєму засіданні без повідомлення закладу вищої освіти.
16. Рішення Національного агентства за результатами розгляду подання Апеляційного комітету з питань, передбачених цим Порядком, новому оскарженню не підлягає.	
17. Рішення Національного агентства може бути оскаржене в установленому порядку в суді.	
18. Копія рішення Національного агентства у семиденний строк з дня ухвалення вручається чи надсилається скаргнику або його представнику.	18. Рішення Національного агентства доводиться до відома закладу вищої освіти, у тому числі з використанням інформаційної системи.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

11. Порядок формування графіку прийняття заяв про акредитацію освітніх програм

СЛУХАЛИ: Євстіфеева Микиту, заступника керівника секретаріату Національного агентства про Порядок формування графіку прийняття заяв про акредитацію освітніх програм

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити Порядок формування графіку прийняття заяв про акредитацію освітніх програм.
2. Опублікувати на сайті Порядок формування графіку прийняття заяв про акредитацію освітніх програм.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

12. Погодження проєктів стандартів вищої освіти

СЛУХАЛИ: Пізнюк Лесю, керівника відділу по роботі з галузевими експертними радами та незалежними установами оцінювання якості вищої освіти про погодження проєктів стандартів вищої освіти.

ВИРІШИЛИ: Погодити такі проєкти стандартів вищої освіти з урахуванням відповідних рекомендацій та рішень галузевих експертних рад:

1. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 016 “Спеціальна освіта” першого (бакалаврського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
2. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 034 “Культурологія” першого (бакалаврського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
3. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 034 “Культурологія” другого (магістерського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
4. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 105 “Прикладна фізика та наноматеріали” першого (бакалаврського) рівня

- (результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
5. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 106 “Географія” першого (бакалаврського) рівня
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
6. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 161 “Хімічні технології та інженерія” першого (бакалаврського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
7. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 191 “Архітектура та містобудування” першого (бакалаврського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)
8. Стандарт вищої освіти зі спеціальності 133 “Механічна інженерія” першого (бакалаврського) рівня.
(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

13. Затвердження додатка до Графіка доступу до електронних кабінетів та прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у 2019/2020 н.р.

СЛУХАЛИ: Денискіну Ганну, керівника відділу акредитації освітніх програм про затвердження додатка до Графіка доступу до електронних кабінетів та прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у 2019/2020 н.р.

ВИРІШИЛИ: Затвердити додаток до Графіка доступу до електронних кабінетів та прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у 2019/2020 н.р. (18 - виключення з графіка).

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає).

14. Інформація від секретаріату Національного агентства

СЛУХАЛИ: Винницького Михайла, керівника секретаріату Національного агентства, який розповів про успішний досвід проведення дистанційних акредитаційних експертиз, про те, як Національне агентство ділиться цим своїм досвідом з іноземними партнерами, нагадав членам Національного агентства та співробітникам секретаріату про подачу декларації до НАЗК, поінформував про продовження роботи над цифровим ядром (електронною системою) тощо.

Питання не потребує голосування.

15.Різне.

СЛУХАЛИ: Квіта Сергія, Голову Національного агентства про:

- підтримку клопотання про присудження Бутенку Андрію, заступнику Голови Національного агентства, звання заслуженого юриста України (ніхто не висловив заперечень);
- орієнтовні дати засідань - 16 та 23 червня, але остаточну інформацію буде повідомлено пізніше;
- доручення Золотарьовій І.О. та Комітету з питань акредитації розробити критерії аналізу кадрового забезпечення під час акредитації освітньої програми;
- внесення зміни до Статуту про створення Міжнародної Наглядової ради;
- аналіз процесу акредитації по галузях - кращі практики і проблеми для річного звіту Національного агентства.

Голова



С. Квіт

Секретар



Т. Антонюк