

ВИСНОВОК

робочої групи щодо скарги гр. Оленевої В.А.
про порушення Сергієм Квітом академічної доброчесності та наявності в
його роботах академічного плагіату

Преамбула

Робоча група для попереднього розгляду скарги гр. Оленевої В.А. від 21 жовтня 2020 року про порушення Сергієм Квітом академічної доброчесності та наявності академічного плагіату в його роботах створена відповідно до протоколу № 20 (36) засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) від 2 листопада 2020 року.

Склад робочої групи (в алфавітному порядку):

1. Віктор Алькема, член Національного агентства член Комітету з питань етики.

2. Артем Артюхов, член Національного агентства член Комітету з питань етики.

3. Петро Царенко, член Національного агентства член Комітету з питань етики.

1. Матеріали, які були подані на розгляд робочої групи

Робоча група, розглядаючи справу про можливе порушення Сергієм Квітом академічної доброчесності та наявності в його роботах академічного плагіату, провела аналіз та прийняла до уваги наступні матеріали.

1. Скарга гр. Оленевої В.А. від 21.10.2020 р. (вх. 26.11.2020 р.) про можливі порушення академічної доброчесності та наявності академічного плагіату у наукових роботах Голови Національного агентства) Квіта С.М.

2. Сайт <https://antiplagiat.academy/>, де опубліковано наступні матеріали:

- Докторська дисертація Сергія Квіта: сплундрована доброчесність. Частина 3 (далі - публікація 1),

(<https://antiplagiat.academy/2020/10/11/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%82%d0%be%d1%80%d1%81%d1%8c%d0%ba%d0%b0-%d0%b4%d0%b8%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%86%d1%96%d1%8f-%d1%81%d0%b5%d1%80%d0%b3%d1%96%d1%8f-%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82%d0%b0%d1%81/>).

- Докторська дисертація Сергія Квіта: сплундрована доброчесність. Частина 2 (далі - публікація 2),

(<https://antiplagiat.academy/2020/10/09/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%82%d0%be%d1%80%d1%81%d1%8c%d0%ba%d0%b0-%d0%b4%d0%b8%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%86%d1%96%d1%8f-%d1%81%d0%b5%d1%80%d0%b3%d1%96%d1%8f-%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82%d0%b0%d1%81/>).

%d0%b4%d0%b8%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%86%d1%96
%d1%8f-%d1%81%d0%b5%d1%80%d0%b3%d1%96%d1%8f-
%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82%d0%b0-%d1%81-2/).

- Докторська дисертація Сергія Квіта: сплюндрована доброчесність.
Частина 1 (далі - публікація 3),
(<https://antiplagiat.academy/2020/10/08/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%82%d0%be%d1%80%d1%81%d1%8c%d0%ba%d0%b0-%d0%b4%d0%b8%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%86%d1%96%d1%8f-%d1%81%d0%b5%d1%80%d0%b3%d1%96%d1%8f-%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82%d0%b0-%d1%81/>).

- Квітково-точковий скринінг публікацій: монографія С.Квіта: Дмитро Донцов. Ідеологічний портрет, 2000 (далі - публікація 4),
(<https://antiplagiat.academy/2020/10/05/%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%be-%d1%82%d0%be%d1%87%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%b8%d0%b9-%d1%81%d0%ba%d1%80%d0%b8%d0%bd%d1%96%d0%bd%d0%b3-%d0%bf%d1%83%d0%b1%d0%bb%d1%96%d0%ba%d0%b0%d1%86/>).

- Шокуюча історія про кількість наукових праць, опублікованих за темою дисертації Сергієм Квітом (далі - публікація 5),
(<https://antiplagiat.academy/2020/10/02/%d1%88%d0%be%d0%ba%d1%83%d1%8e%d1%87%d0%b0-%d1%96%d1%81%d1%82%d0%be%d1%80%d1%96%d1%8f-%d0%bf%d1%80%d0%be-%d0%ba%d1%96%d0%bb%d1%8c%d0%ba%d1%96%d1%81%d1%82%d1%8c-%d0%bd%d0%b0%d1%83%d0%ba%d0%be%d0%b2/>).

- Сергій Квіт – дисертацію ховають, автореферат жахливий (далі - публікація 6),
(<https://antiplagiat.academy/2020/09/25/%d1%81%d0%b5%d1%80%d0%b3%d1%96%d0%b9-%d0%ba%d0%b2%d1%96%d1%82-%d0%b4%d0%b8%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%86%d1%96%d1%8e-%d1%85%d0%be%d0%b2%d0%b0%d1%8e%d1%82%d1%8c-%d0%b0%d0%b2%d1%82/>).

2. Міжнародні документи та наукові роботи, загальнонаціональна нормативна база та нормативна база Національного агентства, на основі яких проводився розгляд скарги

Під час розгляду справи було прийнято до уваги наступні документи:

1. Міжнародні документи та наукові роботи:

- «European Code of Conduct for Research Integrity» Європейської федерації академій наук та гуманітарних наук ALLEA (<https://allea.org/>);
- «Ethical principles», «Codes of conduct for teachers in Europe», «A background study South-East European Project on Policies for Academic Integrity» Пан-Європейської платформи з питань етики, прозорості та

чесності в галузі освіти ETINED (<https://www.coe.int/en/web/ethics-transparency-integrity-in-education/home?desktop=true>);

– «Fundamental Values of Academic Integrity» Міжнародного центру академічної доброчесності ICAI (<https://www.academicintegrity.org/>);

– «General Guidelines for Academic Integrity» Європейської мережі академічної доброчесності ENAI (<http://www.academicintegrity.eu/wp/>);

– The Singapore Statement on Research Integrity (https://www.jsps.go.jp/english/e-kousei/data/singapore_statement_EN.pdf);

– Questionable Research Practices: Definition, Detect, and Recommendations for Better Practices (<https://replicationindex.com/2015/01/24/>);

– Oermann M. You cited which paper? Reference errors are more common than many realize (<https://retractionwatch.com/2016/10/04/you-cited-which-paper-reference-errors-are-more-common-than-many-realize/>);

– Sacco D.F., Bruton S.V., Brown M. In Defense of the Questionable: Defining the Basis of Research Scientists' Engagement in Questionable Research Practices (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29179623/>).

2. Загальнонаціональна нормативна база:

– Закон України «Про освіту», від 05.09.2017 р. в частині переліку порушень академічної доброчесності, визначених статтею 42 «Академічна доброчесність»;

– Закон України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р., згідно з яким, органом, компетентним у прийнятті рішення про наявність або відсутність академічного плагіату у наукових дослідженнях за якими присуджується науковий ступень, визнається Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (ч. 6. ст. 6).

3. Нормативна база Національного агентства:

– Кодекс академічної доброчесності Національного агентства в частині видів порушень академічної доброчесності;

– Положення «Про комітети Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти» від 25.02.2019 р. в контексті дотримання меж компетенції Комітету з питань етики та порядку роботи комітетів Національного агентства.

3. Аналіз змісту публікацій 1-6

Під час перевірки *публікації 1* робочою групою встановлено, що її авторами досліджувалася дисертаційна робота Квіта С.М. на здобуття наукового ступеня доктора філологічних наук за спеціальністю – журналістика. В результаті свого дослідження автори приходять до висновку, що порушенням академічної доброчесності є тотожність тексту дисертаційного дослідження Квіта С.М. «Дмитро Донцов і "літературнонауковий Вістник" ("Вістник") на тлі розвитку української літератури і журналістики 20-х-30-х років. Ідеологічні, естетичні та

організаційні принципи» з текстом одноособової монографії Квіта С.М. «Дмитро Донцов. Ідеологічний портрет», 2000 р. Також до порушень академічної доброчесності авторами публікації відноситься: недостатній за думкою авторів обсяг дисертації, відсутність обґрунтування актуальності теми, низький ступінь обґрунтованості наукових висновків, відсутність ознак завершеності дослідження, невідповідність вимогам офіційних опонентів, «малоймовірність» нострифікації наукового ступеня, отриманого в Українському вільному університеті (Мюнхен).

Під час перевірки *публікації 2* робочою групою було встановлено, що авторами публікації наводяться наступні звинувачення у порушенні Квітом С.М. академічної доброчесності: публікації за темою докторської дисертації не відносяться до публікацій у наукових провідних фахових журналах; доробок за темою докторської дисертанта не було опубліковано до захисту, при прийнятті до захисту докторської дисертації Квіта С.М. було допущено низку порушень Постанови Президії ВАК України від 10.02.1999 р. №1-02/3 та Постанови Президії ВАК України від 09.02. 2000 р. №1-02/2, в докторській дисертації Квіта С.М. допущено підміни за списком публікацій тощо.

Під час перевірки *публікації 3* робоча група встановила, що автори публікації, не зважаючи на «психологічну важкість», наводять звинувачення Квіта С.М. у порушенні академічної доброчесності у наступних формах: сумніви в об'єктивності експертизи наукового доробку Квіта С.М., складу опонентів під час захисту; недотримання Квітом С.М. при оформленні докторської дисертації кваліфікаційних вимог ДСТУ, Постанов Президії ВАК України, Наказів ВАК України, Постанов КМУ стосовно кількості сторінок, формату верхнього, нижнього та правового берегу сторінок дисертації, інтервала між рядками, наявності «висячих рядків» тощо; невідповідності структури і змісту докторської дисертації С.М. Квіта вимогам, передбаченими ВАК України і кваліфікаційними нормами до робіт зазначеного наукового рівня і кваліфікації; порушення у формулюванні наукової новизни; не відповідності паспорту і формулі спеціальності 10.01.08 змісту дослідження тощо.

Під час перевірки *публікації 4* робоча група встановила, що автори публікації наводять звинувачення, які, на їх думку, свідчать про те, що одноосібна монографія С.М. Квіта за темою докторської дисертації за обсягом, складом зовнішніх рецензентів і за кількістю опублікованих праць у періодичних наукових фахових виданнях України та інших країн не відповідає нормативним вимогам, а основні наукові результати дисертації попередньо не висвітлено у фаховій відкритій пресі.

Під час перевірки *публікації 5* робоча група встановила, що авторами публікації висловлюються сумніви щодо відповідності кількості та змісту публікацій Квіта С.М. положенням і вимогам, вказаних у Постановах Президії ВАК України від 10.02.1999 р. за №1-02/3 «Про публікації результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата

наук та їх апробацію» та від 09.02. 2000 р. за №1-02/2 «Про публікації основного змісту матеріалів дисертації».

Під час перевірки *публікації 6* робоча група встановила, що автор публікації вважає автореферат докторської дисертації С.М. Квіта «жахливим». Дисертаційне дослідження автор публікації не читав, але робить висновок що воно не є актуальним, значущим для науки і практики, нових наукових результатів не отримано та не створено практично значимих продуктів (підручників, посібників, каталогів тощо) тощо.

4. Встановлення факту наявності або відсутності порушень академічної доброчесності за результатами аналізу публікацій 1-6.

При аналізі змісту публікацій 1-6 робоча група керувалась наступною класифікацією дослідницьких практик, визначеною міжнародними документами і науковими роботами:

1. Відповідальне проведення дослідження (релевантне, дійсне, ефективне).

2. Недбалі дослідницькі практики (помилки цитування, оформлення результатів через незнання, упередженість тощо).

3. Порушення академічної доброчесності (визначені національною нормативною базою, наводяться у статті 42 Закону України «Про освіту») та неприйнятні практики (визначені як порушення академічної доброчесності в міжнародних документах і наукових роботах, але не включені до переліку порушень, що наводяться у статті 42 Закону України «Про освіту»).

Аналіз всіх перелічених у *публікації 1* звинувачень свідчить, що їх не можна розглядати в контексті статті 42 Закону України «Про освіту», в якій дається визначення академічної доброчесності і наводиться перелік порушень академічної доброчесності. Всі наведені приклади відносяться до категорій правил оформлення дисертаційного дослідження та порядку присудження наукового ступеня, не має ознак плагіату, фабрикації, фальсифікації або інших порушень академічної доброчесності, а тому розгляд подібних звинувачень не входить в компетенцію Комітету з питань етики.

Наведені у *публікації 2* звинувачення також не можна охарактеризувати, як звинувачення у порушенні академічної доброчесності, оскільки вони не відповідають за суттю визначенню порушень останньої, наданому у статті 42 Закону України «Про вищу освіту». Мова йде про звинувачення у дотриманні порядку виходу на захист дисертаційного дослідження, що не входить в компетенцію Комітету з питань етики. Щодо звинувачення про допущення підмін за списком публікацій в докторській дисертації Квіта С.М., то, відповідно до наведеної вище класифікації дослідницьких практик таке звинувачення не відноситься до порушень академічної доброчесності та інших неприйнятних практик. Слід також

зазначити, що перевірка якості оформлення списку літературних джерел не входить в компетенцію Комітету з питань етики.

Аналіз наведених у *публікації 3* звинувачень доводить їх невідповідність визначенню та змісту порушень академічної доброчесності, що наводяться у статті 42 Закону України «Про освіту». Розгляд звинувачень у дотриманні правил оформлення дисертаційних досліджень та процедур їх захисту не входить в компетенцію Комітету з питань етики.

Доказів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або інших порушень академічної доброчесності у розумінні Закону України «Про освіту» у *публікації 4* не наводиться.

Звинувачення у академічному плагіаті або інших порушеннях академічної доброчесності у розумінні ст. 42 Закону України «Про освіту», докази таких порушень у *публікації 5* відсутні.

Звинувачення в академічному плагіаті або інших порушеннях академічної доброчесності у розумінні ст. 42 Закону України «Про освіту», докази таких порушень у *публікації 6* відсутні.

Додатковий аналіз *публікацій 1-6* на предмет наявності інших порушень академічної доброчесності (окрім зазначених у ст. 42 Закону України «Про освіту»), які визначені наведеними у розділі 3 цього висновку міжнародними документами та можуть трактуватись як неприйнятні практики показав відсутність таких порушень.

5. Висновки та рекомендації робочої групи

На основі викладеного вище робоча група дійшла до таких висновків:

1. У всіх публікаціях, аналіз яким надано вище, наводяться сумніви та висловлюються звинувачення у порушенні д.ф.н., проф. Квітом С.М. правил оформлення дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора філологічних наук, дотримання порядку присудження наукового ступеня. Аналіз цих звинувачень робочою групою не проводився, бо виконання таких функцій робочою групою відповідно до Положення «Про комітети Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти» не передбачено.

2. Незважаючи на назви публікацій, у жодній з них не наводиться доказів порушення Квітом С.М. академічної доброчесності у формі академічного плагіату, фабрикацій, фальсифікацій або в інших формах, передбачених ст. 42 Закону України «Про освіту», а також неприйнятних практик, визначених міжнародними нормативними документами, на основі яких проводився розгляд скарги.

3. У зв'язку з тим, що всі публікації, перелічені у скарзі Оленевої В.А. від 21.10.2020 р. не містять конкретних звинувачень в академічному плагіаті або в інших порушеннях академічної доброчесності Квіта С.М. і доказів

таких порушень, скаргу вважати необґрунтованою та запрошення заявника та особи, яка звинувачується, на засідання Комітету з етики не здійснювати.

Робоча група клопоче перед Комітетом з етики про рекомендацію до затвердження на своєму засіданні поданого висновку.

Члени робочої групи

Віктор Алькема

Артем Артюхов

Петро Царенко

