

ЗВІТ

про результати громадського обговорення проекту наказу Міністерства освіти і науки України «Про внесення змін до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти»

Первинна редакція	Пропозиції та рішення щодо їх урахування	Фінальна редакція після розгляду пропозицій
	<i>Легенький Микола</i> Вже попередній аналіз проекту вказаного документу дає підстави твердити про відсутність належних концептуальних засад як проекту положення, так і діяльності НАЗЯВО в цілому. В першу чергу відбувається підміна понять «забезпечення якості освіти» і «контроль за забезпеченням якості освіти», оскільки переважна більшість функцій Національного агентства із забезпечення якості освіти і практично всі норми аналізованого проекту (за винятком віднесеного до мети акредитації надання рекомендацій) зосереджена саме на контрольних функціях. Окрім того, всі запропоновані заходи з акредитації освітньої програми зосереджені не на моніторингу якості освіти, а на контролюванні якості освітньої діяльності, а ці поняття є доволі різноплановими. Закон України «Про освіту» визначає якість освіти, як «відповідність результатів навчання вимогам, встановленим законодавством, відповідним стандартом освіти та/або договором про надання освітніх послуг», а якість освітньої діяльності, як «рівень організації, забезпечення та реалізації освітнього процесу, що забезпечує здобуття особами якісної освіти та відповідає вимогам, встановленим законодавством та/або договором про надання освітніх послуг». В змісті проекту положення доволі чітко проглядається моніторинг рівня організації, забезпечення та реалізації освітнього процесу та готовності до нього і взагалі не йдеться про результати навчання. Не менш важливою проблемою є переважна орієнтація аналізованого документу не освітні процедури, які	

	здійснюються закладом вищої освіти, а на готовність закладу до забезпечення таких процедур. Перші два запропоновані критерії оцінювання присвячені аналізу освітньої програми (Проектування та цілі і структура та зміст освітньої програми), що може бути здійсненим ще до початку надання освітніх послуг закладом. Аналогічна ситуація і з третім критерієм (Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання), який переважно зосереджується на правилах прийому на навчання. Аналогічна ситуація з критерієм 6 (Людські ресурси) та 7 (Освітнє середовище та матеріальні ресурси), оскільки передбачені ними вимоги мають бути забезпечення ще до початку розгортання освітньої діяльності за акредитованою програмою. І навіть критерій (Прозорість та публічність), який взагалі можна розгорнути доволі широко В проекті обмежений визначенням доступністю чітких та зрозумілих правил і процедур, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу та оприлюднення на офіційному веб-сайті закладу освіти проекту освітньої програми не пізніше ніж за місяць до її затвердження а також точної та достовірної інформації про освітню програму. Фактично аналізу здійснення освітніх процедур присвячені (і то не у всіх випадках повною мірою) критерії 4 (Навчання і викладання за освітньою програмою), 5 (Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність), 8 (Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми) та 10 (Навчання через дослідження). У такій ситуації взагалі незрозуміло, чому акредитація освітньої програми проводиться останнього навчання першого набору студентів, якщо майже дві третини інформації можна зібрати ще до початку освітнього процесу. На користь відсутності чіткої концепції проекту положення свідчить і розмитість запропонованої мети акредитації. Проектом визначено аж 5 цілей, які є несистемними і значно відмінними за рівнями регулювання. А таку мету як «надання рекомендацій та консультацій закладам освіти щодо вдосконалення освітньої програми та освітньої діяльності за цією	
--	---	--

	програмою» взагалі не можна визначити ціллю, оскільки надання рекомендацій та консультацій слід вважати інструментарієм, формою роботи, але аж ніяк не метою. Це все рівно, що метою вищою освіти визначити проведення семінарських занять. Подібне є ознакою і неволодіння розробників технологіями нормотворення. В цілому, у зв'язку з викладеним пропоную відтермінувати питання затвердження положення до завершення роботи над концептуальними засадами акредитації освітньої програми як інструменту забезпечення якості вищої освіти. Відхилено. Пропозиція до тексту проєкту відсутня.	
I. Загальні положення		
1. Це Положення визначає основні засади та порядок проведення акредитації освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, як інструменту зовнішнього забезпечення якості вищої освіти в Україні (далі – акредитація).	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «1. Це Положення визначає основні засади та порядок проведення акредитації освітніх програм у відповідності до Конституції України, Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, як інструменту зовнішнього забезпечення якості вищої освіти в Україні (далі – акредитація).» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 2 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
Акредитація полягає в оцінюванні освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою на предмет забезпечення та вдосконалення якості вищої освіти згідно із визначеними цим Положенням критеріями.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Акредитація полягає в підтвердженні відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою критеріям, визначеним цим Положенням» (так, як це визначено метою акредитації у п.5)	Акредитація полягає в оцінюванні освітньої програми та/або освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою на предмет забезпечення та вдосконалення якості вищої освіти за освітньою програмою згідно із визначеними цим Положенням критеріями.

	Відхилено. У пропонованій нормі відтворено норму Закону України «Про вищу освіту» (ст. 1) <i>КаУ ім. А. Волошина</i> «Акредитація полягає в оцінюванні освітньої програми та/або освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою на предмет забезпечення та вдосконалення якості вищої освіти у відповідності до Конституції України, Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту» та у порядку визначеному цим Положенням» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п/п. 4) п. 1 ст. 1; п. 1 ст. 2 Закону України «Про вищу освіту». Враховано частково. <i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Акредитація полягає в оцінюванні освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою на предмет забезпечення та вдосконалення якості вищої освіти за освітньою програмою згідно із визначеними цим Положенням критеріями.» Враховано.	
2. Це Положення поширюється на будь-який заклад освіти (наукову установу), що відповідно до законодавства та ліцензії провадить освітню діяльність у сфері вищої освіти (далі – заклад освіти).		
Вимоги цього Положення поширюються також на (територіально) відокремлені структурні підрозділи відповідних закладів освіти, якщо їх право на провадження освітньої діяльності у сфері вищої освіти зазначено в ліцензії відповідної юридичної особи. Освітні програми, за якими здійснюється підготовка	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «Вимоги цього Положення поширюються також на (територіально) відокремлені структурні підрозділи відповідних закладів освіти, якщо їх право на провадження освітньої діяльності у сфері вищої освіти зазначено в ліцензії відповідної юридичної особи.	

здобувачів вищої освіти у таких структурних підрозділах, підлягають окремій акредитації у порядку, встановленому цим Положенням.	Освітні програми, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти у таких структурних підрозділах, підлягають окремій акредитації у відповідності до Конституції України, Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту» та у порядку визначеному цим Положенням. Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 2 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено. Це питання вже охоплено пунктом 4 розділу I цього Положення.	
3. Терміни, що вживаються у цьому Положенні, крім тих, що у ньому визначені, мають значення, наведене у Бюджетному кодексі України, Законах України «Про освіту», «Про вищу освіту».		
4. Акредитація проводиться відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», статуту Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство), цього Положення та інших актів законодавства.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «4. Акредитація проводиться відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», статуту Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство), статутів/положень незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, статутів/положень чи інших нормативно-правових актів іноземних акредитаційних агентств чи агентств забезпечення якості вищої освіти, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України, цього Положення та інших актів законодавства» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 23; п. 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Враховано редакційно.	4. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) здійснює акредитацію відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», статуту Національного агентства, цього Положення та інших актів законодавства. Визнання сертифікатів про акредитацію, виданих іноземними акредитаційними агентствами чи агентствами забезпечення якості вищої освіти, здійснюється у порядку, визначеному цим Положенням.
	<i>Штовба С. Д.</i>	

	Замінити «(далі – Національне агентство)» на «(далі – НАЗЯВО)». Аргументи: 1) всі вже звикли до НАЗЯВО; 2) Національних агентств є багато, а НАЗЯВО – єдине, та і лаконічніше Відхилено. Вжито скорочення, яке використовується у Статуті Нацагентства.	
Акредитація проводиться з ініціативи закладу освіти та здійснюється Національним агентством.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «Акредитація проводиться з ініціативи закладу освіти та здійснюється Національним агентством, незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, іноземними акредитаційними агентствами чи агентствами забезпечення якості вищої освіти, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п/п. 9 п. 2 ст. 16; п/п. 6 п. 1 ст. 18; п. 1 ст. 23; пп. 1, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
	<i>НМАПО ім. П.Л. Шупика</i> «Послуги з акредитації можуть бути надані виключно Національним агентством.» Зазначене доповнення спрощує процес закупівель послуг НАЗЯВО для ЗВО і приводить до однозначного тлумачення норм ч. 7 ст. 3 ЗУ «Про публічні закупівлі». Відхилено. Це потребує змін до Закону і не може бути вирішено на рівні підзаконного НПА.	

5. Метою акредитації є:		
1) підтвердження відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою критеріям, визначеним цим Положенням;	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «1) підтвердження відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою критеріям, визначеним цим Положенням та відповідними положеннями інших суб'єктів проведення акредитації, зазначених в п. 4 даного Положення.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 23; п. 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	1) підтвердження відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою вимогам законодавства та критеріям, визначеним цим Положенням;
2) надання рекомендацій та консультацій закладам освіти щодо вдосконалення освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою;	<i>Бахрушин В.</i> «1) підтвердження відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою вимогам законодавства» Критерії – це інструмент оцінювання, а не мета Враховано частково.	
3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про освітню програму, освітню діяльність за цією програмою (у тому числі наукові здобутки), ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти за освітньою програмою;	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про освітню програму, освітню діяльність за цією програмою, ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти за освітньою програмою;» Вважаємо не доцільним виділяти у пункті (у тому числі наукові здобутки), так як у ЗУ «Про вищу освіту» чітко визначено, що Стаття 1. Основні терміни та їх визначення	3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про освітню програму, освітню діяльність за цією програмою, наукові здобутки у відповідній галузі знань/предметній області , ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти за освітньою програмою;

	16) освітня діяльність - діяльність закладів вищої освіти, спрямована на організацію, забезпечення та реалізацію освітнього процесу; Стаття 26. Основні завдання закладу вищої освіти 5) забезпечення органічного поєднання в освітньому процесі освітньої, наукової та інноваційної діяльності; Стаття 47. Освітній процес 1. Освітній процес - це інтелектуальна, творча діяльність у сфері вищої освіти і науки, що провадиться у закладі вищої освіти (науковій установі) через систему науково-методичних і педагогічних заходів та спрямована на передачу, засвоєння, примноження і використання знань, умінь та інших компетентностей у осіб, які навчаються, а також на формування гармонійно розвиненої особистості Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «3) надання усім заінтересованим сторонам інформації про освітню програму, освітню діяльність за цією програмою, наукові здобутки у відповідній галузі знань/предметній області, ефективність процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти за освітньою програмою;» Наукові здобутки можуть відповідати галузі знань та/або предметній області ОП. Але вони не є частиною освітньої діяльності за ОП. Враховано.	
4) посилення довіри до вищої освіти в Україні;		
5) сприяння інтеграції українських закладів освіти до Європейського простору вищої освіти.		

6. Акредитація освітньої програми здійснюється відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, наведених у додатку до цього Положення (далі – Критерії).	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «6. У разі проведення акредитації Національним агентством, акредитація освітньої програми здійснюється відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, наведених у додатку до цього Положення (далі – Критерії).» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п/п. 7 п. 1 ст. 18 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	6. Акредитація освітньої програми здійснюється відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, наведених у додатку до цього Положення (далі – Критерії), які базуються на Стандартах і рекомендаціях із забезпечення якості у Європейському просторі вищої освіти.
Для застосування та роз'яснення Критеріїв можуть використовуватись Стандарти і рекомендації із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти і рекомендації, надані Національним агентством.	<i>Бахрушин В.</i> «Акредитація освітніх програм базується на принципах законності, об'єктивності, доказовості, відповідальності, поваги до автономії закладів вищої освіти і учасників освітнього процесу. У разі необхідності Національне агентство надає закладам освіти, експертам, галузевим експертним радам роз'яснення і рекомендації щодо застосування Критеріїв» Формулювання є неприйнятним для нормативно-правового акту. Не визначено ким можуть використовуватися, за яких підстав, хто і кому роз'яснює критерії тощо.	–

	Відхилено. <i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Для застосування та роз'яснення Критеріїв можуть використовуватись Стандарти і рекомендації із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти.» Коментар: Роз'яснення Національного агентства не є юридичними документами, незрозумілий порядок їх формування і відповідальність за їх зміст. Відтак роз'яснення Національного агентства не можуть бути підставою для прийняття рішень, а їх урахування при підготовці висновку здійснюється під відповідальність експерта, експертної групи та ГЕР. Інший варіант: «Для застосування та роз'яснення Критеріїв можуть використовуватись Стандарти і рекомендації із забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти і ухвали Національного агентства прийняті в межах його повноважень» Враховано редакційно.	
7. Критерії застосовуються закладом освіти для підготовки відомостей про самооцінювання, а також Національним агентством, його галузевими експертними радами (далі – ГЕР) та експертами під час проведення акредитації.		
Оцінювання освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою здійснюється за кожним Критерієм згідно зі шкалою оцінювання, що охоплює чотири рівні відповідності:		
рівень «F» – освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою не відповідає визначеному Критерію, і виявлені недоліки мають фундаментальний		

характер та/або не можуть бути усунуті протягом одного року;		
рівень «Е» – освітня програма та/або освітня діяльність за цією програмою не повністю відповідає визначеному Критерію, і виявлені недоліки можуть бути усунуті протягом одного року;		
рівень «В» – освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному Критерію або загалом відповідають визначеному Критерію з недоліками, що не є суттєвими;	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «рівень «В» – освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному Критерію або загалом відповідають визначеному Критерію із зауваженнями, що не є суттєвими;» Вважаємо за доцільним словосполучення «з недоліками» (що вже і констатує факт невідповідності) замінити на «із зауваженнями», так як відповідно до: 1) ст. 1 ЗУ «Про захист прав споживачів» Недолік - це будь-яка невідповідність продукції вимогам нормативно-правових актів і нормативних документів, умовам договорів або вимогам, що пред'являються до неї, а також інформації про продукцію, наданій виробником 2) Глосарію Міжнародних стандартів контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг - Недолік внутрішнього контролю (Deficiency in internal control) – ситуація, при якій: (а) засіб контролю розроблений, упроваджений або функціонує в такий спосіб, що не забезпечує своєчасного запобігання викривленням, або виявлення та виправлення викривлень у фінансовій звітності, або (b) відсутній засіб контролю, необхідний для своєчасного запобігання викривленням, або для виявлення й виправлення викривлень у фінансовій звітності. Відхилено.	

рівень «А» – освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному Критерію, а також мають інноваційний/взірцевий характер.	<i>Штовба С. Д.</i> Доволі розмазане формулювання. Слід пояснити що таке інноваційний/взірцевий характер, надати відповідні дефініції. Наприклад, незрозуміло, чим повна відповідність Критерію відрізняється від зразкового характеру освітньої програми за цим Критерієм? Відсутня дефініція і «іноваційного характеру». Тому, наприклад, неясно скільки разів одне і те саме досягнення вважається іноваційним? Скажімо, університет розробив новітню систему управління вибірковими дисциплінами. Акредитує освітню програму №1 і отримує оцінку А за відповідним критерієм завдяки цій інновації. Через місяць університет акредитує програму №2. Чи має він знову отримати оцінку А? Чи програма №2 вже немає іноваційного характеру – увесь цей іноваційний характер забрала на себе освітня програма №1? Відсутня пропозиція.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Має бути додатковий пункт про підкритерії та про згортку підкритеріїв. В цьому пункті вказати правила, моделі або хоча б принципи агрегування оцінок за підкритеріями. Чи допускається компенсація низьких оцінок за одними підкритеріями високими оцінками за іншими підкритеріями. Чи погана оцінка за одним із підкритеріїв призводить автоматично до низької оцінки усього критерія. При цьому високі оцінки за іншими підкритеріями до уваги не беруться. Відсутня пропозиція.	
Під час акредитації міждисциплінарних освітніх програм Критерії застосовуються з урахуванням вимог до таких програм, затверджених центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки.	<i>ХНУВС</i> Оскільки центральним органом виконавчої влади у сфері вищої освіти є Міністерство освіти і науки України, то проєкт Положення доцільно доповнити	

	додатком № 2 «Критерії для акредитації міждисциплінарних освітніх програм» Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «Національне агентство розробляє методичні рекомендації для експертів і членів ГЕР щодо застосування шкали оцінювання (встановлення рівнів відповідності).» Є загальні принципи теорії вимірювань, які тут враховані лише частково. Наведений опис рівнів не є достатньо чітким для забезпечення однакового застосування шкали різними експертами, різними закладами освіти тощо і, відповідно, для забезпечення об'єктивності оцінювання. Відхилено (не предмет регулювання нормативного документа)	
8. Заклад освіти зобов'язаний сприяти проведенню акредитації та діяти добросовісно у відносинах із Національним агентством, ГЕР та експертами.	<i>Бахрушин В.</i> «8. Заклад освіти, Національне агентство, галузеві експертні ради, експерти зобов'язані забезпечити якісне проведення акредитації, діяти добросовісно у взаємовідносинах, пов'язаних з акредитацією.» Ця вимога має стосуватися всіх учасників процесу. Враховано частково.	8. Заклад освіти, Національне агентство, галузеві експертні ради, експерти зобов'язані забезпечити належне проведення акредитації, діяти добросовісно у взаємовідносинах, пов'язаних з акредитацією.
9. Під час проведення акредитації використовуються дані, внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (далі – ЄДЕБО).		

Заклади освіти вносять до ЄДЕБО відомості про освітні програми, що ними реалізуються, включаючи відомості про очікувані програмні результати навчання за відповідними освітніми програмами.	<i>Факультет геології, географії, рекреації і туризму Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна</i> Вилучити з тексту п. 9, другий абзац. Це зайва бюрократична робота, яка до того ж обмежує права ЗВО на самостійність формування ОП, компетентностей і результатів навчання здобувачів. Динаміка удосконалення ОП перевіряється під час проведення акредитаційної експертизи ОП і цього достатньо. Враховано.	<i>вилучити абзац</i>
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Пропозиція – зняти абзац. Обґрунтування: 1) дане положення не може вносити зміни до змісту реєстрів Єдиної державної електронної бази з питань освіти. 2) пропозиція надто неконкретна і дозволяє розширені трактування.» Враховано.	
Національне агентство отримує доступ до даних ЄДЕБО, зокрема даних про заклади освіти, їх освітні програми та наукових, науково-педагогічних працівників, відповідно до законодавства та в обсязі, необхідному для проведення акредитації.	<i>Бахрушин В.</i> «Національне агентство отримує доступ до даних ЄДЕБО в обсязі, необхідному для проведення акредитації.» Зайва деталізація Враховано.	Національне агентство отримує доступ до даних ЄДЕБО в обсязі, необхідному для проведення акредитації.
10. Документи, передбачені цим Положенням, подаються до Національного агентства в електронному вигляді із застосуванням кваліфікованого електронного	<i>Бахрушин В.</i> «10. Відсутні в ЄДЕБО документи, передбачені цим Положенням, подаються до Національного агентства в	

підпису через інформаційну систему Національного агентства.	електронному вигляді із застосуванням кваліфікованого електронного підпису через інформаційну систему Національного агентства.» Не треба подавати документи, які вже є у базі. Це одна з цілей створення ЄДЕБО. Відхилено. Ідеться про документи, які створюються в процесі акредитації.	
Особливості подання до Національного агентства документів, які містять інформацію з обмеженим доступом (службову або таємну), визначені розділом VII цього Положення.		
У разі настання обставин, що унеможливають функціонування інформаційної системи Національного агентства, документи можуть подаватися в іншому порядку, визначеному Національним агентством.		
11. Форми документів, передбачених цим Положенням, встановлюються Національним агентством та оприлюднюються на його офіційному вебсайті.		
12. Фізичні та юридичні особи на будь-якому етапі проведення акредитації мають право подавати до Національного агентства інформацію щодо освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення розглядаються під час опрацювання акредитаційної справи на відповідному етапі.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «12. Фізичні та юридичні особи на будь-якому етапі проведення акредитації мають право подавати до Національного агентства інформацію щодо освітньої програми, яка акредитується. Такі звернення розглядаються під час опрацювання акредитаційної справи секретаріатом Національного агентства, відділом акредитації, експертами, ГЕР, іншими підрозділами Національного агентства відповідно до своїх повноважень на етапі, у якому надійшло таке звернення. » Відхилено. Зайва деталізація	

	<i>Бахрушин В.</i> «12. Фізичні та юридичні особи на будь-якому етапі проведення акредитації мають право подавати до Національного агентства інформацію щодо освітньої програми, яка акредитується. Ця інформація враховується під час опрацювання акредитаційної справи на відповідному етапі.» У першому реченні йшлося про інформацію, а не про звернення. Враховано.	12. Фізичні та юридичні особи на будь-якому етапі проведення акредитації мають право подавати до Національного агентства інформацію щодо освітньої програми, яка акредитується. Ця інформація враховується під час опрацювання акредитаційної справи на відповідному етапі.
13. До початку акредитації заклад освіти зобов'язаний поінформувати здобувачів вищої освіти та працівників, які забезпечують освітній процес за відповідною освітньою програмою, про строки проведення акредитації та про правові наслідки рішень, що приймаються за результатами акредитації.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «13. За десять днів до початку акредитації заклад освіти зобов'язаний письмово поінформувати здобувачів вищої освіти та працівників, які забезпечують освітній процес за відповідною освітньою програмою, про строки проведення акредитації та про правові наслідки рішень, що приймаються за результатами акредитації.» Враховано частково.	<i>вилучити пункт</i>
	<i>Штовба С. Д.</i> Незрозуміло, яка дата вважається початком акредитації? У якій формі має бути таке інформування, як має фіксуватися факт інформування і які наслідки, якщо це інформування не здійснено або не зафіксовано. Враховано частково.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i>	

	Необхідно уточнити, за який період потрібно поінформувати. Пропонуємо за 30 календарних днів до початку акредитації. Враховано частково.	
II. Порядок проведення акредитації		
1. Акредитація вперше проводиться впродовж останнього або передостаннього року навчання першого набору здобувачів освіти за певною освітньою програмою.	Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України «1. Акредитація вперше проводиться впродовж останнього року навчання першого набору здобувачів освіти за певною освітньою програмою.» Враховано частково.	1. Акредитація освітньої програми вперше проводиться у навчальному році, в якому згідно з навчальним планом буде виконано не менше 75 відсотків від обсягу кредитів Європейської кредитно-трансфертної системи, передбаченого для першого набору здобувачів вищої освіти за відповідною програмою.
	Штовба С. Д. Яка освітня програма вважається певною? Враховано частково.	
	Львівський державний університет внутрішніх справ «Акредитація вперше проводиться, як правило, впродовж останнього року навчання першого набору здобувачів вищої освіти за освітньою програмою. » Враховано частково.	
	КНУ ім. Т. Шевченка «1. Акредитація вперше проводиться, як правило, впродовж останнього або передостаннього року	

	навчання першого набору здобувачів освіти за певною освітньою програмою.» Обґрунтування: Необхідно залишити можливість випереджуючої акредитації освітніх програм які відкриваються для навчання виключно іноземних громадян. Відхилено.	
2. Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію відповідної освітньої програми. У разі подання закладом освіти заяви про проведення акредитації після спливу строку дії відповідного сертифіката така акредитація вважається акредитацією вперше.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «2. Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію відповідної освітньої програми.» Відхилено.	
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «2. Наступна (чергова) акредитація проводиться впродовж останнього року строку дії сертифіката про акредитацію відповідної освітньої програми» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 5 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
Акредитація, що проводиться після прийняття рішення про умовну (відкладену) акредитацію, вважається акредитацією вперше.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «Наступна (чергова) акредитація, що проводиться після прийняття рішення про умовну (відкладену) акредитацію, вважається наступною (черговою) акредитацією.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 5 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту».	

	Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Речення не узгоджено.	
	Відхилено.	
Заклад освіти має право достроково ініціювати проведення наступної (чергової) акредитації.		
Протягом одного навчального року заклад освіти має право подати заяву про акредитацію однієї освітньої програми лише один раз.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Протягом одного навчального року заклад освіти має право подати заяву про акредитацію однієї й тієї ж освітньої програми лише один раз.» Враховано редакційно.	Одна і та ж освітня програма може проходити акредитацію протягом одного навчального року лише один раз.
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «Протягом одного навчального року заклад освіти має право подати заяву про акредитацію однієї тієї самої освітньої програми лише один раз.» Враховано редакційно.	
3. Заклади освіти у період з 31 березня по 30 червня кожного року через інформаційну систему інформують Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До 1 серпня кожного року секретаріат Національного агентства складає та оприлюднює графік прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у наступному навчальному році (далі – графік прийняття заяв).	<i>Девіняк О. Т.</i> «Заклади освіти у період з 31 березня по 30 липня кожного року через інформаційну систему інформують Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До 1 серпня кожного року секретаріат Національного агентства складає та оприлюднює графік прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у наступному навчальному році (далі – графік прийняття заяв).» Обґрунтування: станом на 30 червня ще не по усіх освітніх програмах, які проходять акредитацію у цьому	

	навчальному році, може бути винесено рішення Нацагентства. А намір закладу акредитувати освітню програму в наступному навчальному році прямо залежить від цього рішення. Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Слід додати, що заклади освіти також вказують бажаний термін проведення виїзної експертизи Відхилено.	
	<i>ХНУВС</i> «Зклади освіти у період з 31 березня до 15 липня кожного року через інформаційну систему інформують Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До 15 серпня кожного року секретаріат Національного агентства складає та оприлюднює графік прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у наступному навчальному році (далі – графік прийняття заяв).» Зклади вищої освіти зі специфічними умовами навчання здійснюють випуск здобувачів вищої освіти ступеня «бакалавр» та «магістр» в липні кожного року. У випадку ухвалення рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти наприкінці червня місяця щодо умовної (відкладеної) акредитації заклад вищої освіти не матиме змогу подати заяву на проходження акредитації на наступний рік у термін до 30 червня. На підставі вищевикладеного пропонуємо п. 3 викласти в такій редакції. Враховано частково.	Зклади освіти у період з 15 квітня до 15 липня кожного року через інформаційну систему інформують Національне агентство про намір акредитувати освітні програми в наступному навчальному році. До 15 серпня кожного року секретаріат Національного агентства складає та оприлюднює графік прийняття заяв про акредитацію освітніх програм у наступному навчальному році (далі – графік прийняття заяв)
При складанні графіка прийняття заяв ураховується кількість освітніх програм, що їх заклад освіти бажає акредитувати, плановані дати випуску здобувачів вищої	<i>Штовба С. Д.</i>	

освіти, потенційну завантаженість експертів, які залучатимуться до проведення акредитаційної експертизи, та ГЕР тощо.	Додати: «та побажання закладу освіти стосовно терміну виїзної експертизи.» Відхилено.	
Національне агентство може зазначити у графіку прийняття заяв можливість проведення одночасної акредитації не більше трьох освітніх програм одного закладу освіти у межах однієї спеціальності одного рівня вищої освіти.	<i>Ганжа А. М.</i> «Національне агентство може зазначити у графіку прийняття заяв можливість проведення одночасної акредитації не більше трьох освітніх програм одного закладу освіти у межах однієї спеціальності (галузі знань) одного рівня вищої освіти.» Обґрунтування: розширення можливості одночасної акредитації до трьох освітніх програм для малочисельних спеціальностей (де є, переважно, по 1 освітній програмі) в межах галузі знань Відхилено.	
Графік прийняття заяв може бути змінений Національним агентством з власної ініціативи або на підставі мотивованого звернення закладу освіти.	<i>Бахрушин В.</i> «Графік прийняття заяв може бути змінений Національним агентством за погодженням із зацікавленими закладами освіти або за їх зверненнями. » Учасники процесу мають поважати один одного. Відхилено.	
4. Заклад освіти, що бажає акредитувати освітню програму, у термін, встановлений у графіку прийняття заяв, подає Національному агентству:	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «4. Заклад освіти, що бажає акредитувати освітню програму, у термін, встановлений у графіку прийняття заяв, подає Національному агентству в електронному вигляді засвідчені кваліфікованим електронним підписом відповідальної особи: »	

	Відхилено (ураховано у пункті 10 розділу I)	
1) заяву про проведення акредитації освітньої програми;		
2) відомості про самооцінювання освітньої програми;		
3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою, у яких має бути зазначено ідентифікатор освітньої програми у ЄДЕБО;	<i>Девіняк О. Т.</i> «3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою» Обґрунтування: освітня програма та її навчальний план утворюється шляхом затвердження цих документів вченою радою закладу. Реєстрація освітньої програми в ЄДЕБО не може проводитись у термін ще до її затвердження. Таким чином, до затвердження вченою радою освітня програма і навчальний план ще не можуть мати ідентифікатора у ЄДЕБО. А після затвердження освітньої програми і навчального плану вченою радою і отримання ідентифікатора ЄДЕБО - проставлення цього ідентифікатора на документі формально є внесенням змін до затверджених документів. Так як документи для акредитації подаються разом з відомостями самооцінювання, потреби у окремому зазначенні ідентифікаторів ЄДЕБО на документах немає. Крім того, Закон Про вищу освіту містить опис вмісту документів «освітня програма» і «навчальний план» і не передбачає доповнення цього опису іншими нормативними актами (не надає повноважень КМУ регулювати форму освітніх програм та навчальних планів, що є складовою університетської автономії). Враховано.	3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «3) затверджені в установленому порядку освітню програму та навчальний план за цією програмою.» Слова «у яких має бути зазначено ідентифікатор освітньої програми у ЄДЕБО» слід зняти, оскільки:	

	1) форма освітньої програми і навчального плану визначається ЗВО, а вимоги до їх змісту – Законом про вищу освіту, тож даний пункт порушує академічну автономію ЗВО. 2) на момент затвердження освітньої програми у ЗВО ця програма ще не має ідентифікатора ЄДЕБО (він надається після реєстрації програми у ЄДЕБО). Враховано.	
4) рецензії та відгуки роботодавців (за наявності);		
5) на власний розсуд – інші документи (не більше трьох) або посилання на електронні ресурси, що підтверджують інформацію, наведену у відомостях про самооцінювання освітньої програми.	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Обмеження «не більше трьох» слід зняти, оскільки потім ЗВО звинувачується у тому що не надало доказів які підтверджують звіт самооцінювання, а переліки документів які вимагають в терміновому порядку експертні групи сягають до сотні найменувань. Враховано.	5) на власний розсуд – інші документи або посилання на електронні ресурси, що підтверджують інформацію, наведену у відомостях про самооцінювання освітньої програми.
За зміст відомостей про самооцінювання освітньої програми відповідає науково-педагогічний або науковий працівник, який працює у закладі освіти за основним місцем роботи, – гарант освітньої програми, визначений наказом керівника закладу освіти відповідальним за забезпечення якості освітньої програми.	<i>Штовба С. Д.</i> Вилучити «відповідальним за забезпечення якості освітньої програми» – це втручання у автономію ЗВО. Тим більше, що далі про це написано: «Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно». Враховано.	За зміст відомостей про самооцінювання освітньої програми та участь закладу освіти у процесі акредитації відповідає визначений закладом освіти науково-педагогічний або науковий працівник, який працює у закладі освіти за основним місцем роботи, – гарант освітньої програми.
	<i>Корольков В. В.</i> «За зміст освітньої програми та відомостей про самооцінювання освітньої програми відповідає науково-педагогічний або науковий працівник, який працює у закладі освіти за основним місцем роботи, – гарант освітньої програми, визначений наказом керівника закладу освіти відповідальним за забезпечення якості освітньої програми. Гарант	

	освітньої програми відповідає за перелік освітніх компонентів, якими забезпечуються компетенції та програмні результати навчання.» Пропонується додати відповідальність гаранта освітньої програми також за її зміст. Відхилено.	
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «Гарант освітньої програми – це науково-педагогічний або науковий працівник, який/яка працює за основним місцем роботи, несе відповідальність за якість освітньої програми, має науковий ступінь та/або вчене звання за відповідною чи спорідненою до освітньої програми спеціальністю, або належний досвід роботи в галузі. Гарант освітньої програми може працювати на відповідній кафедрі або в будь-якому іншому університетському підрозділі» Вважаємо за потрібне у цьому пункті також надати визначення терміну «Гарант освітньої програми» відповідно до Глосарію Національного агентства.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «За зміст відомостей про самооцінювання освітньої програми відповідає науково-педагогічний або науковий працівник, який працює у закладі освіти за основним місцем роботи, – гарант освітньої програми, визначений наказом (розпорядженням) керівника закладу освіти відповідальним за забезпечення якості освітньої програми.» Обґрунтування: Редакційна правка, викликана можливістю різноманіття розпорядчих документів ЗВО (накази, розпорядження) у рамках їх автономії.	

	Враховано частково. <i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Діяльність гаранта освітньої програми є організаційною роботою науково-педагогічного, наукового працівника. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно. Заклад може не призначати гаранта програми а покладати його функції на комітет освітніх програм.» Відхилено.	
Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Діяльність гаранта освітньої програми є організаційною роботою науково-педагогічного, наукового працівника. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Діяльність гаранта освітньої програми є додатковою спеціальною роботою науково-педагогічного, наукового працівника та підлягає додатковій оплаті праці у розмірі не менше 0,5 ставки доцента (професора). Функції, повноваження, вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно.» Відхилено. Питання оплати праці гаранта не є предметом регулювання цього Положення.	Одна особа може одночасно бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно.
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми за одним і тим же ступенем освіти. Діяльність гаранта освітньої програми є організаційною роботою науково-педагогічного, наукового працівника. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно» Обґрунтування: З метою належного організаційного забезпечення та взаємоузгодження освітніх програм за	

	однією і тією ж спеціальністю, але за різними освітніми ступенями Відхилено.	
	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Одна особа може бути гарантом декількох освітніх програм, але тільки за однією спеціальністю. Діяльність гаранта освітньої програми є організаційною роботою науково-педагогічного, наукового працівника. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно.» Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Додати слово «одночасно». Враховано.	
	<i>Корольков В. В.</i> «Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Діяльність гаранта освітньої програми є організаційною роботою науково-педагогічного, наукового працівника. Функції, повноваження та вимоги до гаранта освітньої програми визначаються закладом освіти самостійно у відповідному положенні, що уточнює права та обов'язки гаранта освітньої програми.» Пропонується закріпити права та обов'язки гаранта відповідним положенням ЗВО. Відхилено. Зайва деталізація.	
	<i>Бахрушин В.</i>	

	«Одна особа може бути гарантом тільки однієї освітньої програми. Функції, повноваження, вимоги до гаранта освітньої програми та умови його праці визначаються закладом освіти самостійно.» Друге речення є некоректним. Діяльність гаранта є не лише організаційною. Варто передбачити, що заклад самостійно визначає умови роботи гарантів. Враховано частково.	
Акредитація освітньої програми, навчання за якою здійснюється за дуальною або мережевою формою, проводиться за заявою закладу освіти та згодою інших суб'єктів, що її реалізують. Заклад освіти зазначає про наявність такої згоди у заяві про проведення акредитації освітньої програми.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Акредитація освітньої програми, навчання за якою здійснюється в тому числі за дуальною або мережевою формою, проводиться за заявою закладу освіти та згодою інших суб'єктів, що її реалізують. Заклад освіти зазначає про наявність такої згоди у заяві про проведення акредитації освітньої програми» Зауваження: Недопустимо акредитувати програми, які не мають підготовки за денною формою навчання! Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Акредитація освітньої програми, навчання за якою здійснюється за дуальною або мережевою формою, може проводитися за спільної участі закладу освіти та інших суб'єктів, що її реалізують. Заклад освіти має право заявити клопотання про участь інших суб'єктів провадження дуальної або мережевої форми навчання в процедурі акредитації освітньої програми, за наявності їх згоди, у заяві про проведення акредитації освітньої програми. Відповідальність за наявність зазначеної згоди, уразі подання відповідного клопотання, несе заклад освіти.» Обґрунтування:	

	На мою думку, дуальна і мережева (дуальна фактично є підвидом мережевої) форма здобуття вищої освіти не є в достатній мірі врегульованою законодавчо для того, щоб роботодавець (суб'єкт господарювання) вважався повноцінним суб'єктом провадження освітньої діяльності. У разі реалізації дуального навчання у рамках ОП при нинішній кон'юктурі вищої освіти, особливостей ліцензування діяльності в сфері вищої освіти та вимог Закон України «Про вищу освіту» суб'єктом провадження освітньої діяльності є виключно ЗВО, у той час як роботодавці не є повноцінними суб'єктами, оскільки не несуть відповідальності за якість освітнього процесу фактично мають у ньому лише право «дорадчого голосу». Більш того, в Україні, як правило, дуальна (мережева) форма здобуття вищої освіти охоплює одиничних здобувачів серед усього потоку, тому не може претендувати на статус самодостатньої форми здобуття освіти й відокремлюватися від денної форми для окремих здобувачів, підвидом якої вона де-факто є. Більш того, таке категоричне визначення суміжних суб'єктів освітньої діяльності за дуальною (мережевою) формою викличе обґрунтовані застереження з боку ЗВО, що провадять дуальну (мережеву) форму навчання, стосовного декларації такої форми в ЗВО (простіше буде не афішувати її, а зазначити, що така форма «не провадиться»). Отже, зазначений абзац пропоную викласти в менш категоричній формі щодо суб'єктів провадження освітньої діяльності за дуальною формою. Відхилено.	
Заява про проведення акредитації освітньої програми підписується керівником закладу освіти (особою, що виконує його обов'язки) або іншою посадовою особою, уповноваженою на це закладом освіти.	<i>Бахрушин В.</i> «Заява про проведення акредитації освітньої програми підписується керівником закладу освіти або іншою посадовою особою, уповноваженою на це закладом освіти.» Це загальна норма законодавства, яку немає потреби дублювати.	Заява про проведення акредитації освітньої програми підписується керівником закладу освіти або іншою посадовою особою, уповноваженою на це закладом освіти.

	Враховано.	
5. Подана закладом освіти заява про проведення акредитації освітньої програми реєструється секретаріатом Національного агентства.		
Зазначена заява не підлягає реєстрації, а документи, подані разом з нею, не розглядаються у випадку подання заяви та/або інших документів із порушенням вимог цього Положення, про що секретаріат Національного агентства повідомляє заклад освіти протягом трьох робочих днів з дня отримання заяви.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Зазначена заява не підлягає реєстрації, а документи, подані разом з нею, не розглядаються у випадку подання заяви та/або інших документів із порушенням вимог цього Положення, про що секретаріат Національного агентства повідомляє заклад освіти протягом трьох робочих днів з дня отримання заяви та одноразово надає п'ять робочих днів для внесення закладом освіти заяви повторно з виправленнями.» Враховано редакційно (через зміни до пункту 2 розділу II)	
6. Усі документи щодо проведення акредитації, у тому числі надані закладом освіти відповідно до пункту 4 цього розділу, формуються в акредитаційну справу, що ведеться в електронному вигляді в інформаційній системі Національного агентства. Ведення, облік та зберігання акредитаційних справ, у тому числі архівне, здійснює секретаріат Національного агентства.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «6. Усі документи щодо проведення акредитації, у тому числі надані закладом освіти відповідно до пункту 4 цього розділу, формуються в акредитаційну справу, що ведеться в електронному вигляді в інформаційній системі Національного агентства. Ведення, облік та зберігання акредитаційних справ, у тому числі архівне, здійснює секретаріат Національного агентства. У разі потреби їх підтвердження підписом окремі документи акредитаційної справи можуть бути продубльовані в паперовому вигляді з пізнішим їх скануванням і долученням до акредитаційної справи. Секретаріат Національного агентства забезпечує формування акредитаційної справи»	

	Відхилено.	
7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства шляхом видання наказу утворює експертну групу, що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт). Робота експертної групи у закладі освіти розпочинається, як правило, не пізніше як через два тижні з дня реєстрації заяви про проведення акредитації.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства шляхом видання наказу утворює експертну групу, що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт). Склад експертної групи може визначатись автоматично за допомогою спеціального програмного забезпечення. Робота експертної групи у закладі освіти розпочинається, як правило, не пізніше як через два тижні з дня реєстрації заяви про проведення акредитації» Відхилено. <i>КПІ ім. І. Сікорського (другий варіант пропозиції)</i> «7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства шляхом видання наказу утворює експертну групу, що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт). Склад експертної групи визначається автоматично за допомогою спеціального програмного забезпечення, при цьому відповідна процедура повинна відбуватися в онлайн-	7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства видає наказ про утворення експертної групи , що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт). Робота експертної групи у закладі освіти розпочинається, як правило, не пізніше як через два тижні з дня видання наказу про утворення експертної групи.

	режимі і публічно, з доступом до онлайн-трансляції всіх зацікавлених осіб. Робота експертної групи у закладі освіти розпочинається, як правило, не пізніше як через два тижні з дня реєстрації заяви про проведення акредитації.» Визначення персонального складу експертної групи Головою Національного агентства чи будь-якою іншою посадовою особою має очевидні корупційні ризики. У той же час МОН має багаторічний позитивний досвід застосування відповідного спеціального програмного забезпечення, наприклад, для призначення експертів з рецензування наукових проектів, поданих на отримання бюджетного фінансування в рамках роботи відповідних секцій Наукової ради МОН. Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства видає наказ про утворення експертної групи, що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт).» Некоректне формулювання. Враховано.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «7. Упродовж п'яти робочих днів із дня реєстрації заяви про проведення акредитації Голова Національного агентства (або уповноважена ним особа) шляхом	

	видання наказу утворює експертну групу, що проводитиме акредитаційну експертизу освітньої програми, визначає строк її роботи, у тому числі дати роботи експертної групи у відповідному закладі освіти, та кінцевий термін подання звіту експертної групи про результати проведення акредитаційної експертизи, що містить оцінку освітньої програми, освітньої діяльності за цією програмою відповідно до Критеріїв і рекомендації з їх удосконалення (далі – звіт). Робота експертної групи у закладі освіти розпочинається, як правило, не пізніше як через два тижні з дня реєстрації заяви про проведення акредитації.» Обґрунтування: Аналіз наказів НА вказує, що в ряді випадків, наказ підписує не голова НА, а його заступник, причому посада зазначається як «заступник голови НА», а не «в.о. голови НА». Тому, зважаючи на фактичну завантаженість голови НА, вважаю доцільним легітимізувати цей аспект підготовки до акредитації Відхилено.	
Експертна група формується в складі керівника та двох експертів, у тому числі одного експерта з числа здобувачів вищої освіти (крім випадків, передбачених абзацом третім цього пункту).	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Експертна група формується в складі керівника та двох експертів, у тому числі одного експерта з числа здобувачів вищої освіти (крім випадків, передбачених абзацом третім цього пункту). Експерти мають бути представниками закладу освіти рівня акредитації не нижчого за рівень акредитації закладу освіти, в якій вони проводять акредитацію. Експерт з числа здобувачів вищої освіти має здобувати освіту рівня, не нижчого за рівень освітньої програми, що акредитується.» Відхилено.	
	<i>КПІ ім. І. Сікорського (другий варіант пропозиції)</i>	

	«Експертна група формується в складі керівника та двох експертів, у тому числі одного експерта з числа здобувачів вищої освіти (крім випадків, передбачених абзацом третім цього пункту). Експерти мають бути представниками закладу освіти рівня акредитації не нижчого за рівень акредитації закладу освіти, в якій вони проводять акредитацію. Експерти з числа науково-педагогічних працівників мають відповідати ліцензійним умовам, не нижчим, ніж ті, які висуваються до науково-педагогічних працівників освітньої програми, яка акредитується. Експерт з числа здобувачів вищої освіти має здобувати освіту рівня, не нижчого за рівень освітньої програми, що акредитується, та мати не менше однієї наукової статті, опублікованої у періодичному фаховому виданні України чи виданні, що входить до наукометричної бази Scopus чи Web of Science Core collection» (можливо, це в розділ IV) Оскільки експертна група самостійно розподіляє роботу між її членами, то відсутні запобіжники того, що експерту з числа здобувачів вищої освіти буде доручено аналізувати, наприклад, наукову (освітньо-творчу) діяльність аспірантів та науково-педагогічних працівників. Тому такий експерт повинен мати хоча б мінімальний досвід у проведенні наукових досліджень та публікації отриманих результатів. Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Додати: 1) усі члени групи, мають бути експертами НАЗЯВО зі спеціальності, за якою акредитується освітня програма; 2) усі експерти повинні мати освіту, рівень якої не нижче, ніж рівень освітньої програми, яка акредитується. Обґрунтування:	

	1) експертиза має бути фаховою, тому відповідність спеціальності має бути обов'язковою; 2) коли особа приймає рішення акредитувати PhD-програму чи ні, а сама немає навіть бакалаврської освіти – це моветон. А таких випадків вже було багато – що освітньою спільнотою сприймається як профанація акредитаційного процесу, яка, при цьому ще доволі щедро фінансується з кишені університету. Тому, експерт повинен мати освіту не нижчого рівня, ніж рівень освітньої програм, яку він перевіряє. Відхилено.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> Пропонуємо здобувача вищої освіти в склад Експертної групи включати не як експерта, а як спостерігача за дотриманням процедури акредитації. Як зазначено у розділі IV цього положення: Експерт – особа, яка володіє потрібними знаннями, навичками та іншими компетентностями у сфері забезпечення якості вищої освіти. Здобувачі вищої освіти такими знаннями не володіють. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Рівень вищої освіти, який здобуває (здобув) експерт з числа здобувачів вищої освіти, повинен бути не нижчим за рівень вищої освіти, якому відповідає освітня програма, яка акредитується. Зокрема, не припускається залучення до акредитації освітньої програми другого (магістерського) рівня в якості експерта здобувача вищої освіти першого (бакалаврського) рівня, не припускається залучення до акредитації освітньої програми третього (освітньо-наукового) рівня в якості експерта	

	здобувача освіти першого (бакалаврського) або другого (магістерського) рівня тощо.» Обґрунтування: Зважаючи на досвід залучення експертів з числа здобувачів вищої освіти, а також їх реальну кваліфікацію та здоровий глузд, вважаю, що експерт зі складу здобувачів вищої освіти має здобувати (або здобути) вищу освіту, рівень (ступінь) якої є не нижчим за рівень (ступень) вищої освіти ОП, що акредитується. Тому пропоную доповнити цей пункт абзацом такого змісту Відхилено.	
Експертна група може формуватися без залучення експерта з числа здобувачів вищої освіти у випадку проведення акредитації освітньої програми зі спеціальності, що належить до галузі знань 25 “Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону”, або у разі, якщо проведення акредитаційної експертизи вимагає доступу до таємної інформації.		
	<i>Штовба С. Д.</i> «Експертна група може формуватися без залучення здобувачів вищої освіти для проведення акредитації освітньо-наукової програми підготовки доктора філософії.» Відхилено.	
До складу експертної групи не включаються експерти, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються (у тому числі в межах програми академічної мобільності) у відповідному закладі освіти, чи за наявності обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «До складу експертної групи не включаються експерти, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються (у тому числі в межах програми академічної мобільності) у відповідному закладі освіти, в якому буде проходити акредитаційна експертиза, чи за наявності обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів»	До складу експертної групи не включаються експерти, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються (у тому числі в межах програм академічної мобільності, програм післядипломної освіти тощо) у відповідному закладі освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів

	Відхилено. <i>Бахрушин В.</i> «До складу експертної групи не включаються експерти, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються (у тому числі в межах програм академічної мобільності, програм післядипломної освіти тощо) у відповідному закладі освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів.» Вчитися можуть не лише експерти-здобувачі, але і експерти – НПП. Також може бути навчання за програмами неформальної освіти та інші випадки. Попереднє теж є такими обставинами. Враховано.	
Керівнику та членам експертної групи надається доступ до матеріалів акредитаційної справи в електронному вигляді для попереднього вивчення.	<i>Бахрушин В.</i> «Керівнику та членам експертної групи протягом одного робочого дня з дати видання наказу надається доступ до матеріалів акредитаційної справи в електронному вигляді для попереднього вивчення.» Має бути визначений строк надання доступу Відхилено. Зайва деталізація.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «За запитом керівника експертної групи закладом освіти керівнику та членам експертної групи надається тимчасовий доступ до матеріалів дистанційного навчання на відповідних інформаційно-комунікаційних платформах. Відмова закладу освіти в наданні такого доступу прирівнюється до недопуску експертної групи до закладу освіти.»	За запитом керівника експертної групи заклад освіти надає керівнику та членам експертної групи тимчасовий доступ до матеріалів дистанційного навчання на відповідних інформаційно-комунікаційних платформах (за наявності). Відмова закладу освіти в наданні такого доступу прирівнюється до недопуску експертної групи до закладу освіти.

	Обґрунтування: Зважаючи, що під час карантину, спрямованого на запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, найбільш поширеним інструментом провадження освітньої діяльності є інформаційно-комунікаційні технології дистанційного навчання, вважаю доцільним окремо зазначити право експертів отримувати доступ до матеріалів дистанційного навчання. Тому вважаю доцільним доповнити зазначений пункт абзацом такого змісту Враховано редакційно.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція – додати абзац наступного змісту: «До складу експертної групи не може бути включений експерт, який входив до складу іншої експертної групи, звіт якої на момент видання наказу ще не був розглянутий відповідною галузевою експертною радою.» Інший варіант: «До складу експертної групи не може бути включений експерт, який входив до складу іншої експертної групи, щодо звіту якої не було прийнято рішення Національним агентством» Обґрунтування: Не доцільно доручати нову експертизу експерту звіт якого ще не отримав оцінки ГЕР. Крім того, кваліфікація експерта повинна підтримуватись виконанням ним функцій за своїм основним місцем роботи/навчання, що неможливо у випадку тривалої відсутності на робочому місці, якісної підготовки до візитів і написання якісних звітів. Відхилено.	

8. До складу експертної групи залучається міжнародний експерт:		
1) у випадку акредитації освітньої програми, узгодженої між українським та іноземним закладами освіти (розділ VIII цього Положення);		
2) щодо будь-якої іншої освітньої програми – за ініціативою або згодою закладу освіти.	<i>Бахрушин В.</i> «2) щодо будь-якої іншої освітньої програми – за ініціативою закладу освіти.» Згода передбачає ініціативу Національного агентства. З огляду на додаткові фінансові витрати закладу і додаткові витрати робочого часу його працівників ініціювання Національним агентством виглядає некоректним. Відхилено.	
У разі залучення міжнародного експерта заклад освіти забезпечує:		
1) переклад документів, що подавалися для акредитації, англійською мовою;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «1) переклад документів, що подавалися для акредитації, англійською мовою та/або офіційною мовою країни, представником якої є міжнародний експерт;» Обґрунтування: Редакційна правка, обумовлена врахуванням особливостей інтернаціоналізації освіти щодо різних країн. Відхилено.	
2) проведення зустрічей під час акредитаційної експертизи англійською мовою або їх синхронний переклад цією мовою.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «2) проведення зустрічей під час акредитаційної експертизи англійською мовою або мовою,	

	погодженою між закладом освіти та міжнародним експертом, або їх синхронний переклад цією мовою.» Обґрунтування: Редакційна правка, обумовлена врахуванням особливостей інтернаціоналізації освіти щодо різних країн. Відхилено.	
9. У разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм склад експертної групи збільшується на одного або двох експертів, відповідно.		
На підставі подання роботодавця, організації (об'єднання) роботодавців, професійної асоціації, що вноситься не пізніше як за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти, до її роботи з правом надання дорадчого висновку може бути залучений представник роботодавців (за його згодою та погодженням Голови Національного агентства та закладу освіти).	<i>Бахрушин В.</i> «На підставі подання роботодавця, організації (об'єднання) роботодавців, професійної асоціації, що вноситься не пізніше як за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти, до її роботи з правом надання дорадчого висновку може бути залучений представник роботодавців (за його згодою та погодженням закладу освіти).» Голова Національного агентства у цьому випадку вносить зміни до свого наказу, а не погоджує. Відхилено.	На підставі подання роботодавця, організації (об'єднання) роботодавців, професійної асоціації, що вноситься не пізніше як за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти, до її роботи з правом надання дорадчого висновку може бути залучений представник роботодавців (за його згодою та погодженням Голови Національного агентства).
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «На підставі подання роботодавця, організації (об'єднання) роботодавців, професійної асоціації, що вноситься не пізніше як за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти, до її роботи з правом надання дорадчого висновку може бути залучений представник роботодавців (за його згодою та погодженням Голови Національного агентства або уповноваженої ним особи та закладу освіти).»	

	Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «На підставі подання роботодавця, організації (об'єднання) роботодавців, професійної асоціації, що вноситься не пізніше як за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти, до її роботи може бути залучений представник роботодавців (за його згодою та погодженням Голови Національного агентства та закладу освіти).» Обґрунтування: Якщо до складу комісії включається представник роботодавців він повинен мати таке саме право голосу як і інші члени експертної групи. Відхилено.	
10. Експерт може бути відкликаний зі складу експертної групи із одночасною заміною на іншого експерта, з урахуванням вимог, встановлених до складу експертної групи цим Положенням, та до дати початку роботи експертної групи у закладі освіти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «10. Експерт може бути відкликаний зі складу експертної групи із одночасною заміною на іншого експерта із зазначенням причини відкликання, з урахуванням вимог, встановлених до складу експертної групи цим Положенням, та до дати початку роботи експертної групи у закладі освіти.» Відхилено.	
	<i>КПІ ім. І. Сікорського (другий варіант пропозиції)</i> «10. Експерт може бути відкликаний зі складу експертної групи із одночасною заміною на іншого експерта, з урахуванням вимог, встановлених до складу	

	експертної групи цим Положенням, та до дати початку роботи експертної групи у закладі освіти. Але при цьому: - Голова Національного агентства у письмовій формі повідомляє керівника закладу освіти, для акредитації освітньої програми якого була створена змінена експертна група, про причини такої заміни експерта; - заміна експерта на іншого здійснюється автоматично за допомогою спеціального програмного забезпечення, а відповідна процедура повинна відбуватися в онлайн-режимі і публічно, з доступом до онлайн-трансляції всіх зацікавлених осіб.» Початкова версія цього положення має очевидні корупційні ризики, тому що дозволяє керівництву Національного агентства в ручному режимі без пояснення причин змінювати персональний склад експертної групи, роблячи його більш слухняним чи, навпаки, критично ангажованим до колективу, що проходить акредитацію Відхилено.	
Заміна експерта може відбутися, зокрема, за заявою закладу освіти, у якій обґрунтовується наявність конфлікту інтересів або наводяться інші обставини, що дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта. Така заява повинна бути подана не пізніше ніж за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти. У випадку порушення цього строку така заява не підлягає розгляду.	<i>Бахрушин В.</i> «Заміна експерта може відбутися, зокрема, за заявою закладу освіти, у якій обґрунтовується наявність конфлікту інтересів або наводяться інші обставини, що дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта» Конфлікт інтересів у будь-якому випадку має бути підставою для заміни експерта. Бо альтернативою є проведення повторної експертизи за кошти Національного агентства	Заміна експерта може відбутися, зокрема, за заявою закладу освіти, у якій обґрунтовується наявність конфлікту інтересів або наводяться інші обставини, що дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта. Така заява подається, як правило, не пізніше ніж за п'ять робочих днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти.

	Враховано частково. <i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Заміна експерта може відбутися, зокрема, за заявою закладу освіти, у якій обґрунтовується наявність конфлікту інтересів або наводяться інші обставини, що дають підстави для обґрунтованого припущення про упередженість експерта. Така заява повинна бути подана не пізніше ніж упродовж трьох робочих днів після видання наказу про створення експертної групи. У випадку порушення цього строку така заява не підлягає розгляду» Обґрунтування: Якщо залишити норму проекту, то із врахуванням термінів визначених в першому абзаці п.7, у ЗВО немає можливості подати заяву про відведення експерта Враховано частково.	
У випадку настання обставин, що унеможливають належне закінчення акредитаційної експертизи та/або подання звіту відповідно до вимог цього Положення, рішення про призначення експертної групи може бути скасовано, що тягне за собою втрату її повноважень. У такому випадку призначається нова експертна група відповідно до вимог цього Положення, а акредитаційна експертиза розпочинається спочатку.	<i>Бахрушин В.</i> «У випадку настання обставин, що унеможливають належне закінчення акредитаційної експертизи та/або подання звіту відповідно до вимог цього Положення, рішення про призначення експертної групи має бути скасовано, що тягне за собою втрату її повноважень. У такому випадку призначається нова експертна група відповідно до вимог цього Положення, а акредитаційна експертиза розпочинається спочатку.» Якщо неможливо закінчити, то не «може», а «має». Можна залишити «може», але тоді треба прописати більш м'яку умову про вчасне закінчення та вчасне подання звіту Враховано редакційно.	Настання обставин, що унеможливають належне закінчення акредитаційної експертизи та/або подання звіту відповідно до вимог цього Положення, є підставою для скасування рішення про призначення експертної групи, що тягне за собою втрату її повноважень. У такому випадку призначається нова експертна група відповідно до вимог цього Положення, а акредитаційна експертиза розпочинається спочатку
11. Акредитаційна експертиза передбачає:		

1) попереднє вивчення експертною групою відомостей про самооцінювання, доданих до них матеріалів, а також усіх інших матеріалів та інформації, включаючи наданої секретаріатом Національного агентства, що стосується освітньої програми і освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою;		
2) формування програми роботи експертної групи у закладі освіти та узгодження її із закладом освіти;		
3) роботу експертної групи в закладі освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, опитування представників заінтересованих сторін про освітню програму та освітню діяльність закладу освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою;	<i>Бахрушин В.</i> «3) роботу експертної групи в закладі освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, обговорення з представниками зацікавлених сторін освітньої програми та освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою;» Якщо передбачається надання консультацій і формування рекомендацій, то має бути обговорення, а не опитування. Враховано.	3) роботу експертної групи в закладі освіти з метою уточнення фактів, вказаних у відомостях про самооцінювання, обговорення з представниками зацікавлених сторін освітньої програми та освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою, формування рекомендацій щодо вдосконалення якості освітньої діяльності закладу освіти за цією програмою;
4) складання проекту звіту і подання його до секретаріату Національного агентства для отримання відгуку;	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «4) складання проекту звіту і подання його до секретаріату Національного агентства для отримання відгуку, а також надання проекту звіту закладу освіти для попереднього ознайомлення;» Відхилено.	4) складання експертною групою проекту звіту і подання його до секретаріату Національного агентства для отримання відгуку;
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «4) складання експертною групою проекту звіту і подання його до секретаріату Національного агентства для отримання відгуку»	

	Враховано.	
	<i>Миколаївський національний аграрний університет (друга пропозиція)</i> Відповідно до пунктів «Запобігання нетолерантності або дискримінації» та «Уникнення конфлікту інтересів» Політики забезпечення якості діяльності національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 17 листопада 2020 р. № 22), вважаємо за доцільне не застосовувати етапи акредитації, що визначені у Розділі II п. 11 пп.4 та пп.5, зокрема: подання проєкту звіту до секретаріату Національного агентства та доопрацювання проєкту висновку, так як саме цей етап не є «прозорим» стосовно ЗВО. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція зняти підпункт Обґрунтування: 1) він суперечить пункту 7 розділу II 2) зменшує час (і можливості) членів ЕГ необхідний для написання якісного звіту Відхилено.	
5) доопрацювання проєкту звіту, його підписання і подання остаточної його версії до інформаційної системи Національного агентства.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «5) доопрацювання експертною групою проєкту звіту, його підписання і подання остаточної його версії до інформаційної системи Національного агентства.» Враховано.	5) доопрацювання експертною групою проєкту звіту (за наявності відгуку секретаріату Національного агентства), його підписання і подання остаточної його версії до інформаційної системи Національного агентства;
	<i>Миколаївський національний аграрний університет (друга пропозиція)</i>	

	Відповідно до пунктів «Запобігання нетолерантності або дискримінації» та «Уникнення конфлікту інтересів» Політики забезпечення якості діяльності національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 17 листопада 2020 р. № 22), вважаємо за доцільне не застосовувати етапи акредитації, що визначені у Розділі II п. 11 пп.4 та пп.5, зокрема: подання проєкту звіту до секретаріату Національного агентства та доопрацювання проєкту звіту, так як саме цей етап не є «прозорим» стосовно ЗВО. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «5) доопрацювання проєкту звіту (у разі наявності зауважень від секретаріату), його підписання і подання остаточної його версії до інформаційної системи Національного агентства.» Обґрунтування: Редакційна правка Враховано редакційно.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «4) підписання і подання звіту до інформаційної системи Національного агентства» Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У разі необхідності робота експертної групи в закладі освіти може відбуватися без фактичного (очного) візиту її керівника та членів до закладу освіти, а здійснюватися дистанційно – з використанням належних інформаційно-комунікаційних технологій. Дистанційний режим роботи експертної групи визначається наказом	

	Національного агентства та припускається лише в тому випадку, коли його застосування дозволяє отримати повну і вичерпну інформацію щодо освітньої програми, яка акредитується, та провадження освітнього процесу за освітньою програмою, яка дозволить зробити об'єктивний та всебічний висновок про відповідність освітньої програми встановленим Критеріям. За погодженням між Національним агентством і закладом освіти припускається поєднання очного і дистанційного режиму акредитаційної експертизи, який полягає у відвідуванні закладу освіти керівником або окремим членом (членами) експертної групи за умови дистанційної участі в акредитаційному процесі інших членів експертної групи.» Обґрунтування: Враховуючи карантин (COVID-19), фактичну практику та необхідність проведення акредитаційних експертиз у дистанційному режимі, пропоную легітимізувати відповідну практику на рівні підзаконного акту, який обговорюється. Тому пропоную доповнити п. 11 абзацами такого змісту. Відхилено.	
12. Під час попереднього вивчення матеріалів акредитаційної справи експертна група має право на свій запит отримувати додаткову інформацію стосовно освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою від закладу освіти, яка не є загальнодоступною.	<i>Каменів О. Ю.</i> «12. Під час попереднього вивчення матеріалів акредитаційної справи експертна група має право на свій запит отримувати додаткову інформацію стосовно освітньої програми та/або освітньої діяльності за цією програмою від закладу освіти, яка не є загальнодоступною.» Обґрунтування: Редакційна правка.	12. Під час акредитаційної експертизи експертна група має право на свій обґрунтований запит отримувати додаткову інформацію стосовно освітньої програми та/або освітньої діяльності за цією програмою від закладу освіти, яка не є загальнодоступною.

	Враховано. <i>ХНУВС</i> «Під час попереднього вивчення матеріалів акредитаційної справи експертна група має право на свій запит отримувати додаткову інформацію стосовно освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою від закладу освіти, яка не є загальнодоступною (за винятком документів, що містять службову та/або таємну інформацію)» Відповідно до п. 2 розділу VII заклад освіти зобов'язаний у встановленому порядку надати доступ до документів, що містять службову інформацію, членам експертної групи, які проводять акредитаційну експертизу, під час їх роботи в закладі освіти. У закладах освіти зі специфічними умовами навчання є документація, яка містить службову та/або таємну інформацію, у зв'язку з чим пункт 12 пропонуємо викласти в такій редакції. Відхилено.	
Запити на отримання додаткової інформації та відповіді закладу освіти на них надсилаються винятково з використанням інформаційної системи Національного агентства.		
	<i>Штовба С. Д.</i> «У запиті на додаткову інформацію експертна група має обґрунтувати необхідність та важливість цієї інформації для прийняття рішення за тим чи іншим Критерієм та підкритерієм. У випадку, якщо запитується доступ до неpubлічної інформації, ЗВО може вимагати від експертів попередньо підписати угоду про нерозголошення цієї інформації та про використання її лише для поточної акредитації. В цьому випадку документи з цією інформацією не виставляються у публічний доступ в інформаційній системі НАЗЯВО.»	

	Враховано частково.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У разі, якщо відповідно до позиції закладу освіти запитана з боку експертної групи додаткова інформація не має безпосереднього відношення до змісту освітньої програми, яка акредитується, та/або провадження освітньої діяльності за освітньої програми, заклад освіти має право надати через інформаційну систему Національного агентства вмотивовану відмову в наданні такої інформації. Якщо вмотивована відмова в наданні додаткової інформації стосовно освітньої програми та/або освітньої діяльності за цією програмою не задовольняє експертну групу, експертна група має право зазначити цей факт у своєму звіті (або кожен окремий член експертної групи має право зазначити цей факт у своїй окремій думці, що є невід'ємною частиною звіту експертної групи). У такому випадку встановлення обґрунтованості відмови в наданні додаткової інформації належить до компетенції відповідної ГЕР та/або Національного агентства.» Обґрунтування: Також, зважаючи на можливість запиту з боку експертної групи неналежної та/або неприпустимої інформації, з метою забезпечення прав та інтересів ЗВО, пропоную доповнити відповідний пункт абзацами такого змісту. Враховано частково.	
13. Програма роботи експертної групи узгоджується її керівником та керівником закладу освіти або гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочі дні до початку роботи експертної групи у закладі освіти.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «13. Програма роботи експертної групи узгоджується її керівником та керівником закладу освіти або гарантом освітньої програми не пізніше ніж за десять робочих	13. Програма роботи експертної групи узгоджується її керівником та керівником закладу освіти або гарантом освітньої програми в інформаційній системі

	днів до початку роботи експертної групи у закладі освіти» Обґрунтування: 3 метою належного організаційного забезпечення Відхилено.	Національного агентства не пізніше ніж за три робочі дні до початку роботи експертної групи у закладі освіти
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «13. Програма роботи експертної групи узгоджується її керівником та керівником закладу освіти або гарантом освітньої програми не пізніше ніж за три робочі дні до початку роботи експертної групи у закладі освіти (у тому числі в дистанційному режимі).» Обґрунтування: Редакційна правка. Враховано частково.	
Тривалість роботи експертної групи у закладі освіти не може перевищувати трьох робочих днів, крім випадку, визначеного пунктом 4 розділу VII цього Положення.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Тривалість роботи експертної групи у закладі освіти (у тому числі в дистанційному режимі) не може перевищувати трьох робочих днів, крім випадку, визначеного пунктом 4 розділу VII цього Положення.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
Дотримання програми роботи експертної групи є обов'язковим для закладу освіти та експертної групи. Заклад освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою роботи експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані зустрічі, індивідуальні співбесіди, інтерв'ю (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів), педагогічних, науково-педагогічних, наукових	<i>Каменєв О. Ю.</i> Дотримання програми роботи експертної групи є обов'язковим для закладу освіти та експертної групи. Заклад освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою роботи експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані зустрічі, індивідуальні співбесіди, інтерв'ю (представників керівництва	Дотримання програми роботи експертної групи є обов'язковим для закладу освіти та експертної групи. Заклад освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою роботи експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані зустрічі, індивідуальні співбесіди, інтерв'ю (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів, факультетів, центрів, відділів, педагогічних, науково-педагогічних,

працівників, представників органів студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). Ці особи можуть брати участь у зустрічах, індивідуальних співбесідах, інтерв'ю дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку), якщо це передбачено програмою роботи експертної групи.	закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів, центрів, відділів тощо), педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, товариств (рад) молодих вчених, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). Ці особи можуть брати участь у зустрічах, індивідуальних співбесідах, інтерв'ю дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку), якщо це передбачено програмою роботи експертної групи.» Обґрунтування: Редакційно-технічні правки. Враховано редакційно.	наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, товариств (рад) молодих вчених, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). Ці особи можуть брати участь у зустрічах, індивідуальних співбесідах, інтерв'ю дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку), якщо це передбачено програмою роботи експертної групи
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Дотримання програми роботи експертної групи є обов'язковим для закладу освіти та експертної групи. Заклад освіти, зокрема, забезпечує у визначений програмою роботи експертної групи час присутність осіб, з якими заплановані зустрічі, індивідуальні співбесіди, інтерв'ю (представників керівництва закладу, навчально-наукових інститутів (факультетів), педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, представників органів студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти, випускників, роботодавців тощо). Ці особи можуть брати участь у зустрічах, індивідуальних співбесідах, інтерв'ю дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку), якщо це передбачено програмою роботи експертної групи. Присутність всіх членів експертної групи на всіх зустрічах є обов'язковою.» Відхилено.	
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i>	

Програма роботи експертної групи передбачає проведення відкритої зустрічі, у якій можуть брати участь будь-які особи, крім гаранта освітньої програми та представників адміністрації закладу освіти.	«Програма роботи експертної групи передбачає проведення відкритої зустрічі, у якій можуть брати участь будь-які особи.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень ст. ст. 34, 52 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Програма роботи експертної групи передбачає проведення відкритої зустрічі, у якій можуть брати участь будь-які особи.» Обґрунтування: Обмеження участі гаранта і представників керівництва не має обґрунтування Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> «Сумарна кількість осіб, яких викликають на усі зустрічі з експертною групою не повинна перевищувати 36. У це число не входять учасники відкритої зустрічі.» Обґрунтування. Є випадки, коли експертна група викликала на свої зустрічі понад 55 осіб, при чому декому з них навіть не надавали слова. Таким чином, експертна група накручує свою важливість, відриваючи багатьох фахівців від основної діяльності. Така неповага до університетської спільноти з боку експертної групи підриває довіру до НАЗЯВО. Експертна група має проводити зустрічі акцентовано, готуватися до них заздалегідь і запрошувати на них лише цільову аудиторію – профільних «інформаторів». Відхилено.	

14. Експерти можуть брати участь в акредитаційній експертизі очно або дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку). Відомості щодо форми участі кожного з експертів в акредитаційній експертизі зазначаються у наказі про утворення експертної групи.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «14. Експерти можуть брати участь в акредитаційній експертизі очно або дистанційно (з використанням технічних засобів відеозв'язку або інших інформаційно-комунікаційних технологій). Відомості щодо форми участі кожного з експертів в акредитаційній експертизі зазначаються у наказі про утворення експертної групи.» Обґрунтування: Редакційно-технічна правка. Відхилено.	
У разі, якщо проведення акредитаційної експертизи передбачає необхідність ознайомлення з інформацією з обмеженим доступом (службовою або таємною), не менше одного експерта обов'язково беруть участь в такій експертизі очно.		
15. Члени Національного агентства за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за погодженням або дорученням керівника секретаріату Національного агентства, можуть брати участь в акредитаційній експертизі як спостерігачі. Спостерігачем не може бути особа, яка має конфлікт інтересів щодо керівника та/або членів експертної групи, та/або закладу освіти, освітня програма якого акредитується.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> По-перше, даний пункт має очевидні корупційні ризики, бо дозволяє Членам Національного агентства чи, більше того, працівникам секретаріату Національного агентства фактично втручатися в процедуру акредитації. Бо зрозуміло – під яким тиском буде працювати експертна група за наявності такого Спостерігача. По-друге, порушується принцип рівноправності під час акредитації: деє працює експертна група, а деє – вона буде доповнена необмеженою кількістю спостерігачів від Національного агентства. По-третє, Національне агентство повинно забезпечити якісне навчання та коректний відбір абсолютно всіх	15. Члени Національного агентства за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за дорученням керівника секретаріату Національного агентства, можуть брати участь в роботі експертної групи у закладі освіти як спостерігачі. Спостерігачем не може бути особа, яка має конфлікт інтересів щодо керівника та/або членів експертної групи, та/або закладу освіти, освітня програма якого акредитується.

	експертів, а не витратити гроші на спонтанні відрядження. Якщо ж Національне агентство планує за рахунок спостерігачів підвищити якість роботи експертних груп, то тоді процедура призначення спостерігачів повинна бути окремо описана і вона повинна гарантувати випадковість та неупередженість такого призначення. Відхилено.	
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Доцільно вказати в яких випадках призначається спостерігач, який бере участь в акредитаційній експертизі Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «15. Члени Національного агентства за погодженням із Головою Національного агентства, а працівники секретаріату Національного агентства – за дорученням керівника секретаріату Національного агентства, можуть брати участь в акредитаційній експертизі як спостерігачі.» Працівники секретаріату мають інший правовий статус і не повинні брати участь з власної ініціативи. Враховано.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «15. Члени Національного агентства за погодженням із Головою Національного агентства (або уповноваженою ним особою), а працівники секретаріату Національного агентства – за погодженням або дорученням керівника секретаріату Національного агентства (або уповноваженою ним особою), можуть брати участь в акредитаційній експертизі як	

	спостерігачі. Спостерігачем не може бути особа, яка має конфлікт інтересів щодо керівника та/або членів експертної групи, та/або закладу освіти, освітня програма якого акредитується.» Обґрунтування: Редакційно-технічні правки. Відхилено.	
Спостерігач оцінює відповідність процедури акредитаційної експертизи цьому Положенню та узгодженій програмі роботи експертної групи. За необхідності в перервах між зустрічами спостерігач може надавати консультативну допомогу експертній групі з процедурних питань.		
Спостерігач упродовж п'яти робочих днів з дня завершення роботи експертної групи у закладі освіти може надати Національному агентству звіт, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи Національним агентством.	<i>Бахрушин В.</i> «Спостерігач упродовж п'яти робочих днів з дня завершення роботи експертної групи у закладі освіти надає Національному агентству звіт, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи Національним агентством» Має бути результат участі спостерігача. Звіт може бути з одного речення, що все добре. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Спостерігач упродовж п'яти робочих днів з дня завершення роботи експертної групи у закладі освіти може надати Національному агентству звіт, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи відповідною ГЕР та Національним агентством.» Обґрунтування: Редакційно-технічна правка.	

	Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Спостерігач упродовж п'яти робочих днів з дня завершення роботи експертної групи у закладі освіти повинен надати Національному агентству звіт, який береться до уваги під час розгляду акредитаційної справи Національним агентством» Обґрунтування: Якщо Національне агентство призначає спостерігача і оплачує його роботу він повинен звітувати про неї. Відхилено.	
Спостерігач не має права втручатись у роботу експертної групи та розголошувати будь-яку інформацію, отриману під час спостереження, до моменту прийняття Національним агентством рішення за наслідками розгляду акредитаційної справи (окрім подання звіту про результати спостереження).		
Витрати щодо участі спостерігача в акредитаційній експертизі здійснюються за рахунок Національного агентства.		
16. Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, де працюють (у тому числі на умовах сумісництва) працівники або навчаються здобувачі вищої освіти, які беруть участь у проведенні акредитаційної експертизи як експерти, не мають права перешкоджати участі таких осіб у проведенні акредитаційної експертизи.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «16. Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, де працюють (у тому числі на умовах сумісництва та/або суміщення) працівники або навчаються здобувачі вищої освіти, які беруть участь у проведенні акредитаційної експертизи як експерти, не мають права перешкоджати участі таких осіб у проведенні акредитаційної експертизи.» Обґрунтування: Редакційно-технічна правка.	

	Відхилено. <i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «16. Керівники закладів освіти, підприємств, установ та організацій, де працюють (у тому числі на умовах сумісництва) працівники або навчаються здобувачі вищої освіти, які беруть участь у проведенні акредитаційної експертизи як експерти, не мають права перешкоджати участі таких осіб у проведенні акредитаційної експертизи. При цьому, як правило, працівник закладу освіти (підприємства, установи, організації) чи здобувач вищої освіти бере участь у роботі не більш як 5 експертних груп на навчальний рік. У випадку виникнення необхідності додаткового залучення експерта, Національне агентство кожного разу погоджує це із керівником закладу освіти (підприємства, установи, організації), де працює або навчаються експерт.» Обґрунтування: Необхідність обмеження кількості експертиз у яких бере участь експерт обумовлена як необхідністю мінімізації негативного впливу на якість виконання завдань за основним місцем роботи (навчання за своєю освітньою програмою) і резервування часу для власної наукової та методичної роботи, так і з огляду на забезпечення якості акредитаційних експертиз – за надмірної кількості оцінюваних програм якість роботи експерта завжди знижується, виникають ризики тиражування висновків. За чинних правил окремі експерти брали участь у 2-3 експертних групах упродовж місяця (або понад 10 разів з рік), що безумовно неприйнятно. Відхилено.	
--	---	--

	<i>Штовба С. Д.</i> «Керівники можуть встановити квоти на участь в акредитації своїх працівників чи здобувачів вищої освіти як експертів. Мінімальне значення цієї квоти – 3 акредитації протягом навчального року для працівників та 2 – для здобувачів.» Обґрунтування. Інколи експерти проводять так багато акредитацій, що працюють в університеті лише номінально, але зарплату отримують у повному обсязі. Відхилено.	
На час роботи у закладі освіти для проведення акредитаційної експертизи за членами експертної групи, які є:		На час роботи у закладі освіти для проведення акредитаційної експертизи за членами експертної групи зберігається їх місце роботи та/або навчання.
1) працівниками закладів освіти, підприємств, установ та організацій – зберігається місце роботи. Науково-педагогічним працівникам, які беруть участь в акредитаційній експертизі як експерти під час виконання ними посадових обов’язків за основним місцем роботи або за сумісництвом, час роботи у складі експертної групи у закладі освіти може бути зарахований до організаційної роботи науково-педагогічного працівника за умови виконання навчального навантаження в інший час. У разі участі в акредитаційній експертизі у вільний від роботи час зарахування цього часу до організаційної роботи науково-педагогічного працівника не здійснюється;	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «1) працівниками закладів освіти, підприємств, установ та організацій – зберігається місце роботи. Науково-педагогічним працівникам, які беруть участь в акредитаційній експертизі як експерти, робота у складі експертної групи зараховується як організаційна робота науково-педагогічного працівника.» Такий підхід узгоджується з положеннями наказу МОН України від 07.08.2002 № 450, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 21.08.2002 за № 701/6989. Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «1) ... Науково-педагогічним працівникам, які беруть участь в акредитаційній експертизі як експерти, час роботи у складі експертної групи у закладі освіти може бути зарахований до організаційної роботи науково-педагогічного працівника за умови виконання навчального навантаження в інший час.»	

	Некоректне формулювання. Робота у складі експертної групи за будь-яких умов не може бути «під час виконання посадових обов'язків». Крім того, незрозумілою є дискримінація експертів, що працюють у складі експертної групи у вільний час. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «1) працівниками закладів освіти, підприємств, установ та організацій – зберігається місце роботи. Науково-педагогічним працівникам, які беруть участь в акредитаційній експертизі як експерти під час виконання ними посадових обов'язків за основним місцем роботи або за сумісництвом, час роботи у складі експертної групи у закладі освіти зараховується до організаційної роботи науково-педагогічного працівника. Керівник закладу освіти зобов'язаний забезпечити виконання навчального навантаження науково-педагогічного працівника, задіяного в акредитаційній експертизі, іншими науково-педагогічними працівниками, при обов'язковому збереженні заробітної плати задіяного в акредитаційній експертизі науково-педагогічного працівника при віднесенні його роботи у складі експертної групи до організаційної роботи закладу освіти. У разі участі в акредитаційній експертизі у вільний від роботи час зарахування цього часу до організаційної роботи науково-педагогічного працівника не здійснюється;» Обґрунтування: Ось тут моя позиція досить категорична – всі ці «може бути», а «може і не бути» становлять потенційну загрозу для дискримінації експертів, зловживання їх підлеглістю до ЗВО та прояву інших форм впливу, примусу і недоброчесності. Експерт виконує державні зобов'язання щодо зовнішнього забезпечення якості вищої освіти – аналогічно тому, я військовослужбовець запасу або резерву виконує державні зобов'язання по	

	обороні країни під час призову. І тут не може бути жодних «може бути, а може і не бути» (інакше виникає щось на кшталт «трошки вагітної»). Мають бути чіткі умови для незалежності й неупередженості експертів, тому пропоную відповідний абзац викласти в більш категоричній формі, яка запропонована. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «1) працівниками закладів освіти, підприємств, установ та організацій – зберігається місце роботи.» Обґрунтування: Включення часу роботи у складі експертної групи до організаційної роботи науково-педагогічного працівника, незалежно від часу виконання цієї роботи, є формально подвійною оплатою за ту саму роботу. Якщо НПП робота у складі ЕГ включається до організаційної роботи у своєму ЗВО то йому не можна сплачувати винагороду від Національного агентства. Враховано.	
2) здобувачами вищої освіти – зберігається місце навчання та виплата у призначеному розмірі академічної, соціальної або іншої стипендії (у разі її призначення у встановленому законодавством порядку). Участь у відвідуванні закладу освіти для проведення акредитаційної експертизи є поважною причиною відсутності здобувача вищої освіти за місцем навчання, при цьому заклад освіти, у якому навчається здобувач, створює умови для виконання освітньої програми.	<i>Штовба С. Д.</i> Додати: здобувачу вищої освіти забороняється брати участь в роботі експертної групи під час своєї сесії. Відхилено.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «2) здобувачами вищої освіти – зберігається місце навчання та виплата у призначеному розмірі академічної, соціальної або іншої стипендії (у разі її призначення у встановленому законодавством порядку). Участь у відвідуванні закладу освіти для проведення акредитаційної експертизи є поважною причиною відсутності здобувача вищої освіти за місцем	

	навчання, при цьому заклад освіти, у якому навчається здобувач, створює умови для виконання освітньої програми. У разі участі в акредитаційній експертизі як здобувача вищої освіти після втрати статусу здобувача вищої освіти за такими експертами на час виконання ними функцій експертів зберігається місце роботи у разі його працевлаштування.» Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «2) здобувачами вищої освіти – зберігається місце навчання та виплата у призначеному розмірі академічної, соціальної або іншої стипендії (у разі її призначення у встановленому законодавством порядку). Заклад освіти, у якому навчається здобувач, забезпечує умови для його участі в роботі експертної групи та для виконання ним освітньої програми в інший час.» Законодавство не містить терміну «поважна причина». Тому Положення не може встановлювати, які причини є поважними. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «... У разі, якщо експерт зі складу здобувачів вищої освіти вже закінчив навчання в закладі освіти за відповідним рівнем вищої освіти, на час його залучення до акредитаційної експертизи як експерта за його основним місцем роботи зберігається як місце роботи, так і середня заробітна плата. Якщо при цьому експерт зі складу здобувачів вищої освіти, який вже закінчив навчання, є науково-педагогічним працівником, то за ним зберігаються всі гарантії для науково-педагогічних працівників, що зазначені цим Положенням.»	

	Обґрунтування: Враховуючи, що статус експерта зі складу здобувачів освіти зберігається за особою протягом року після закінчення навчання, пропоную доповнити цей абзац реченнями такого змісту. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «2) здобувачами вищої освіти – зберігається місце навчання та виплата у призначеному розмірі академічної, соціальної або іншої стипендії (у разі її призначення у встановленому законодавством порядку). Участь у відвідуванні закладу освіти для проведення акредитаційної експертизи є поважною причиною відсутності здобувача вищої освіти за місцем навчання, при цьому заклад освіти, у якому навчається здобувач, надає можливість здобувачу опанування освітньої програми за індивідуальним планом.» Відхилено.	
17. За результатами акредитаційної експертизи експертна група у строк, визначений у наказі про її утворення, складає проєкт звіту і направляє його до секретаріату Національного агентства.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «17. За результатами акредитаційної експертизи експертна група у строк, визначений у наказі про її утворення, складає проєкт звіту і направляє його до секретаріату Національного агентства, а також надає для попереднього ознайомлення закладу освіти» Відхилено.	
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Відповідно до пунктів «Запобігання нетолерантності або дискримінації» та «Уникнення конфлікту інтересів»	

	Політики забезпечення якості діяльності національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 17 листопада 2020 р. № 22), вважаємо за доцільне не застосовувати такий етап акредитації, що визначені у Розділі II п.17, так як саме цей етап не є «прозорим» стосовно ЗВО Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Звіт експертної групи в обов’язковому порядку має містити аналіз відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за програмою по кожному підкритерію із визначених Критеріїв (із посиланнями на відповідні фактичні дані) та позицію (рекомендацію) експертної групи щодо оцінки рівня відповідності освітньої програми кожному із Критеріїв, які застосовуються для відповідного рівня вищої освіти.» Обґрунтування: А ось тут як і в діючому Положенні про акредитацію ОП, так і в тому, що є предметом громадського обговорення, не врахований принциповий момент щодо встановлення в звіті експертної групи рівнів відповідності ОП за критеріями. Це, де-юре, дає формальні підстави експертній групі, яка навіть виконала свою роботу неякісно, вимагати (в т.ч. у суді) визнання належності виконання своєї роботи за адміністративними критеріями (див. ст. 19 Конституції України). Тому пропоную цей пункт доповнити абзацом такого змісту. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція зняти два абзаци Обґрунтування:	

	Оцінка змістовної частини не є функцією секретаріату. Надання секретаріату, члени якого, за всієї поваги, не є фахівцями у всіх галузях знань і спеціальностей, таких прав є неприпустимим – права експертної групи на формування звіту не мають ніким обмежуватись, і ЕГ має нести повну відповідальність за нього. Якщо Національне агентство вважає що методична підготовка експертів є недостатньою, воно має всі можливості до додаткового їх навчання. Альтернатива – додаткове включення до складу ЕГ методичних працівників. Відхилено.	
Секретаріат Національного агентства після отримання проекту звіту опрацьовує його та за наявності пропозицій щодо удосконалення аргументації та/або рекомендацій для закладу освіти надає експертній групі відгук на проект звіту. Відгук не може стосуватися визначеного експертною групою рівня відповідності Критеріям.	<i>Бахрушин В.</i> «Секретаріат Національного агентства після отримання проекту звіту опрацьовує його та може надати пропозиції щодо його приведення зауважень і рекомендацій у відповідність до законодавства і методичних вимог надає експертній групі відгук на проект звіту. Відгук не може стосуватися визначених експертною групою сильних сторін освітньої програми, зауважень, рекомендацій та рівня відповідності Критеріям.» Секретаріат не повинен впливати на змістову частину звіту. Навіщо потрібні експерти, якщо працівники секретаріату будуть корегувати зміст? Відхилено.	
Якщо секретаріат Національного агентства надав відгук, експертна група доопрацьовує проект звіту, підписує його та подає до Національного агентства. Експертна група не має права змінювати визначений рівень відповідності Критеріям під час доопрацювання звіту.	<i>Бахрушин В.</i> «Після отримання відгуку експертна група доопрацьовує звіт, підписує його та подає до Національного агентства.» Якійсь відгук має бути за будь-яких умов. Крім того, за текстом проекту, якщо відгуку немає, то експертна група не підписує і не передає звіт.	

	Після підписання, це вже звіт, а не проєкт. Експертна група повинна мати право вносити будь-які зміни до проєкту до його підписання і подання до Національного агентства. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Якщо секретаріат Національного агентства надав відгук, експертна група доопрацьовує проєкт звіту, підписує його та подає до Національного агентства. Експертній групі не рекомендується змінювати визначений рівень відповідності Критеріям під час доопрацювання звіту. Зміна рівня відповідності Критеріям у такому випадку припускається лише за наявності ґрунтовних підстав формального характеру, що встановлені секретаріатом Національного агентства і з якими погоджується експертна група.» Обґрунтування: Питання досить дискусійне ... А якщо експертна група вважатиме принциповими окремі недоліки, які за формальними ознаками (визначеними секретаріатом НА) не можуть бути такими? А секретаріат вкаже на відповідні помилки в роботі експертної групи, які вона визнає. То чому б експертній групі не врахувати такі зауваження по суті? Тому пропоную виділене речення замінити реченнями такого запропонованого змісту. Відхилено.	
Загальний строк для подання звіту (з урахуванням часу для надання відгуку секретаріату Національного агентства та доопрацювання проєкту звіту) не має перевищувати дванадцятьох робочих днів (чотирнадцятьох робочих днів – у разі одночасної	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «Загальний строк для подання звіту (з урахуванням часу для надання відгуку секретаріату Національного агентства та доопрацювання проєкту звіту) не має	Загальний строк для подання звіту (з урахуванням часу для надання відгуку секретаріату Національного агентства та доопрацювання проєкту звіту), як правило, не має перевищувати дванадцятьох робочих днів (чотирнадцятьох робочих днів – у разі одночасної

акредитації двох чи трьох освітніх програм) з дня завершення роботи у закладі освіти.	перевищувати семи робочих днів (десяти робочих днів – у разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм) з дня завершення роботи у закладі освіти» Відхилено.	акредитації двох чи трьох освітніх програм) з дня завершення роботи у закладі освіти.
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «17. Загальний строк для подання звіту не має перевищувати дванадцятьох робочих днів (чотирнадцятьох робочих днів – у разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм) з дня завершення роботи у закладі освіти» Відхилено.	
18. Звіт підписується кожним членом експертної групи. Член експертної групи, який повністю або частково не погоджується із зазначеними у звіті оцінками та/або рекомендаціями, має право підписати його з окремою думкою, яка долучається до звіту і є його невід’ємною частиною.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> У цьому випадку потрібно визначити - як встановлюється рівень відповідності Критеріям. (Можливі окремі думки усіх членів експертної групи) Відхилено. Відсутня пропозиція редакції.	18. Звіт підписується кожним членом експертної групи. Член експертної групи, який повністю або частково не погоджується із зазначеними у звіті оцінками відповідності Критеріям та/або рекомендаціями, має право підписати його з окремою думкою, яка долучається до звіту і є його невід’ємною частиною. Якщо експерт не погоджується з оцінкою відповідності певному Критерію, він зобов’язаний навести і обґрунтувати власну позицію.
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «18. Звіт підписується кожним членом експертної групи. Член експертної групи, який повністю або частково не погоджується із зазначеними у звіті оцінками за рівнями відповідності Критеріям та/або рекомендаціями, має право підписати його з окремою думкою, яка долучається до звіту і є його невід’ємною частиною.» Обґрунтування: Редакційна правка.	

	Враховано редакційно.	
У разі участі в акредитаційній експертизі представника роботодавців до звіту долучається його дорадчий висновок.	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція – вилучити абзац. Обґрунтування: Представник роботодавців має мати ті самі права що й інші експерти. Право на окрему думку є у кожного експерта. Відхилено.	
У випадку проведення одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм, звіт складається окремо щодо кожної з них.		
19. Після подання звіту він стає доступним для керівника закладу освіти в інформаційній системі Національного агентства.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «19. Після подання звіту він стає доступним для керівника закладу освіти та гаранта в інформаційній системі Національного агентства» Враховано редакційно.	19. Після подання звіту він стає доступним для керівника закладу освіти та гаранта освітньої програми в інформаційній системі Національного агентства.
	<i>Бахрушин В.</i> «19. Після подання звіту він стає доступним для керівника закладу освіти та гаранта освітньої програми в інформаційній системі Національного агентства» Гарант має готувати зауваження, якщо у цьому буде потреба Враховано.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «19. Після подання звіту він стає доступним для керівника закладу освіти та гаранта освітньої	

	програми в інформаційній системі Національного агентства.» Враховано.	
20. Керівник закладу освіти має право впродовж трьох робочих днів із дня отримання доступу до звіту надати мотивовані зауваження до нього (де може бути зазначена, у тому числі, інформація про порушення експертною групою вимог цього Положення щодо проведення акредитаційної експертизи), або зазначити про відсутність таких зауважень.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «20. Керівник закладу освіти має право впродовж трьох робочих днів із дня отримання доступу до звіту за погодженням з гарантом освітньої програми надати мотивовані зауваження до нього (де може бути зазначена, у тому числі, інформація про порушення експертною групою вимог цього Положення щодо проведення акредитаційної експертизи), або зазначити про відсутність таких зауважень» Відхилено.	20. Керівник закладу освіти має право впродовж трьох робочих днів починаючи із дня наступного після отримання доступу до звіту надати мотивовані зауваження до нього (де може бути зазначена, у тому числі, інформація про порушення експертною групою вимог цього Положення щодо проведення акредитаційної експертизи), або зазначити про відсутність таких зауважень
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «20. Керівник закладу освіти має право впродовж п'яти робочих днів із дня отримання доступу до звіту надати мотивовані зауваження до нього (де може бути зазначена, у тому числі, інформація про порушення експертною групою вимог цього Положення щодо проведення акредитаційної експертизи), або зазначити про відсутність таких зауважень» Обґрунтування: З метою належного організаційного забезпечення. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «20. Керівник закладу освіти має право впродовж трьох робочих днів, починаючи із дня наступного після отримання доступу до звіту, надати мотивовані	

	зауваження до нього (де може бути зазначена, у тому числі, інформація про порушення експертною групою вимог цього Положення щодо проведення акредитаційної експертизи), або зазначити про відсутність таких зауважень» Враховано.	
21. Не пізніше наступного робочого дня після дня подання керівником закладу освіти зауважень до звіту, зазначення про відсутність зауважень або наступного робочого дня після завершення строку для подання таких зауважень акредитаційна справа стає доступною членам відповідної ГЕР.		
Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР. Доповідач може визначатись автоматично за допомогою спеціального програмного забезпечення.» Відхилено.	Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник не пізніш як упродовж трьох робочих днів призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР.
	<i>КПІ ім. І. Сікорського (друга пропозиція)</i> «Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР. Доповідач визначається автоматично за допомогою спеціального програмного забезпечення, при цьому відповідна процедура повинна відбуватися в онлайн-режимі і публічно, з доступом до онлайн-трансляції всіх зацікавлених осіб.» Визначення доповідача у ручному режимі має очевидні корупційні ризики. У той же час МОН має багаторічний позитивний досвід застосування відповідного спеціального програмного забезпечення, наприклад,	

	для призначення експертів з рецензування наукових проєктів, поданих на отримання бюджетного фінансування в рамках роботи відповідних секцій Наукової ради МОН. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР. Порядок призначення доповідача визначається Національним агентством.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Для підготовки проєкту експертного висновку голова ГЕР або його заступник не пізніш як упродовж трьох робочих днів призначає доповідача з числа членів відповідної ГЕР.» Враховано.	
ГЕР, що розглядатиме акредитаційну справу, визначається залежно від спеціальності освітньої програми у порядку, встановленому положенням про ГЕР, яке затверджується Національним агентством.		
У разі акредитації освітньої програми, що реалізовується за двома спеціальностями, акредитаційна справа розглядається ГЕР, до компетенції якої належить розгляд справ зі спеціальності, що визначена закладом освіти як основна	<i>Бахрушин В.</i> «21. У разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, що реалізовується за спеціальностями різних галузей знань, акредитаційна справа розглядається ГЕР, що визначається відповідно до положення про	У разі акредитації міждисциплінарної освітньої програми, що реалізовується за спеціальностями різних галузей знань, акредитаційна справа розглядається спільно відповідними ГЕР.

(перша) для освітньої програми, із залученням за потреби членів іншої ГЕР.	ГЕР, із залученням за потреби членів іншої (інших) ГЕР.» ЗУ «Про вищу освіту» не обмежує для деяких рівнів кількість спеціальностей/галузей для міждисциплінарних програм і не вимагає, щоб одна з них була зазначена як основна. Програма може також реалізовуватися за двома чи більше спеціальностями однієї галузі. Варто врегульовувати всі нюанси у положенні про ГЕР. Враховано частково.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У разі акредитації освітньої програми, що реалізовується за двома спеціальностями, акредитаційна справа розглядається ГЕР, до компетенції якої належить розгляд справ зі спеціальності, що визначена закладом освіти як основна (перша) для освітньої програми, із залученням за потреби членів іншої ГЕР. Порядок залучення членів іншої ГЕР визначається Національним агентством.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
22. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи впродовж п'яти робочих днів із дня його призначення забезпечує підготовку проекту експертного висновку ГЕР, який має містити обґрунтовану пропозицію щодо ухвалення Національним агентством одного з рішень, передбачених підпунктами 1–4, 6 пункту 2, підпунктами 1, 2, 4 пункту 3 розділу III цього Положення.	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «22. Доповідач на основі матеріалів акредитаційної справи, впродовж п'яти робочих днів із дня його призначення, оцінює аргументацію наведену в звіті експертної групи та у зауваженнях закладу вищої освіти до цього звіту і забезпечує підготовку проекту експертного висновку ГЕР, який має містити обґрунтовану пропозицію щодо ухвалення Національним агентством одного з рішень,	

	передбачених підпунктами 1–4, 6 пункту 2, підпунктами 1, 2, 4 пункту 3 розділу III цього Положення» Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Після подання проєкту експертного висновку звіту він стає доступним для керівника закладу освіти в інформаційній системі Національного агентства. Керівник закладу освіти впродовж трьох робочих днів із дня отримання доступу до проєкту висновку має право надати мотивовані зауваження до нього, або зазначити про відсутність таких зауважень.» Обґрунтування: Оскільки ГЕР має право змінити оцінку експертної групи, а проєкт висновку готує (і вивчає матеріали) тільки один член ГЕР виникає ризик прийняття суб'єктивних неправомірних рішень. Члени ГЕР мають мати можливість ознайомитись із точкою зору ЗВО до прийняття рішень. При цьому така точка зору має бути подана ДО засідання ГЕР. Враховано частково.	Голова ГЕР або його заступник не пізніше як за п'ять робочих днів до планованого засідання ГЕР надає доступ до проєкту експертного висновку керівникові закладу освіти в інформаційній системі Національного агентства. Керівник закладу освіти впродовж трьох робочих днів із дня отримання доступу до проєкту експертного висновку має право надати мотивовані зауваження до нього або зазначити про відсутність таких зауважень.
Експертний висновок складається на основі звіту та інших матеріалів акредитаційної справи і має містити оцінку ГЕР рівня відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою кожному Критерію. В експертному висновку ГЕР має право змінити оцінку рівня відповідності, надану експертною групою, відповідно обґрунтувавши таку зміну.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Експертний висновок складається на основі звіту та інших матеріалів акредитаційної справи і має містити оцінку ГЕР рівня відповідності освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою кожному Критерію. В експертному висновку ГЕР має право змінити оцінку рівня відповідності щодо окремих Критеріїв, надану експертною групою, відповідно обґрунтувавши таку зміну» Відхилено.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i>	

	Вважаємо за доцільне в Положенні визначити також підстави та критерії зміни оцінки рівня відповідності, наданої експертною групою, що дасть можливість встановити межі адміністративного впливу ГЕР на рішення експертної групи Відхилено. Немає пропозиції редакції.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Експертний висновок складається на основі звіту експертної групи та інших матеріалів акредитаційної справи і має містити оцінку ГЕР рівня відповідності освітньої програми та/або освітньої діяльності за цією програмою кожному Критерію. В експертному висновку ГЕР має право змінити оцінку рівня відповідності, надану експертною групою, відповідно обґрунтувавши таку зміну.» Обґрунтування: Редакційні правки. Відхилено.	
23. Акредитаційна справа та проект експертного висновку розглядаються на засіданні ГЕР, яка більшістю голосів від свого повного складу схвалює експертний висновок і направляє справу на розгляд Національного агентства.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «23. Акредитаційна справа та проект експертного висновку розглядаються на засіданні ГЕР, яка більшістю голосів від кількості членів ГЕР, присутніх на засіданні, схвалює експертний висновок і направляє справу на розгляд Національного агентства.» Обґрунтування: А ось тут має місце певна девіація між підзаконним актом МОН і документом НА щодо кворуму ГЕР. Для їх узгодження пропоную виділену фразу замінити на приведену.	

	Відхилено.	
Порядок проведення засідання GER, призначеного для розгляду акредитаційної справи, у тому числі дистанційного, визначається положенням про GER, затвердженим Національним агентством.		
Члени GER, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі освіти (у тому числі в межах програми академічної мобільності), або за наявності обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді справи та ухваленні рішення, яке стосується освітньої програми такого закладу освіти.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «Члени GER, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі освіти (у тому числі в межах програми академічної мобільності), в якому проходить акредитаційна експертиза, або за наявності обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді справи та ухваленні рішення, яке стосується освітньої програми такого закладу освіти» Відхилено.	Члени GER, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі освіти (у тому числі в межах програми академічної мобільності, програм післядипломної освіти тощо) у відповідному закладі освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді справи та ухваленні рішення, яке стосується освітньої програми такого закладу освіти
	<i>Штовба С. Д.</i> «Не беруть участі у голосуванні члени GER, освітній рівень яких нижчий, ніж рівень освітньої програми, що акредитується.» Обґрунтування: є неоподинокі випадки, коли член GER – студент бакалаврату голосує за акредитацію PhD-програми. Хіба таке голосування може бути відповідальним? Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «Члени GER, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі освіти (у тому числі в межах програми академічної мобільності, програм післядипломної освіти тощо) у відповідному закладі освіти, чи за наявності інших обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді справи	

	та ухваленні рішення, яке стосується освітньої програми такого закладу освіти.» Вчитися можуть не лише члени ГЕР від здобувачів освіти. Також може бути навчання за програмами неформальної освіти та інші випадки. Попереднє теж є такими обставинами. Враховано.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Члени ГЕР, які працюють (у тому числі на умовах сумісництва) або навчаються у відповідному закладі освіти (у тому числі в межах програми академічної мобільності), або за наявності обставин, що свідчать про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, не беруть участь у розгляді справи та ухваленні рішення, яке стосується освітньої програми та/або освітньої діяльності такого закладу освіти» Обґрунтування: Редакційні правки. Відхилено.	
III. Розгляд акредитаційної справи та ухвалення рішення про акредитацію		
1. Акредитаційна справа розглядається на засіданні Національного агентства після її розгляду ГЕР.		
2. За наслідками розгляду акредитаційної справи (крім випадків, передбачених пунктом 3 цього розділу) Національне агентство ухвалює одне з таких рішень:	<i>ХНУВС</i>	

	«За наслідками розгляду акредитаційної справи (крім випадків, передбачених пунктом 3 цього розділу) Національне агентство ухвалює одне з таких рішень: 1) про акредитацію освітньої програми – якщо одночасно: а) встановлено відповідність за всіма рівнями «А» та/або «В»; б) щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»; 2) про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми – якщо одночасно: а) встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо одного або двох Критеріїв; б) щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнем «F»; 3) про відмову в акредитації освітньої програми – якщо наявний один із таких випадків: а) встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо трьох і більше Критеріїв; б) встановлено відповідність за рівнем «F» хоча б одного з Критеріїв; 4) про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду з підстав, визначених пунктом 4 цього розділу; 5) про призначення повторної акредитаційної експертизи з підстав, визначених пунктом 5 цього розділу» Акредитація освітньої програми з визначенням «зразкова» має передбачати певні заохочення для закладу вищої освіти, наприклад, збільшення терміну дії сертифіката. Оскільки Законом України «Про вищу освіту» (стаття 25, пункт 5) чітко визначено, що сертифікат про акредитацію вперше видається за кожною акредитованою освітньою програмою строком на п'ять	
--	---	--

	років, а при другій та наступних акредитаціях – строком на 10 років, то п. 2 доцільно викласти в такій редакції. Відхилено.	
1) про акредитацію освітньої програми з визначенням «зразкова» – якщо одночасно:		
а) встановлено відповідність за рівнем «А» щодо п'яти і більше Критеріїв, включаючи Критерії 2 «Структура та зміст освітньої програми», 6 «Людські ресурси» і 8 «Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми», а для програм третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня – також Критерію 10 «Навчання через дослідження»;		
б) щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;		
	<i>Штовба С. Д.</i> «За відсутності освітнього стандарту за відповідними спеціальністю та рівнем освіти – зразкова акредитація не надається. Зразкова акредитація не надається, якщо за освітньою програмою ще немає випускників» Відхилено.	
2) про акредитацію освітньої програми – якщо одночасно:		
а) встановлено відповідність за рівнем «А» щодо менше, ніж п'яти Критеріїв; або		
встановлено відповідність за рівнем, іншим ніж «А», за Критеріями 2 «Структура та зміст освітньої програми», 6 «Людські ресурси» та/або 8 «Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми», а для програм третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня – за одним та/або декількома зазначеними критеріями та/або Критерієм 10 «Навчання через дослідження»;	<i>Бахрушин В.</i> «встановлено відповідність за рівнем «В» , за одним або декількома з Критеріїв: 2 «Структура та зміст освітньої програми», 6 «Людські ресурси» та/або 8 «Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми», а для програм третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня – за одним та/або декількома із	встановлено відповідність за рівнем «В» за одним або декількома з Критеріїв: 2 «Структура та зміст освітньої програми», 6 «Людські ресурси» та/або 8 «Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми», а для програм третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня – за одним та/або декількома із

	зазначених критеріїв та/або Критерієм 10 «Навчання через дослідження»; Наведене формулювання суперечить п. б). Враховано.	зазначених критеріїв та/або Критерієм 10 «Навчання через дослідження»
б) щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;		
3) про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми – якщо одночасно:		
а) встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо одного або двох Критеріїв;	<i>Штовба С. Д.</i> Замінити «одного або двох Критеріїв» на «одного, або двох, або трьох Критеріїв». Обґрунтування. Змістовний аналіз експертних висновків з двома «Е» показав, що в багатьох із них є об'єктивні підстави, щоб оцінити на «Е» ще за одним критерієм. Але експертні групи та ГЕРи «пожаліли» університети, і завищували оцінки. Тим самим, надавали неадекватні оцінки. Відхилено.	
б) щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнем «F»;		
4) про відмову в акредитації освітньої програми – якщо наявний один із наступних випадків:		
а) встановлено відповідність за рівнем «Е» щодо трьох і більше Критеріїв; або	<i>Штовба С. Д.</i> Змінити «трьох» на «чотирьох» Відхилено.	
б) встановлено відповідність за рівнем «F» хоча б одного з Критеріїв;		

5) про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду з підстав, визначених пунктом 4 цього розділу;		
6) про призначення повторної акредитаційної експертизи з підстав, визначених пунктом 5 цього розділу.		
3. За наслідками розгляду акредитаційної справи щодо освітньої програми, яка за результатами попередніх двох акредитацій була акредитована умовно (відкладено), Національне агентство приймає одне з таких рішень:		
1) про акредитацію освітньої програми – якщо щодо жодного з Критеріїв не встановлено відповідність за рівнями «Е» чи «F»;	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «1) про акредитацію освітньої програми – якщо за Критеріями не встановлено відповідність не більше за трьома рівнями «Е» та не більше одного (окрім кадрового забезпечення) за рівнем «F»»; Обґрунтування: З метою підтримки та забезпечення розвитку закладів вищої освіти в Україні Відхилено.	
2) про відмову в акредитації освітньої програми – якщо встановлено відповідність за рівнем «Е» чи «F» хоча б одного з Критеріїв;	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «2) про відмову в акредитації освітньої програми – якщо встановлено відповідність більше ніж за трьома рівнями «Е» чи більше одного (окрім кадрового забезпечення) за рівнем «F» з Критеріїв»; Обґрунтування: З метою підтримки та забезпечення розвитку закладів вищої освіти в Україні. Відхилено.	
3) про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду з підстав, визначених пунктом 4 цього розділу;		

4) про призначення повторної акредитаційної експертизи з підстав, визначених пунктом 5 цього розділу.		
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «Максимально можливим є проходження трьох акредитаційних експертиз освітньої програми, що була акредитована умовно (відкладено).» Вважаємо за доцільне конкретизувати інформацію щодо максимально можливої кількості проходження акредитаційних експертиз освітньої програми, що була акредитована умовно (відкладено). Відхилено.	
4. Національне агентство має право ухвалити мотивоване рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, якщо:		
1) експертний висновок ГЕР є необґрунтованим; або		
2) ГЕР порушила процедуру розгляду акредитаційної справи; або		
3) після розгляду акредитаційної справи ГЕР з'ясувалися нові обставини щодо освітньої програми та/або освітньої діяльності за освітньої програмою, які не були враховані ГЕР.		
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «4) мають місце розбіжності між оцінками рівня відповідності освітньої програми, зробленим експертною групою та ГЕР, за двома або більше Критеріями, і є наявними ґрунтовні підстави вважати, що експертна група та/або ГЕР прийшли до необґрунтованих (недостатньо обґрунтованих) висновків при визначенні рівня відповідності освітньої програми за відповідними Критеріями.» Обґрунтування:	

	Вважаю доцільним і логічним таке доповнення. Відхилено.	
Національне агентство може повертати акредитаційну справу для повторного розгляду ГЕР не більше двох разів.	<i>Кафедра управління у сфері цивільного захисту факультету цивільного захисту ЧПБ імені Героїв Чорнобиля НУЦЗ України</i> «Національне агентство може повертати акредитаційну справу для повторного розгляду ГЕР не більше одного разу. » Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> Замінити «не більше двох» разів на «один раз». Обґрунтування: не слід сильно затягувати прийняття рішень. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «Національне агентство може повертати акредитаційну справу для повторного розгляду ГЕР не більше двох разів, при цьому сукупний термін розгляду справи не може перевищувати термін визначений законом. » Обґрунтування: Без цього обмеження термін розгляду (без вини ЗВО) може перевищити всі розумні межі. Відхилено.	
5. Національне агентство має право ухвалити мотивоване рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи, якщо дійде висновку, що:		

1) акредитаційна експертиза була проведена із суттєвим порушенням встановленої цим Положенням процедури. Суттєвим є порушення, яке вплинуло на результати акредитації; або	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «1) акредитаційна експертиза була проведена із суттєвим порушенням з боку ЗВО встановленої цим Положенням процедури. Суттєвим є порушення, яке вплинуло на результати акредитації; або 2) акредитаційна експертиза була проведена із суттєвим порушенням встановленої цим Положенням процедури з боку експертної групи. Суттєвим є порушення, яке вплинуло на результати акредитації; або» Відхилено.	
2) експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків, зокрема, залишила поза увагою обставини, необхідні для ухвалення обґрунтованого рішення щодо акредитації.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «2) експертна група і ГЕР у звітах дійшли до явно необґрунтованих висновків, зокрема, залишила поза увагою обставини, необхідні для ухвалення обґрунтованого рішення щодо акредитації» Відхилено.	
	<i>Штовба С. Д.</i> «3) ГЕР змінила оцінки за п'ятьма або більше критеріями» Відхилено.	
У разі ухвалення рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи процедура акредитації проводиться без її додаткової оплати закладом освіти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «У разі ухвалення рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи процедура акредитації проводиться без її додаткової оплати закладом освіти, а Національне агентство сплачує закладу освіти, де проводилася попередня акредитаційна експертиза, половину її вартості.» Заклад освіти несе суттєві матеріальні та моральні витрати на забезпечення акредитаційної експертизи, бо велика кількість працівників та викладачів закладу	

	відволікається від виконання своїх безпосередніх обов'язків. Тому Національне агентство повинно нести матеріальну відповідальність за неякісну роботу підготовлених ним членів експертної групи. Відхилено.	
Повторна акредитаційна експертиза розпочинається з етапу формування експертної групи. Для проведення повторної акредитаційної експертизи формується нова експертна група відповідно до пунктів 7–9 розділу II цього Положення, при чому при чому керівником групи призначається член Національного агентства, а один з членів експертної групи – його заступником. До складу такої експертної групи не можуть залучатися особи, які були членами експертної групи, що проводила попередню акредитаційну експертизу.		
Повторна акредитаційна експертиза проводиться на загальних підставах відповідно до цього Положення з урахуванням вимог цього пункту.		
У разі ухвалення рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи строк проведення акредитації обчислюється з дати прийняття рішення про її проведення.		
Повторна акредитаційна експертиза може призначатися лише один раз.		
6. Рішення Національного агентства, передбачені підпунктами 1–4 пункту 2, підпунктами 1, 2 пункту 3 цього розділу, повинні ґрунтуватися на:		
1) оцінці рівнів відповідності Критеріям, поданих в експертному висновку ГЕР, – якщо Національне агентство повністю згодне з такою оцінкою; або		
2) власній оцінці рівнів відповідності Критеріям, що відрізняється від оцінки, поданих в експертному		

висновку ГЕР, у тому числі оцінці, що повністю або частково збігається з оцінкою експертної групи, – якщо:		
Національне агентство не погоджується з оцінкою, зазначеною в експертному висновку ГЕР; або		
експертний висновок ГЕР містить пропозицію щодо призначення повторної акредитаційної експертизи, з чим Національне агентство не погоджується.		
Рішення Національного агентства про призначення повторної акредитаційної експертизи може ґрунтуватися на встановленні підстав, визначених пунктом 5 цього розділу, ГЕР та/або безпосередньо Національним агентством під час розгляду акредитаційної справи.		
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У разі, коли висновок ГЕР має суттєві розбіжності по оцінці рівнів відповідності Критеріям (за двома або більше Критеріями) і при цьому до Національного агентства надійшли вмотивовані заперечення щодо змісту та/або обґрунтованості висновку ГЕР від закладу освіти та/або членів експертної групи, Національне агентство має право призначити додаткове незалежне опрацювання матеріалів акредитаційної справи, створивши для цього разову спеціалізовану галузеву експертну раду (РС ГЕР) з відповідної галузі знань. Порядок створення та розпуску РС ГЕР, а також умови оплати роботи її членів, визначаються Національним агентством. Експертний висновок РС ГЕР має такий самий статус, як і висновок відповідної ГЕР, визначений пунктом 23 розділу II цього Положення, та береться до уваги при ухваленні рішення Національного агентства, як і висновок відповідної ГЕР згідно пунктів 1 – 4 розділу III цього Положення. У разі, якщо Національним агентством приймається пропозиція РС ГЕР, яка є відмінною від пропозиції відповідної основної ГЕР, то оплата роботи членів	

	ГЕР за відповідним цивільно-правовим договором не здійснюється, натомість відповідну оплату у встановленому розмірі отримують члени РС ГЕР, задіяні в акредитаційному процесі.» Обґрунтування: Для формування належних підстав щодо ухвалення Національним агентством рішення по суті акредитаційної справи у разі незгоди з пропозицією, що міститься в експертному висновку ГЕР, пропоную доповнити цей пункт абзацами такого змісту Відхилено.	
7. Національне агентство має право ухвалити рішення про припинення акредитаційної процедури без прийняття рішення по суті у разі:		
1) виявлення у поданих закладом освіти документах завідомо недостовірних відомостей, відмови закладу освіти в допуску до місця проведення акредитаційної експертизи членів експертної групи, створення закладом освіти перешкод для роботи експертної групи, інших протиправних або недобросовісних дій закладу освіти, що унеможливили належне проведення акредитаційної експертизи та/або розгляд акредитаційної справи відповідно до вимог цього Положення;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «1) виявлення у поданих закладом освіти документах завідомо недостовірних відомостей, відмови закладу освіти в допуску до місця проведення акредитаційної експертизи членів експертної групи (у тому числі відмови їм у наданні доступу до матеріалів дистанційного навчання та/або інших матеріалів, які не знаходяться в публічному доступі, але мають істотне значення для оцінки відповідності освітньої програми та/або освітнього процесу встановленим Критеріям), створення закладом освіти перешкод для роботи експертної групи, інших протиправних або недобросовісних дій закладу освіти, що унеможливили належне проведення акредитаційної експертизи та/або розгляд акредитаційної справи відповідно до вимог цього Положення;» Обґрунтування: Редакційна правка.	1) виявлення у поданих закладом освіти документах завідомо недостовірних відомостей, відмови закладу освіти в допуску до місця проведення акредитаційної експертизи членів експертної групи, створення закладом освіти перешкод для роботи експертної групи, відмови у наданні експертній групі доступу до навчальних матеріалів та/або інших матеріалів, які не знаходяться в публічному доступі, але мають істотне значення для оцінки відповідності освітньої програми та освітньої діяльності Критеріям, інших протиправних або недобросовісних дій закладу освіти, що унеможливили належне проведення акредитаційної експертизи та/або розгляд акредитаційної справи відповідно до вимог цього Положення;

	Враховано редакційно.	
2) відкликання закладом освіти заяви про проведення акредитації освітньої програми. Таке відкликання можливе лише до утворення експертної групи для проведення акредитаційної експертизи.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «2) відкликання закладом освіти заяви про проведення акредитації освітньої програми.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень ч. 1 п. 4 ст. 179 Господарського кодексу України. Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «2) відкликання закладом освіти заяви про проведення акредитації освітньої програми.» Незрозуміле обмеження, що створює зайву роботу для Національного агентства і зайві витрати для закладу. Замість цього за необхідності можна передбачити часткову оплату акредитації, відповідно до понесених Національним агентством витрат. Відхилено.	
У разі прийняття рішення про припинення акредитації освітньої програми відповідно до цього пункту заклад освіти може повторно звернутися із заявою про акредитацію цієї ж освітньої програми не раніше наступного навчального року.		
8. У разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», Національне агентство видає закладу освіти сертифікат про акредитацію певної освітньої програми за формою та у порядку, встановленими Кабінетом Міністрів України.		
Сертифікат про акредитацію освітньої програми може бути переоформлений з підстав, визначених частиною		

шостою статті 25 Закону України «Про вищу освіту», у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.		
У випадку внесення до ЄДЕБО другого запису про акредитовану освітню програму у зв'язку з обставинами, які не є підставою для переоформлення сертифіката про акредитацію освітньої програми, секретаріат Національного агентства за зверненням закладу освіти, яке подається засобами ЄДЕБО, поширює дію сертифіката про акредитацію відповідної освітньої програми на другий запис про неї у ЄДЕБО. У такому зверненні заклад освіти зазначає про дотримання ним вимог пункту 14 цього розділу.	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Через неоднозначність трактування пропозиція прибрати цей абзац. Відхилено.	
9. У разі проведення одночасної акредитації кількох освітніх програм Національне агентство ухвалює окреме рішення щодо кожної освітньої програми.		
10. Керівник закладу освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи можуть бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа (крім засідань, що проводяться у дистанційному режимі і які не можуть бути забезпечені відеозв'язком на належному рівні).	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «10. Керівник закладу освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи можуть бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа.» Якщо в силу якихось форс-мажорних обставин (пропала електрика із-за аварії тощо) не може бути забезпечений відеозв'язок, то відповідне засідання повинно бути перенесено, а не проводитися кулуарно. Враховано частково.	10. Керівник закладу освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи можуть бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа. Відомості про дату, час і місце засідання розміщуються в інформаційній системі Національного агентства. З моменту розміщення таких відомостей відповідні особи вважаються повідомленими про розгляд акредитаційної справи, однак їх відсутність на засіданні не перешкоджає розгляду справи.
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «10. Керівник закладу освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи можуть бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа.»	

	Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень 32; 34 Закону України «Про вищу освіту». Враховано частково.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «10. Керівник закладу освіти (або уповноважена ним особа), гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи можуть бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа. Секретаріат Національного агентства зобов'язаний забезпечити технічну можливість участі голови та членів експертної групи, а також представників закладу освіти в таких засіданнях, у тому числі шляхом використання взаємно погоджених інформаційно-комунікаційних технологій.» Обґрунтування: Редакційна правка (щодо уповноваженої особи). Концептуально не згоден з наявністю підстав щодо ненадання можливості участі членам експертної групи та представникам ЗВО у засіданні ГЕР і НА через «технічні» причини. Якщо засідання ГЕР або НА проводиться у дистанційному режимі, то які технічні перешкоди можуть заважати експертам або представникам ЗВО долучитися до онлайн-наради із використанням тих самих інформаційно-комунікаційних технологій? Наявність подібних підстав, зазначених у Положенні про акредитацію ОП, може створити підґрунтя для зловживань щодо обмеження права ЗВО і членів експертної групи висловити свою позицію по суті акредитаційної справи на засіданнях ГЕР і НА. Тому пропоную закреслену фразу вилучити, а замість неї додати у відповідному абзаці речення запропонованого змісту.	

	Враховано частково.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «10. Керівник закладу освіти, гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи мають право бути присутніми на засіданнях ГЕР та на засіданнях Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа (запрошення до участі у засіданні формується у інформаційній системі Національного агентства не пізніше ніж за 1 робочий день до засідання). На засідання, на які з будь-яких причин не можуть бути запрошені представники ЗВО акредитаційні справи не розглядаються» Обґрунтування: Наведене у проєкті формулювання створює ризики прийняття непрозорих, а то й суб'єктивних рішень. Враховано частково.	
11. Для забезпечення відкритості та прозорості акредитації оприлюднюються:		
1) на офіційному вебсайті закладу освіти:		
відомості про самооцінювання відповідної освітньої програми – не пізніше ніж протягом 5 робочих днів із дня подання закладом освіти матеріалів для акредитації до Національного агентства;	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Вважаємо за потрібне вказати термін, протягом якого відомості самооцінювання відповідної освітньої програми повинні знаходитися на офіційному вебсайті закладу освіти або «постійно». Враховано.	
програма роботи експертної групи у закладі освіти та повідомлення про дату, час і місце проведення відкритої зустрічі (якщо вона передбачена програмою) – не	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Вважаємо за необхідне вказати термін, протягом якого програма роботи експертної групи у закладі освіти та повідомлення про дату, час і місце проведення відкритої	

пізніше як на наступний робочий день після погодження програми відповідно до цього Положення;	зустрічі (якщо вона передбачена програмою) повинні знаходитися на офіційному вебсайті закладу освіти або «постійно».	
	Враховано.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «програма роботи експертної групи у закладі освіти та повідомлення про дату, час і місце проведення відкритої зустрічі (якщо вона передбачена програмою) – не пізніше ніж через один робочий день після погодження програми відповідно до цього Положення;»	
	Відхилено.	
рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт – упродовж десяти робочих днів після ухвалення рішення Національним агентством;	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи – упродовж десяти робочих днів після ухвалення рішення Національним агентством» Доцільним є також зазначення терміну, протягом якого рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи повинні знаходитися на офіційному вебсайті закладу освіти або «постійно».	рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт – упродовж десяти робочих днів після оприлюднення рішення Національного агентства в інформаційній системі Національного агентства;
	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Відповідно до Розділу III Положення про акредитацію освітніх програм, у разі ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми, у тому числі з визначенням «зразкова», або про умовну (відкладену) акредитацію Національне агентство видає закладу вищої освіти сертифікат про акредитацію або	

	копію рішення про умовну (відкладену) акредитацію..... Вважаємо доречним вказати інформацію щодо сертифікату про акредитацію та термін, протягом якого сертифікат повинен знаходитися на офіційному вебсайті закладу освіти. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи – упродовж десяти робочих днів після ухвалення рішення Національним агентством;» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт – упродовж десяти робочих днів після оприлюднення рішення Національного агентства в інформаційній системі Національного агентства» Обґрунтування: ЗВО не може оприлюднити рішення Національного агентства до того як його оприлюднить саме агентство Враховано.	
		Заклад освіти зобов'язаний забезпечити доступ до документів, визначених цим підпунктом, на своєму вебсайті не менше як протягом одного року після

		ухвалення Національним агентством рішення щодо акредитації;
2) в інформаційній системі Національного агентства:		
наказ про затвердження складу експертної групи для проведення акредитаційної експертизи певної освітньої програми (певних освітніх програм) – не пізніше наступного робочого дня після його підписання;		
рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт – впродовж десяти робочих днів після ухвалення Національним агентством відповідного рішення.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи – впродовж десяти робочих днів після ухвалення Національним агентством відповідного рішення.» Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «рішення Національного агентства, експертний висновок відповідної ГЕР, звіт експертної групи – впродовж десяти робочих днів після ухвалення Національним агентством відповідного рішення.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
12. Після ухвалення рішення щодо акредитації освітньої програми секретаріат Національного агентства забезпечує підготовку акредитаційної справи до архівного зберігання в електронному вигляді та організацію роботи з архівними електронними документами.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «12. Після ухвалення рішення по суті акредитаційної експертизи освітньої програми секретаріат Національного агентства забезпечує підготовку акредитаційної справи до архівного зберігання в електронному вигляді та організацію роботи з архівними електронними документами.» Обґрунтування:	12. Після ухвалення остаточного рішення щодо акредитації освітньої програми секретаріат Національного агентства забезпечує підготовку акредитаційної справи до архівного зберігання в електронному вигляді та організацію роботи з архівними електронними документами.

	А якщо рішення прийнято про відмову в акредитації, про умовну (відкладену) акредитацію, про призначення повторної акредитаційної експертизи? Пропоную виділену фразу замінити на більш загальну Враховано редакційно.	
Акредитаційна справа не належить до документів постійного або тривалого зберігання.	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> Доцільним є зазначення терміну знаходження акредитаційної справи в електронному вигляді на офіційному вебсайті Національного агентства. Враховано.	
		Національне агентство забезпечує постійний безоплатний вільний доступ до матеріалів акредитаційної справи через свою інформаційну систему.
13. Положення пунктів 11 та 12 цього розділу застосовуються з урахуванням вимог і обмежень, встановлених законодавством щодо оприлюднення інформації з обмеженим доступом, та розділом VII цього Положення.		
14. У випадку зміни очікуваних програмних результатів навчання (компетентностей) акредитованої освітньої програми (крім випадку приведення їх у відповідність до стандарту вищої освіти та/або розширення очікуваних програмних результатів навчання), змінена освітня програма вважається новою освітньою програмою, щодо якої заклад освіти зобов'язаний внести відповідні відомості до ЄДЕБО. Така освітня програма підлягає новій акредитації у порядку, визначеному цим Положенням.	<i>Жемеров О. О.</i> Важко погодитися з таким положенням. Освітні програми мають модернізуватися із урахуванням сучасних вимог до підготовки фахівця. При викладанні дисциплін та реалізації інших освітніх компонентів, ми маємо враховувати появу нових методик, приладів, програмного забезпечення, зміни на ринку праці тощо. Це безпосередньо впливає на можливе уточнення та зміну результатів навчання. Необхідність внесення таких змін у ЄДЕБО та тим більше – проходження нової акредитації – збільшить навантаження на заклад вищої освіти (фінансове, методичне, організаційне). У такому разі – фактично цим пунктом прописується відсутність	

	можливості змінювати програмні результати навчання і в цілому модернізувати й удосконалювати освітню програму впродовж 5 років. Відхилено.	
	<i>Факультет геології, географії, рекреації і туризму Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна</i> Пропонуємо вилучити з Положення... цей пункт, оскільки він суперечить вимозі щодо періодичного оновлення програмних результатів навчання в залежності від потреб ринку праці та новітніх досягнень у тій чи іншій галузі. Така редакція цього пункту ставить ЗВО в положення постійної первинної акредитації і, за нашим переконанням, крім покращення фінансового стану МОН і НАЗЯВО за рахунок ЗВО – ніякого сенсу не має. Відхилено.	
	<i>Сінна О. І.</i> Категорично заперечую проти такого підходу. Освітні програми мають модернізуватися із врахуванням сучасних вимог до підготовки фахівця. При викладанні дисциплін та реалізації інших освітніх компонентів, ми маємо враховувати появу нових приладів, програмного забезпечення, динамічність ринку праці тощо. Це безпосередньо впливає на можливе уточнення та зміну результатів навчання. Необхідність внесення таких змін у ЄДЕБО та тим більше – проходження нової акредитації – збільшить навантаження на заклад вищої освіти (фінансове, методичне, організаційне), у такому разі – фактично цим пунктом прописується відсутність можливості змінювати програмні результати навчання, й загалом модернізувати й удосконалювати освітню програму протягом 5 років.	

	Відхилено.	
	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «У випадку зміни очікуваних програмних результатів навчання (компетентностей) акредитованої освітньої програми (крім випадку приведення їх у відповідність до стандарту вищої освіти та/або скорочення в межах стандарту очікуваних програмних результатів навчання, змінена освітня програма вважається новою освітньою програмою, щодо якої заклад освіти зобов'язаний внести відповідні відомості до ЄДЕБО. Така освітня програма підлягає новій акредитації у порядку, визначеному цим Положенням.» Альтернативна думка: Вилучити. Це унеможливило акредитацію спеціальності, в якій містяться декілька освітніх програм, і мають по кожній ОП бути відмінними компетентності і програмні результати. Раніше дозволяли до якогось відсотку зміни, наприклад до 30 %. Щоб за однією спеціальністю можна було зробити декілька освітніх програм. Відхилено.	
	<i>Національна академія Державної прикордонної служби України імені Б. Хмельницького</i> З метою однозначного розуміння положень п. 14 за доцільне вбачається деталізувати поняття «зміни очікуваних програмних результатів навчання (компетентностей)» та «розширення очікуваних програмних результатів навчання». Відхилено.	

	<i>Девіняк О. Т.</i> «У випадку зміни очікуваних програмних результатів навчання (компетентностей) акредитованої освітньої програми (крім випадку приведення їх у відповідність до стандарту вищої освіти та/або розширення очікуваних програмних результатів навчання), експертна група надає фахову оцінку відповідності внесених змін спеціальності, назви та декларованим цілям освітньої програми.» Обґрунтування: відповідно до ESG та викладених тут критеріїв акредитації, кожна освітня програма повинна проходити моніторинг та періодичний перегляд. Складовою такого перегляду може бути не тільки 1) розширення освітньої програми додатковими програмними результатами, а й: 2) розширення освітньої програми додатковими компетентностями 3) корекція формулювання існуючих компетентностей чи програмних результатів навчання 4) вилучення з освітньої програми застарілих компетентностей чи програмних результатів навчання Без можливості вилучення з освітньої програми застарілих або невдало сформульованих компетентностей чи програмних результатів навчання заклади нестимуть цей «чемодан без ручки» ще довго, оскільки будь-яке рішення з вилучення компетентності чи ПРН внаслідок цього пункту є збитковим для закладу. Як приклад, хіміко-токсикологічний аналіз був уведений у підготовку фармацевтів ще в СРСР і досі залишається в освітніх програмах. Це відрізняє підготовку фармацевтів в Україні від усього світу. Вітчизняне нормативне поле у галузі судової експертизи не надає жодних переваг провізорам у зв'язку з опануванням ними цього напрямку діяльності. Опитування і роботодавців, і студентів, і академічного персоналу в УжНУ свідчать про недоцільність освітньої підготовки з відповідної компетентності та програмного результату навчання, однак крок з вилучення цього	
--	--	--

	стороннього для фармацевтів компонента через наявність даного пункту вартуватиме додаткової процедури акредитації. Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «14. Змінена освітня програма підлягає новій акредитації у порядку, визначеному цим Положенням, якщо змінено: назву освітньої програми; спеціалізацію; освітню та/або професійну кваліфікацію (крім змін, пов'язаних з перейменуванням галузі знань та/або спеціальності); обсяг (у випадку зменшення); теоретичний зміст предметної області (крім випадку приведення у відповідність до стандарту вищої освіти); програмні результати навчання (у випадку врахування змін у стандартах вищої освіти спеціальностей, необхідних для доступу до професій, для яких запроваджене додаткове регулювання).» МОН не має повноважень визначати, що вважається новою ОП. Приведення у відповідність до стандарту може вимагати істотних змін. Виключення для випадку «розширення» є незрозумілим. Розширення результатів навчання може передбачати додавання результатів, які потребують істотних інших змін, зокрема, щодо ресурсного забезпечення. Відхилено.	

	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція – зняти або повністю змінити пункт. Обґрунтування: Наведене у проєкті формулювання суперечить практиці агенцій Європейського простору вищої освіти, які вважають змінену освітню програму новою освітньою програмою у випадку не будь-якої, а суттєвої зміни результатів навчання і освітніх компонентів. І навпаки, у випадку ухвалення стандарту окремі (раніше акредитовані) освітні програми можуть потребувати кардинальних змін і поширення на такі змінені програми дії раніше отриманого сертифікату є навряд чи виправданим Відхилено.	
	<i>Прасул Ю. І.</i> 14. Вилучити, бо порушує права ЗВО на удосконалення і перегляд ОП, оновлення її відповідно до нових досягнень науки. Іншим шляхом є запровадження узагальнених і розмитих ПРН, що у цілому є негативною рисою ОП. Таким чином, цей пункт сприяє заморожуванню регулярного перегляду ОП, змушуючи ЗВО вносити по 1 ПРН раз на 5 років з метою виходу із ситуації первинних акредитацій та можливості проходження успішних акредитацій. Вважаю, що це є неприпустимим у країні, яка намагається підняти на високий рівень якість, прозорість, ефективність вищої освіти. Відхилено.	
IV. Правовий статус експертів		

1. До функцій експерта належить здійснення у закладі освіти відповідно до цього Положення акредитаційної експертизи освітньої програми.		
Експерт – особа, яка володіє потрібними знаннями, навичками та іншими компетентностями у сфері забезпечення якості вищої освіти, що дають їй змогу ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти за цими програмами та розробляти рекомендації щодо удосконалення якості вищої освіти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Експерт – особа, яка володіє потрібними знаннями, навичками та іншими компетентностями у сфері забезпечення якості вищої освіти, що дають їй змогу ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти за цими програмами та розробляти рекомендації щодо удосконалення якості вищої освіти. Експерти мають бути представниками закладу вищої освіти рівня акредитації не нижчого за рівень акредитації закладу освіти, в якій вони проводять акредитацію.» Відхилено.	
	<i>КПІ ім. І. Сікорського (друга пропозиція)</i> «Експерт – особа, яка володіє потрібними знаннями, навичками та іншими компетентностями у сфері забезпечення якості вищої освіти, що дають їй змогу ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти за цими програмами та розробляти рекомендації щодо удосконалення якості вищої освіти. Експерти мають бути представниками закладу освіти рівня акредитації не нижчого за рівень акредитації закладу освіти, в якій вони проводять акредитацію. Експерти з числа науково-педагогічних працівників мають відповідати ліцензійним умовам, не нижчим, ніж ті, які висуваються до науково-педагогічних працівників освітньої програми, яка акредитується. Експерт з числа здобувачів вищої освіти має здобувати освіту рівня не нижчого за рівень освітньої програми, що	

	акредитується, та мати не менше однієї наукової статті, опублікованої у періодичному фаховому виданні України чи виданні, що входить до наукометричної бази Scopus чи Web of Science Core collection.» Відхилено.	
	<i>Львівський державний університет безпеки життєдіяльності</i> «Експерт – особа, яка володіє потрібними знаннями, навичками та іншими компетентностями у сфері забезпечення якості вищої освіти, що дають їй змогу ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти за цими програмами та розробляти рекомендації щодо удосконалення якості вищої освіти. Якщо експерт є науково педагогічним працівником закладу вищої освіти/наукової установи, експертна діяльність здійснюється у межах організаційної роботи науково-педагогічного працівника і визнається як викладацька діяльність.» Згідно з Законом України «Про запобігання корупції» науково-педагогічні працівники з числа осіб начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту є суб'єктами, на яких поширюється дія цього закону. Оскільки акредитаційну експертизу не можна розцінювати як таку, що належить до викладацької, наукової та/або творчої діяльності відповідно до визначень, наведених у Законі України «Про освіту» та Законі України «Про наукову та науково-технічну діяльність», викладачам закладів вищої освіти на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції» заборонено провадити діяльність у складі експертних груп Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. З метою уникнення наведених суперечностей пропонуємо викласти абзац другий п.ІV «Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється	

	підготовка здобувачів вищої освіти» у наступній редакції. Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «Експерт – особа, яка володіє потрібними компетентностями у предметній області освітньої програми та у сфері забезпечення якості вищої освіти, що забезпечують її здатність здійснювати об’єктивне оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти за цими програмами, консультувати заклади освіти з питань підвищення якості освітніх програм та освітньої діяльності та розробляти рекомендації щодо удосконалення якості вищої освіти.» Експерт повинен розуміти предметну область та її специфіку. Компетентності – це здатності щось робити. Незрозуміло, що мається на увазі під ефективним оцінюванням. Відповідно до п. I.5.1. Відхилено.	
	<i>НМАПО ім. Л. П. Шупика</i> «Експертом може бути особа, яка має відповідну освіту та кваліфікацію, практичний досвід роботи, володіє необхідними знаннями і навичками, що дозволяють їй ефективно здійснювати оцінювання якості освітніх програм та діяльності закладів вищої освіти за цими програмами, розробляти рекомендації щодо покращення якості вищої освіти за відповідними спеціальностями: - для науково-педагогічних, наукових працівників: 1) наявність наукового ступеня; 2) наявність вченого звання; 3) наявність не менше десяти наукових публікацій за останні п’ять років за спеціальністю,	

	за якою акредитується освітня програма, у періодичних наукових виданнях, що включені до переліку фахових видань України, до наукометричних баз; 4) участь в атестації наукових кадрів для акредитації освітньо-наукових програм; - для здобувачів вищої освіти: навчання на освітній програмі за цією або суміжною спеціальністю та/або наявність вищої освіти, здобутої раніше за цією або суміжною спеціальністю» Для розуміння, хто саме може бути експертом. Відхилено.	
Національне агентство визначає порядок відбору осіб для формування Реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Реєстр експертів) та забезпечує його ведення.		
Експерти добираються з числа науково-педагогічних, наукових працівників, а також здобувачів вищої освіти. Під час акредитації освітніх програм з галузей знань 21 «Ветеринарна медицина» та 22 «Охорона здоров'я» до здобувачів вищої освіти прирівнюються інтерни та лікарі-резиденти. Експерти з числа здобувачів вищої освіти можуть здійснювати функції експертів протягом дванадцяти місяців після втрати статусу здобувача вищої освіти.		
Члени ГЕР не можуть виконувати функцій експертів щодо освітніх програм зі спеціальностей, розгляд акредитаційних справ з яких належить до компетенції відповідної ГЕР.		
Члени Національного агентства можуть виконувати функції експертів винятково у випадку проведення повторної експертизи відповідно до пункту 5 розділу III цього Положення.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «Члени Національного агентства, які відповідають вимогам пунктів 5, 6 розділу IV цього Положення, можуть виконувати функції експертів винятково у разі проведення повторної експертизи відповідно до пункту 5 розділу III цього Положення.»	

	Відхилено.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> Роботу експерта під час акредитаційної експертизи вважати одним із видів викладацької, наукової і творчої діяльності. п. 1. ч. 1 ст. 25 Закону України від 14.10.2014 «Про запобігання корупції» забороняє окремій категорії осіб займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України. Водночас до цієї категорії осіб потрапляють, зокрема, курсанти-поліцейські, поліцейські (ті, які є науково-педагогічними працівниками), судді (які займаються науково-педагогічною діяльністю) та ін. Відхилено.	
2. Експерти під час здійснення акредитаційної експертизи зобов'язані здійснювати свої функції добросовісно, неупереджено і доброчесно.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «2. Експерти під час здійснення акредитаційної експертизи зобов'язані здійснювати свої функції професійно, добросовісно, неупереджено і доброчесно.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
3. Експерти здійснюють функції з проведення акредитаційної експертизи на підставі наказу про утворення експертної групи. Оплата послуг експерта		

відбувається на підставі цивільно-правового договору, укладеного експертом з Національним агентством.		
4. Експерти можуть підлягати тестуванню з метою визначення їх знань і вмінь, потрібних для проведення акредитаційної експертизи, включаючи вимоги пунктів 5 та 6 цього розділу.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «Експерти можуть підлягати обов’язковому тестуванню з метою визначення рівня їх знань і вмінь, потрібних для проведення акредитаційної експертизи, перед призначенням його до складу Експертної групи для проведення акредитаційної експертизи, включаючи вимоги пунктів 5 та 6 цього розділу.» Відхилено.	4. Експерти можуть підлягати тестуванню та/або іншим формам перевірки з метою визначення їх знань і вмінь, потрібних для проведення акредитаційної експертизи, включаючи вимоги пунктів 5 та 6 цього розділу
	<i>Каменів О. Ю.</i> «4. Експерти можуть підлягати тестуванню або іншим формам перевірки рівня фахової компетенції з метою визначення їх знань і вмінь, потрібних для проведення акредитаційної експертизи, включаючи вимоги пунктів 5 та 6 цього розділу.» Обґрунтування: Редакційна правка. Враховано частково.	
З метою підвищення кваліфікації експертів у сфері забезпечення якості вищої освіти Національне агентство проводить їх навчання.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «З метою підвищення кваліфікації експертів у сфері забезпечення якості вищої освіти Національне агентство проводить їх навчання за кошти Національного агентства.» Відхилено.	
	<i>Бахрушин В.</i> «З метою підвищення кваліфікації експертів у сфері забезпечення якості вищої освіти Національне	

	агентство проводить їх навчання, здійснює аналіз хороших і поганих практик проведення експертизи.» Аналіз практик має бути обов'язковим складником навчання. Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «З метою підвищення кваліфікації експертів у сфері забезпечення якості вищої освіти Національне агентство проводить їх навчання, у тому числі в дистанційній формі із використанням інформаційно-комунікаційних технологій.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
5. Експерт повинен знати:	<i>Бахрушин В.</i> «5. Експерт повинен знати: 1) Стандарти та рекомендації щодо забезпечення якості вищої освіти в Європейському просторі вищої освіти; 2) правові засади функціонування закладів освіти; 3) вимоги цього Положення та критерії; 4) Національну рамку кваліфікацій, стандарт вищої освіти для відповідних рівня освіти і спеціальності (за наявності) та особливості спеціальності; 5) професійні стандарти (за наявності)» Варто уточнити ієрархію вимог.	

	Крім того, експерт зобов'язаний розуміти стандарти та особливості спеціальності і професійних видів діяльності. Відхилено.	
1) вимоги цього Положення;		
2) Критерії;		
3) правові засади функціонування закладів освіти;		
4) Стандарти та рекомендації щодо забезпечення якості вищої освіти в Європейському просторі вищої освіти.		
6. Експерт повинен володіти методами зовнішнього оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності закладу освіти за відповідними програмами, у тому числі вміти:		
1) оцінювати відповідність освітньої програми Критеріям;		
2) аналізувати, систематизувати й узагальнювати інформацію, що стосується освітньої програми та діяльності закладу за програмою;	Каменєв О. Ю. «2) аналізувати, систематизувати й узагальнювати інформацію, що стосується освітньої програми та діяльності закладу освіти за програмою;» Обґрунтування: Редакційна правка. Враховано.	2) аналізувати, систематизувати й узагальнювати інформацію, що стосується освітньої програми та діяльності закладу освіти за програмою;
3) здійснювати збір інформації шляхом інтерв'ювання, опитування, анкетування та інших методів, а також обробку й узагальнення цієї інформації;		
4) проводити аналіз внутрішньої документації закладів освіти, пов'язаної з розробленням та реалізацією освітньої програми, а також програм практик, методичних матеріалів, розроблених для реалізації		

освітньої програми, інших матеріалів, що забезпечують якість освіти тощо;		
5) оцінювати різноманітні ресурси закладу освіти;	<i>Бахрушин В.</i> «5) оцінювати різноманітні ресурси закладу освіти та їх вплив на якість освіти;» Оцінювати треба саме з погляду впливу на якість Враховано.	5) оцінювати різноманітні ресурси закладу освіти та їх вплив на якість освіти;
	<i>Бахрушин В.</i> «...) розробляти обґрунтовані рекомендації щодо покращення якості освіти;» Відповідно до І. 5.2) однією з основних цілей є надання рекомендацій. Враховано.	6) розробляти обґрунтовані рекомендації щодо покращення якості освіти;
6) взаємодіяти в процесі проведення акредитаційної експертизи з іншими експертами, Національним агентством, закладом освіти;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «6) взаємодіяти в процесі проведення акредитаційної експертизи з іншими експертами, Національним агентством та його органами, закладом освіти;» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
7) складати звіт про результати акредитаційної експертизи.		
7. Під час роботи експертної групи у закладі освіти з метою проведення акредитаційної експертизи експерт не має права:		

1) харчуватися та проживати за рахунок закладу освіти, його працівників та/або здобувачів вищої освіти;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «1) харчуватися та проживати, а також користуватися транспортними та іншими послугами за рахунок закладу освіти, його працівників та/або здобувачів вищої освіти;» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено.	
2) вимагати та/або отримувати неправомірну вигоду в будь-якій формі, у тому числі подарунки, від закладу освіти, його працівників або здобувачів вищої освіти чи третіх осіб;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «2) вимагати та/або отримувати неправомірну вигоду в будь-якій формі, у тому числі подарунки, від закладу освіти, його працівників або здобувачів освіти чи третіх осіб;» Обґрунтування: Оскільки ОП за певним рівнем вищої освіти може провадитися також у закладі фахової передвищої освіти, то гіпотетичними надавачами подарунків можуть бути здобувачів не тільки вищої, але й фахової передвищої освіти. Тому пропоную закреслене слово вилучити. Відхилено.	
3) спілкуватися з працівниками та здобувачами вищої освіти закладу авторитарно, не підтримувати атмосфери взаємної поваги;	<i>Каменєв О. Ю.</i> «3) спілкуватися з працівниками та здобувачами освіти закладу авторитарно, не підтримувати атмосфери взаємної поваги;» Обґрунтування: Див. коментар вище. Відхилено.	

4) розголошувати передчасно інформацію щодо висновків та результатів акредитаційної експертизи.		
8. Експерту забезпечується можливість:		
1) вносити пропозиції на розгляд Національного агентства щодо вдосконалення вимог до системи забезпечення якості вищої освіти, освітньої діяльності закладів освіти, Критеріїв, вимог, показників та порядку їх запровадження, внесення змін і доповнень до нормативно-правових актів у сфері забезпечення якості вищої освіти;		
2) брати участь у засіданнях ГЕР та Національного агентства під час обговорення результатів акредитаційної експертизи, що здійснювалась за участі такого експерта, відповідно до вимог цього Положення;		
3) брати участь у інших заходах, що проводяться Національним агентством.		
9. Експерти, які порушили передбачені цим Положенням вимоги, вилучаються з Реєстру експертів за рішенням Національного агентства.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Експерти, які порушили передбачені цим Положенням вимоги, вилучаються з Реєстру експертів за рішенням Національного агентства. Мотивоване рішення Національного агентства спрямовується у заклад освіти для розгляду у комісіях з академічної доброчесності. Експерт має право оскаржити рішення Національного агентства Експертні висновки за акредитаціями, до яких були залучені експерти, що порушили вимоги п. 7, підлягають повторній перевірці Національним агентством, незалежно від наявності ухвалених рішень щодо акредитації/ умовної акредитації/ неакредитації освітніх програм.»	

	Вважаю, що повторній перевірці не можуть підлягати позитивні рішення з акредитації.	
	Відхилено.	
10. Національне агентство має право залучати до проведення акредитації міжнародних експертів – іноземних громадян, що мають досвід у сфері забезпечення якості вищої освіти, зокрема як експерти іноземних акредитаційних агентств чи агентств із забезпечення якості вищої освіти, що включені до Європейського реєстру із забезпечення якості вищої освіти (European Quality Assurance Register).		
Міжнародним експертом не може бути громадянин держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом, або науковий, науково-педагогічний працівник закладу освіти, наукової установи такої держави.		
Порядок залучення міжнародних експертів визначається Національним агентством.		
V. Акредитація освітніх програм іноземними акредитаційними агентствами	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «V. Акредитація освітніх програм визнаними іноземними акредитаційними агентствами та незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти» Обґрунтування: 1. Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 23; п. 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту»; 2. У відповідності до Закону України «Про вищу освіту» (зокрема, ст. ст. 16 – 18; 23; 25), статутів Національної агенції, ДП «Інфоресурс» та Положення про ЄДЕБО, - Національна агенція (НАЗЯВО) не наділена жодними	

	повноваженнями щодо визнання чи не визнання сертифікатів про акредитацію (оцінку) освітніх програм виданих визнаними іноземними акредитаційними агентствами та незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти, як і не наділена жодними правами щодо супроводу, внесення чи не внесення зазначених сертифікатів до ЄДЕБО. 3. Надання права Національній агенції вносити чи не вносити відомості про виданні визнаними іноземними акредитаційними агентствами та незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти сертифікати про акредитацію (оцінку) освітніх програм в ЄДЕБО суперечить положенням Закону України «Про вищу освіту», статутам Національної агенції, ДП «Інфоресурс», Положенню про ЄДЕБО, та може спричинити конфлікт інтересів, прояв корупційної складової та вияв недоброчесності з боку керівництва, окремих посадових осіб чи групи посадових осіб Національної агенції з метою утримання монополії з питань акредитації освітніх програм в Україні (що в окремих випадках уже мало місце впродовж 2020 – 2021 рр. на практиці). Окрім того, надання права Секретаріату Національної агенції, організаційно-технічному підрозділу НАЗЯВО (який не наділений жодними правовими повноваженнями по Закону), вирішувати питання про внесення чи не внесення відомостей про сертифікати про акредитацію освітніх програм виданих визнаними іноземними акредитаційними агентствами та незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти в ЄДЕБО є явним перевищенням повноважень, як з боку самої Національної агенції, так, і, зокрема, самого Секретаріату НАЗЯВО, та незаконним привласненням владних повноважень Відхилено.	

1. В Україні визнаються сертифікати про акредитацію освітніх програм, видані іноземними акредитаційними агентствами чи агентствами забезпечення якості вищої освіти, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України (далі – визнані іноземні акредитаційні агентства).		
2. Національне агентство має право ініціювати зміни до переліку визнаних іноземних акредитаційних агентств.		
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «3. В Україні можуть діяти незалежні установи оцінювання та забезпечення якості вищої освіти - це недержавні організації (установи, агенції, бюро тощо), акредитовані Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, що здійснюють оцінювання освітньої програми, результатів навчання та/або закладів вищої освіти (їхніх структурних підрозділів).» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 1 ст. 23 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «4. Незалежні установи оцінювання та забезпечення якості вищої освіти можуть видавати закладам вищої освіти власні сертифікати про оцінку освітньої програми та/або систем забезпечення якості вищої освіти.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 3 ст. 23 Закону України «Про вищу освіту» Відхилено.	

3. У разі акредитації освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством Національне агентство за зверненням закладу освіти вносить відповідну інформацію до ЄДЕБО.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «5. У разі акредитації освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством або незалежною установою оцінювання та забезпечення якості вищої освіти заклад освіти у порядку визначеному Положенням про Єдину державну електронну базу з питань освіти вносить відповідну інформацію до ЄДЕБО» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень ст. 18; п. 3 ст. 23; п. 8 ст. 25; 32; 34 Закону України «Про вищу освіту» та розділів III – IV Положення про ЄДЕБО Відхилено.	
	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «6. Сертифікат виданий іноземними акредитаційними агентствами або незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти підтверджує відповідність освітньої програми закладу вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти стандарту вищої освіти і дає право на видачу диплома державного звання за цією спеціальністю» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п. 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
4. Для внесення до ЄДЕБО інформації про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством заклад освіти подає до секретаріату Національного агентства такі документи:	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «7. Для внесення до ЄДЕБО інформації про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством або незалежною установою	

	оцінювання і забезпечення якості вищої освіти заклад освіти подає до ЄДЕБО такі документи:» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту» та положень розділів III – IV Положення про ЄДЕБО. Відхилено.	
1) заяву;		
2) засвідчені копії сертифіката про акредитацію освітньої програми (іншого документа, що засвідчує таку акредитацію) та висновку (звіту, іншого документа з деталізованими результатами акредитації освітньої програми) іноземного акредитаційного агентства;	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «2) засвідчені копії сертифіката про акредитацію освітньої програми (іншого документа, що засвідчує таку акредитацію) та висновку (звіту, іншого документа з деталізованими результатами акредитації освітньої програми) іноземного акредитаційного агентства або незалежної установи оцінювання і забезпечення якості вищої освіти;» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
3) засвідчений переклад документів, визначених підпунктом 2 цього пункту, українською мовою.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «3) засвідчений переклад документів, визначених підпунктом 2 цього пункту, українською мовою, у випадку їх видачі іноземною мовою;» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	

5. Секретаріат Національного агентства розглядає подані документи протягом одного місяця з дати їх надходження та за відсутності підстав для їх повернення вносить інформацію про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством до ЄДЕБО.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «8. ЄДЕБО розглядає подані документи протягом трьох робочих днів з дати їх надходження та за відсутності підстав для їх повернення вносить інформацію про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством або незалежною установою оцінювання і забезпечення якості вищої освіти до ЄДЕБО» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту» та розділів III – IV Положення про ЄДЕБО. Відхилено.	
	<i>ВООРГВО</i> «Секретаріат Національного агентства розглядає подані документи протягом 10-ти днів з дати їх надходження та за відсутності підстав для їх повернення вносить інформацію про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством до ЄДЕБО.» ОБґРУНТУВАННЯ: Оскільки, нормою передбаченою нижче, встановлено вичерпний перелік підстав для повернення поданих документів, вважаємо, що строк розгляду документів необхідно зменшити, що унеможливить дублювання повноважень з питань акредитації Національним агентством. Відхилено.	
Подані документи повертаються закладу освіти у разі:		
1) їх невідповідності вимогам положенням пункту 4 цього розділу;		

2) відсутності акредитаційного агентства, яке видало сертифікат про акредитацію, у переліку визнаних іноземних акредитаційних агентств;	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «2) відсутності акредитаційного агентства, яке видало сертифікат про акредитацію, у переліку визнаних іноземних акредитаційних агентств або акредитованих незалежних установ оцінювання і забезпечення якості вищої освіти;» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту» та розділів III – IV Положення про ЄДЕБО. Відхилено.	
3) неможливості однозначно за даними ЄДЕБО ідентифікувати освітню програму, про акредитацію якої видано сертифікат;	<i>ВООРГВО</i> Виключити ОБґРУНТУВАННЯ: В зазначеному формулюванні дана підстава є оціночним судженням та може стати причиною порушення прав закладу освіти у питанні внесення в ЄДЕБО інформації про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством. Відповідно до ч. 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту» в Україні визнаються сертифікати про акредитацію освітніх програм, виданих іноземними акредитаційними агентствами чи агентствами забезпечення якості вищої освіти, перелік яких затверджується Кабінетом Міністрів України. Крім того, відповідно до ст. 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Таким чином, законом України не передбачено необхідності додаткового погодження документів, які подаються для внесення інформації до ЄДЕБО. Так як	

	дане Положення є підзаконним нормативно-правовим актом, то його норми не можуть суперечити нормативним актам, що мають вищу юридичну силу, а тим більше, встановлювати додаткові умови. Очевидно, що у випадку акредитації освітньої програми, відмінної від тієї, що міститься в ЄДЕБО, відсутні підстави для внесення відомостей до ЄДЕБО. Відхилено.	
4) подання закладом освіти недостовірних документів.		
З метою перевірки поданих документів секретаріат Національного агентства може звертатися до акредитаційного агентства, що видало сертифікат, інших юридичних і фізичних осіб та отримувати від них інформацію, необхідну для проведення такої перевірки.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «З метою перевірки поданих документів ЄДЕБО, Міністерство освіти і науки України або ЄДЕБО в особі Державного підприємства «Інфоресурс», можуть звертатися до визнаного іноземного акредитаційного агентства або акредитованої незалежної установи оцінювання і забезпечення якості вищої освіти, що видали сертифікат, інших юридичних і фізичних осіб та отримувати від них інформацію, необхідну для проведення такої перевірки.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень п/п. 6) п. 1 ст. 13; пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту», пп. 1.1.; 3.1. – 3.2. Статуту ДП «Інфоресурс» та розділів I, III – IV Положення про ЄДЕБО. Відхилено.	
Робота щодо внесення до ЄДЕБО інформації про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством здійснюється Національним агентством на безоплатній основі.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> Виключити за непотрібністю, у випадку прийняття запропонованих змін та нової редакції по розділу V. Відхилено.	

	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «9. Акредитація освітніх програм визнаними іноземними акредитаційними агентствами або акредитованими незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти прирівнюється до акредитації Національного агентства. Акредитація освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством або акредитованими незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти не потребує підтвердження Національним агентством.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту» та розділів III – IV Положення про ЄДЕБО. Відхилено.	
6. На строк дії сертифіката про акредитацію освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством заклад освіти має право видавати документи про вищу освіту за такою освітньою програмою.	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «10. На строк дії сертифіката про акредитацію освітньої програми виданого визнаним іноземним акредитаційним агентством або акредитованою незалежною установою оцінювання і забезпечення якості вищої освіти заклад освіти має право видавати документи про вищу освіту державного зразка за такою освітньою програмою.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень пп. 1, 3 ст. 23; пп. 7, 8 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
7. Освітні програми, акредитовані визнаними іноземними акредитаційними агентствами, за ініціативою закладу освіти можуть бути акредитовані	<i>КаУ ім. А. Волошина</i> «11. Освітні програми, акредитовані визнаними іноземними акредитаційними агентствами або	

Національним агентством відповідно до цього Положення.	акредитованими незалежними установами оцінювання і забезпечення якості вищої освіти, за ініціативою закладу освіти можуть бути акредитовані Національним агентством відповідно до Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту» та цього Положення.» Обґрунтування: Приведено у відповідність до положень ч. 1 п. 1 ст. 25 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено.	
	<i>ВООРГВО</i> «8. Національне агентство має право залучати до проведення процедури акредитації освітньої програми акредитовані ним незалежні установи оцінювання та забезпечення якості вищої освіти. 9. Акредитація освітніх програм незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти відбувається згідно з критеріями, визначеними цим Положенням. 10. Сертифікати про акредитацію освітніх програм, видані незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти, акредитованими Національним агентством у встановленому законодавством порядку, прирівнюються до сертифікатів про акредитацію Національного агентства. Відомості про такі сертифікати вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.» ОБґРУНТУВАННЯ: 1. Надання повноважень незалежним установам оцінювання та забезпечення якості вищої освіти (надалі – незалежні установи) проводити акредитацію освітніх програм розвантажить роботу Національного агентства та забезпечить відсутність черг та зволікань у питаннях акредитації, дозволить швидше та ефективніше провести оцінку освітніх програм та освітньої діяльності закладів освіти, з метою дотримання	

	конституційних прав здобувачів на освіту та вчасне виконання закладами освіти взятих на себе зобов'язань. 2. Оцінювання освітньої програми незалежними установами передбачено ст. 23 ЗУ «Про вищу освіту». Крім того, МОН України розроблено та виставлено на громадське обговорення проєкт Положення про акредитацію незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти. Очевидно, що передбачення нового порядку акредитації незалежних установ здійснюється з метою вдосконалення роботи таких установ та, в тому числі, забезпечення вчасного та законного акредитаційного процесу освітніх програм. Відхилено.	
VI. Фінансування акредитації		
1. Заклад освіти зобов'язаний укласти з Національним агентством договір про надання послуг з акредитації освітньої програми (освітніх програм), де зазначається сума коштів, що її сплачує заклад освіти, визначена згідно з пунктом 2 цього розділу (далі – договір).	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «1. Заклад освіти зобов'язаний укласти з Національним агентством договір про надання послуг з акредитації освітньої програми (освітніх програм), де зазначається сума коштів (відповідно до кошторису ЗВО на підготовку кадрів закладами вищої освіти та забезпечення діяльності їх баз практики за державним бюджетом за даною спеціальністю (освітньою програмою) і що її сплачує заклад освіти, визначена згідно з пунктом 2 цього розділу (далі – договір)» Відхилено.	
Національне агентство має право повернути заяву про проведення акредитації без реєстрації відповідно до абзацу другого пункту 5 розділу II цього Положення або призупинити здійснення акредитації, якщо заклад освіти не виконує свої зобов'язання за договором,		

відмовився від його укладання або розірвав договір, або існує кредиторська заборгованість закладу освіти перед Національним агентством за іншими аналогічними договорами.		
2. Оплата за послуги з проведення акредитації у встановленому законодавством порядку зараховується на рахунок Національного агентства як власні надходження бюджетної установи і становить (розмірів прожиткового мінімуму):		
1) у разі акредитації однієї освітньої програм – 24;		
2) у разі одночасної акредитації двох освітніх програм – 41;		
3) у разі одночасної акредитації трьох освітніх програм, акредитації освітньої програми, узгодженої між українським та іноземним закладами освіти, – 54.		
3. Оплата послуг експертів за проведення ними акредитаційної експертизи здійснюється відповідно до цивільно-правових договорів, укладених Національним агентством з кожним експертом, залученим до проведення відповідної акредитаційної експертизи, на підставі акта приймання-передання наданих експертом послуг і становить (розмірів прожиткового мінімуму):	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> Передбачити процедури оплати послуг за проведення акредитаційної експертизи експертам Національного агентства, на яких поширюється дія ст. 66 Закону України «Про Національну поліцію» (поліцейський не може під час проходження служби займатися іншою оплачуваною діяльністю, крім науково-педагогічної, наукової або творчої). Враховано редакційно	
1) керівника експертної групи:		
у разі акредитації однієї освітньої програм – 5,5;		
у разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм, акредитації освітньої програми, узгодженої між українським та іноземним закладами освіти, – 6;		
2) члена експертної групи:		

у разі акредитації однієї освітньої програм – 4,5;		
у разі одночасної акредитації двох чи трьох освітніх програм, акредитації освітньої програми, узгодженої між українським та іноземним закладами освіти, – 5.		
У випадку ухвалення Національним агентством рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи, оплата послуг керівника та членів експертної групи, що проводили попередню експертизу, не здійснюється. Якщо на момент ухвалення відповідного рішення такі послуги були оплачені, відповідні особи зобов'язані повернути їх оплату Національному агентству протягом тридцяти днів з дня ухвалення такого рішення.	<i>Штовба С. Д.</i> «У випадку ухвалення рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи, оплата послуг керівника та членів експертної групи, що проводили попередню експертизу, здійснюється у розмірі 50%. Усі члени експертної групи вилучаються з Реєстру експертів та відкликаються з поточних експертних груп.» Це проблеми НАЗЯВО, що вони сертифікували таких експертів. І НАЗЯВО також має нести за це відповідальність. Враховано частково	—
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У випадку ухвалення Національним агентством рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи, оплата послуг керівника та членів експертної групи, що проводили попередню експертизу, не здійснюється, за винятком випадку, коли керівник або член експертної групи долучив до звіту окрему думку, в якій висловив свою обґрунтовану незгоду з результатами експертизи. Якщо на момент ухвалення відповідного рішення такі послуги були оплачені, відповідні особи зобов'язані повернути їх оплату Національному агентству протягом тридцяти днів з дня ухвалення такого рішення в розмірі, який становить фактичний обсяг сплачених особі коштів – за винятком відрахувань податків та інших зборів. Витрати, нараховані та/або сплачені керівнику та членам експертної групи як відшкодування за відрядження (включаючи проїзд і проживання), у разі ухвалення Національним агентством рішення	

	про призначення повторної акредитаційної експертизи виплачуються в повному обсязі та/або не підлягають поверненню.» Обґрунтування: Тут нерегульованими залишаються такі питання: 1) Якщо член експертної групи не погоджується зі звітом та аргументовано зазначив це в окремій думці? 2) Експерт зобов'язаний повернути тільки суму, що отримав на руки, чи всю нараховану суму винагороди, включаючи податки та інші державні внески? 3) Що робити з коштами, витраченими на відрядження таких експертів (проїзд, проживання тощо), які формально нараховуються як додаткове благо? Зважаючи на зазначене, пропоную замінити цей абзац двома абзацами наведеного змісту. Відхилено	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Керівнику та членам експертної групи, які проводять акредитаційну експертизу в закладах освіти, розташованих поза населеним пунктом їх проживання та/або основної роботи чи навчання, додатково компенсуються витрати на відрядження, пов'язані з відвідуванням закладу освіти, де проводиться акредитація, на підставі пред'явлених оригіналів платіжних документів. Граничні розміри витрат на відрядження та порядок їх сплати визначається додатком 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 02 лютого 2011 року № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів.»	

	Обґрунтування: !!! Крім того, незрозуміло – чому порівняно з діючою версією Положення про акредитацію ОП взагалі вилучено пункт про оплату відрядження експертів (якщо акредитація проводиться очно, а не дистанційно)? Відсутність такої норми є дискримінаційною щодо експертів, які проводять очну акредитаційну експертизу в ЗВО поза місцем свого проживання порівняно експертами, що проводять експертизу в ЗВО у своєму місті. Це перше. Норми щодо зменшення розміру винагороди експертам на 15%, визначені п. 7 розділу VI проекту цього Положення жодним чином не усувають зазначену вище дискримінацію, а виплата винагороди при очній експертизі в іншому місті на 15% у загальному випадку не компенсує експерту фактичних витрат на проїзд і проживання (зважаючи на наявний рівень цін). Це друге. Тому вважаю обов'язковим доповнити п. 3 розділу VI абзацом приблизно такого змісту, як наведено в пропозиції (або викласти його в окремому пункті) Відхилено.	
Експерт, що проводив акредитаційну експертизу, має право за письмовою заявою відмовитися від оплати наданих ним послуг. У разі подання такої заяви оплата послуг відповідного експерта за проведення ним акредитаційної експертизи не здійснюється.		
4. Оплата послуг членів ГЕР, пов'язаних із розглядом ГЕР однієї акредитаційної справи, здійснюється у межах 1,5 розмірів прожиткового мінімуму на кожну освітню програму на підставі укладених з членами ГЕР договорів цивільно-правового характеру. Порядок розподілу коштів, визначених цим пунктом,		4. Оплата послуг членів ГЕР, пов'язаних із розглядом ГЕР однієї акредитаційної справи, здійснюється у межах 1,5 розмірів прожиткового мінімуму на кожну освітню програму на підставі укладених з членами ГЕР цивільно-правових договорів. Порядок розподілу коштів, визначених цим пунктом, визначається

визначається положенням про ГЕР, яке затверджується Національним агентством.		положенням про ГЕР, яке затверджується Національним агентством.
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «У випадку, коли за клопотанням членів експертної групи та/або закладу освіти Національним агентством приймається рішення про передачу акредитаційної справи на розгляд РС ГЕР після її розгляду відповідною ГЕР згідно пункту 6 розділу III цього Положення, оплата коштів членів ГЕР і РС ГЕР у межах встановленого розміру здійснюється таким чином: 1) якщо експертний висновок РС ГЕР узгоджується з висновком відповідної ГЕР або відрізняється від нього не більш як за двома Критеріями, то оплата послуг здійснюється як членам ГЕР, так і членам РС ГЕР у повному обсязі – незалежно від рішення Національного агентства по суті справи. У такому випадку кошти на оплату послуг членів РС ГЕР стягуються пропорційно з членів експертної групи, які підписали відповідне клопотання, та/або закладу освіти, який надав відповідне клопотання. Особи (фізичні та/або юридичні), щодо яких прийнято рішення про стягнення з них коштів за оплату послуг членів РС ГЕР, зобов'язані перерахувати їх на казначейський рахунок Національного агентства протягом тридцяти днів після оприлюднення рішення по суті акредитаційної справи в інформаційній системі Національного агентства; 2) якщо експертний висновок РС ГЕР відрізняється від експертного висновку відповідної ГЕР більш ніж за двома Критеріями та у разі згоди Національного агентства з пропозицією, що міститься в експертному висновку РС ГЕР, оплата послуг членів ГЕР не здійснюється, а призначені для неї кошти спрямовуються на оплату послуг членів РС ГЕР; 3) якщо експертний висновок РС ГЕР відрізняється від експертного висновку відповідної ГЕР більш ніж за двома Критеріями, але при цьому Національним агентством не прийнято пропозицію РС ГЕР, то	

	оплата послуг як членів відповідної ГЕР, так і членів РС ГЕР здійснюється в повному обсязі за рахунок власних коштів Національного агентства.» Обґрунтування: Враховуючи надані пропозиції до п. 6 розділу III цього проекту Положення щодо РС ГЕР, пропоную доповнити цей пункт абзацами такого змісту. Відхилено.	
5. Залишок коштів на рахунках спеціального фонду, отриманих Національним агентством як плата за послуги з проведення акредитації (у тому числі на кінець бюджетного періоду), у встановленому законодавством порядку використовується для здійснення Національним агентством інших видатків, пов'язаних з його діяльністю, зокрема, але не виключно, для: виплати винагороди членам Національного агентства за укладеними з ними цивільно-правовими договорами; виплати премій та інших форм матеріального заохочення працівникам Національного агентства та його секретаріату; сплату єдиного соціального внеску, нарахованого на відповідні виплати; оплату відряджень; забезпечення участі спостерігачів в акредитаційній експертизі; навчання та професійний розвиток членів Національного агентства, ГЕР, експертів, працівників секретаріату Національного агентства; співпрацю Національного агентства з національними та міжнародними інституціями у сфері забезпечення якості вищої освіти та академічної доброчесності; створення та експлуатації офіційного вебсайту, модернізації та технічного обслуговування інформаційної системи; оплату комунальних послуг, енергоносіїв, витратних матеріалів, оргтехніки, канцелярських витрат, банківських послуг, послуг зв'язку; виконання поточного та капітального ремонту; придбання обладнання; здійснення інших витрат.		

6. У випадку акредитації освітньої програми, що реалізується закладом освіти або його (територіально) відокремленим структурним підрозділом за межами України, або залучення до складу експертної групи міжнародного експерта, Національне агентство додатково до оплати послуг експертів у розмірі, визначеному пунктом 3 цього розділу, відшкодовує їм витрати (транспортні та на проживання), пов'язані з відвідуванням закладу освіти, на підставі підтвердних документів про здійснення таких витрат або самостійно здійснює оплату транспортних послуг та послуг з проживання експертів (крім випадків участі експерта в акредитаційній експертизі дистанційно)		
У випадку залучення до складу експертної групи експерта з числа іноземних громадян, розмір оплати його послуг з проведення акредитаційної експертизи може бути збільшений за згодою між таким експертом, Національним агентством та закладом освіти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Заклад освіти не повинен додатково оплачувати послуги експерта з числа іноземних громадян, якщо рішення про залучення такого експерту самостійно прийняло Національне агентство. Відсутня пропозиція до змін	
У випадках, визначених у абзацах першому та другому цього пункту, оплата закладом освіти послуг з проведення акредитації, визначена відповідно до пункту 2 цього розділу, збільшується на:		
1) розмір відшкодування або витрат, здійснених Національним агентством згідно з абзацом першим цього пункту, у розмірі, визначеному відповідними підтвердними документами;		
2) різницю між розміром оплати послуг експерта з числа іноземних громадян, погодженим відповідно до абзацу другого цього пункту, та розміром оплати його послуг, визначеним згідно з пунктом 3 цього розділу.		
Оплата закладом освіти витрат, зазначених у цьому пункті, не може перевищувати десяти розмірів прожиткового мінімуму.		

7. Розмір плати за послуги:		
1) Національного агентства, визначений пунктом 2 цього розділу, зменшується на 10 відсотків, якщо голова та усі члени експертної групи, утвореної для проведення акредитаційної експертизи освітньої програми (освітніх програм), беруть участь в акредитаційній експертизі дистанційно;		
2) керівника, члена експертної групи, визначений пунктом 3 цього розділу, зменшується на 15 відсотків, якщо відповідно керівник або член експертної групи бере участь в акредитаційній експертизі дистанційно.	<i>Каменєв О. Ю.</i> Виключити. Обґрунтування: Цю норму вважаю недоречною, оскільки фактичний обсяг працездатності експерта при дистанційній експертизі нічим не менший, ніж при очній. Більш того, дистанційний характер роботи експерта з ряду питань вимагає більшого інтелектуально-емоційного напруження та рівня аналітичного мислення, зокрема – з точки зору прогнозування необхідних додаткових матеріалів при обмеженій оглядовості, огляду матеріальної бази тощо. Також дистанційна акредитаційна експертиза протягом трьох днів підряд вимагає майже неперервної роботи на ЕОМ, що негативно впливає на здоров'я експертів. Тому пропоную відповідну норму про зменшення грошової винагороди на 15% у разі дистанційної експертизи вилучити. Відхилено	
	<i>Бахрушин В.</i> «Розмір плати за послуги Національного агентства, визначений пунктом 2 цього розділу, а також за послуги керівника, члена експертної групи, визначений пунктом 3 цього розділу можуть бути зменшені від 20 до 50 відсотків у випадку нової акредитації освітньої програми з підстав, визначених пунктом 14 розділу III, за умови, що	

	термін дії чинного сертифікату про акредитацію спливає не менш, ніж через 2 роки від дати подання заяви про нову акредитацію.» У цьому випадку може бути скорочений обсяг роботи за рахунок перевірки тих критеріїв, на які не впливають запроваджені зміни. Відхилено	
8. Під час розрахунку розміру оплати послуг відповідно до цього розділу, застосовується розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб в розрахунку на місяць, встановлений згідно з законодавством станом на 1 вересня – для обрахунку вартості послуг, які будуть надані під час проведення акредитації за заявами, поданими та зареєстрованими у відповідному навчальному році.		
Оплата послуг Національного агентства, членів ГЕР та експертів розраховується і здійснюється у гривнях і заокруглюється до 10 гривень у більшу сторону. Оплата послуг міжнародного експерта може здійснюватися в іноземній валюті за офіційним курсом Національного банку України.		
VII. Особливості роботи з інформацією з обмеженим доступом під час проведення акредитації		
1. У випадку наявності у матеріалах акредитаційної справи документів, що містять інформацію з обмеженим доступом, експертна група формується згідно з обмеженнями, зазначеними у пункті 7 розділу II цього Положення.		
Якщо документи закладу освіти, що подаються до Національного агентства для проведення акредитації,		

містять службову або таємну інформацію, до Національного агентства в електронному вигляді через інформаційну систему подається та частина документів, що не містить такої інформації, із зазначенням підстав віднесення відповідної інформації до службової або таємної.		
2. Документи закладу освіти або їх частини, що містять службову інформацію, подаються до секретаріату Національного агентства окремо з дотриманням визначених законодавством вимог.		
Заклад освіти зобов'язаний у встановленому порядку надати доступ до документів, що містять службову інформацію, членам експертної групи, які проводить акредитаційну експертизу, під час їх роботи у закладі освіти.		
Доступ членів ГЕР, працівників секретаріату та членів Національного агентства до таких документів під час опрацювання та розгляду акредитаційної справи забезпечується секретаріатом Національного агентства.		
3. Документи закладу освіти або їх частини, що містять таємну інформацію, подаються до секретаріату Національного агентства окремо з дотриманням визначених законодавством вимог.		
Режимно-секретне забезпечення Національного агентства під час роботи з документами, що містять таємну інформацію, може здійснювати уповноважений Національним агентством вищий військовий навчальний заклад (заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання). У такому випадку цей заклад забезпечує облік, зберігання та доступ до документів, що подаються до Національного агентства і містять таємну інформацію.	<i>Бахрушин В.</i> «Режимно-секретне забезпечення Національного агентства під час роботи з документами, що містять таємну інформацію, може на підставі договору з Національним агентством здійснювати уповноважений Національним агентством вищий військовий навчальний заклад (заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання). У такому випадку цей заклад забезпечує облік, зберігання та доступ до документів, що подаються до Національного агентства і містять таємну інформацію.»	

	Чи не буде виникати конфлікт інтересів при акредитації освітніх програм такого закладу? У будь-якому випадку варто передбачити, що така співпраця здійснюється на основі договору, який, зокрема, має містити зобов'язання закладу щодо захисту інформації та умов доступу до відповідних документів. Відхилено	
Заклад освіти надає доступ до документів, що містять таємну інформацію, членам експертної групи, які мають передбачений законодавством допуск до такої інформації.		
Секретаріат Національного агентства, а у випадку, встановленому абзацом другим цього пункту, – уповноважений Національним агентством вищий військовий навчальний заклад (заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання), забезпечує доступ до документів, що містять таємну інформацію, членам ГЕР, працівникам секретаріату та членам Національного агентства, які мають передбачений законодавством допуск до такої інформації, під час опрацювання та розгляду акредитаційної справи.		
4. Для ознайомлення експертної групи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом безпосередньо у закладі освіти, тривалість роботи експертної групи у закладі освіти може бути подовжена до п'яти днів у порівнянні з визначеною пунктом 13 розділу II цього Положення.	<i>Бахрушин В.</i> «4. Для ознайомлення експертної групи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом безпосередньо у закладі освіти, тривалість роботи експертної групи у закладі освіти може бути подовжена до п'яти днів» Згадка про порівняння робить норму невизначеною. Якщо мається на увазі 5 днів, то варто так і написати. Враховано редакційно.	. 4. Для ознайомлення експертної групи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом безпосередньо у закладі освіти, тривалість роботи експертної групи у закладі освіти може бути подовжена до п'яти днів у порівнянні з визначеною пунктом 13 розділу II цього Положення.

5. У разі, якщо проведення акредитації передбачає ознайомлення з інформацією з обмеженим доступом, звіт та експертний висновок ГЕР складаються у загальному порядку.	<i>Бахрушин В.</i> «5. У разі, якщо проведення акредитації передбачає ознайомлення з інформацією з обмеженим доступом, звіт та експертний висновок ГЕР складаються із дотриманням визначених законодавством вимог.» У загальному порядку може бути у випадках, коли спеціальне законодавство не передбачає обмежень. Враховано.	5. У разі, якщо проведення акредитації передбачає ознайомлення з інформацією з обмеженим доступом, звіт та експертний висновок ГЕР складаються із дотриманням визначених законодавством вимог.
У разі необхідності подання разом зі звітом та/або експертним висновком документів, що містять службову або таємну інформацію, такі документи або їх відповідні частини подаються окремо у порядку, визначеному пунктами 2 та 3 цього розділу.		
6. Національне агентство та заклад освіти оприлюднюють документи, передбачені пунктом 11 розділу III цього Положення, у частині, доступ до якої не обмежений.		
VIII. Особливості акредитації узгоджених (спільних) освітніх програм		
1. Положення цього розділу застосовуються під час акредитації узгоджених (спільних) освітніх програм, включаючи освітні програми, узгоджені між українським та іноземним закладами освіти.	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Не зрозуміло чи поширюється цей пункт на програми подвійного дипломування Не містить пропозиції зміни	

2. Заклади освіти, які реалізують узгоджену (спільну) освітню програму, мають право звернутися для її акредитації до Національного агентства.		
У випадку отримання сертифіката про акредитацію узгоджену освітньої програми визнаним іноземним акредитаційним агентством, відомості про нього вносяться до ЄДЕБО у порядку, визначеному у розділі V цього Положення.		
3. Під час акредитації узгодженої (спільної) освітньої програми:		
1) відомості про самооцінювання освітньої програми готуються спільно закладами освіти, які реалізують відповідну освітню програму;		
2) додатково до документів, визначених пунктом 4 розділу II цього Положення, надається копія угоди, яка стосується реалізації відповідної освітньої програми усіма задіяними закладами освіти;		
3) заява про акредитацію подається одним з закладів освіти, що реалізовує відповідну освітню програму, із зазначенням у ній про згоду інших закладів освіти на проходження акредитації освітньої програми у Національному агентстві;		
4) експертна група проводить акредитаційну експертизу, як правило, в одному закладі освіти, однак з обов'язковим залученням (з використанням засобів відеозв'язку або в інший спосіб) представників інших закладів освіти, що реалізують відповідну освітню програму;	<i>Миколаївський національний аграрний університет</i> «4) експертна група проводить акредитаційну експертизу, як правило, в одному закладі освіти (який подав заяву про акредитацію), однак з обов'язковим залученням (з використанням засобів відеозв'язку або в інший спосіб) представників інших закладів освіти, що реалізують відповідну освітню програму;» Враховано	«4) експертна група проводить акредитаційну експертизу, як правило, в одному закладі освіти яким подано заяву про акредитацію , однак з обов'язковим залученням (з використанням засобів відеозв'язку або в інший спосіб) представників інших закладів освіти, що реалізують відповідну освітню програму;»
5) освітня діяльність з реалізації відповідної освітньої програми за Критеріями оцінюється з огляду на ресурси усіх закладів освіти, що її реалізують.		

4. Під час акредитації узгодженої (спільної) освітньої програми, що узгоджена між українським та іноземним закладами освіти, додатково до особливостей, визначених пунктом 3 цього розділу:		
1) Критерії застосовуються з урахуванням Європейського підходу до акредитації узгоджених (спільних) програм (European Approach for Quality Assurance of Joint Programmes);		
2) відомості про самооцінювання освітньої програми мають додатково містити інформацію про системи вищої освіти держав, у яких діють іноземні заклади освіти, що її реалізують;		
3) експертна група формується у складі не менше чотирьох експертів, включаючи експерта з числа здобувачів вищої освіти та експерта з числа представників роботодавців;	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> «3) експертна група формується у складі не менше чотирьох експертів» Обґрунтування: незрозуміла необхідність (порівняно із іншими програмами) включення до складу експертів при експертуванні спільних програм представника роботодавців. З точки зору потенційного працевлаштування випускників в нашій країні ці програми найменш цікаві для роботодавців. Інше питання що було б доцільним зробити представників роботодавців постійним учасниками всіх експертних груп. Відхилено	
4) до складу експертної групи обов'язково включається міжнародний експерт (міжнародні експерти) не менш як з однієї з держав, у яких діють іноземні заклади освіти, що реалізують узгоджену програму;		
5) Національне агентство, одночасно з оприлюдненням звіту, експертного висновку ГЕР та власного рішення, оприлюднює їх стислий виклад англійською мовою.		

IX. Оскарження рішення Національного агентства		
1. Рішення Національного агентства про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми може бути оскаржене закладом освіти у порядку, визначеному і оприлюдненому Національним агентством. За результатами розгляду скарги Національне агентство приймає обґрунтоване рішення про повне або часткове задоволення скарги чи про залишення поданої скарги без задоволення.		
Рішення Національного агентства про повернення акредитаційної справи для повторного розгляду на GER, призначення повторної акредитаційної експертизи окремому оскарженню не підлягає.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Рішення Національного агентства про повернення акредитаційної справи для повторного розгляду на GER, спрямування справи на розгляд РС GER, призначення повторної акредитаційної експертизи окремому оскарженню не підлягає.» Обґрунтування: Редакційна правка з урахуванням попередніх пропозицій щодо РС GER. Відхилено	
2. Рішення Національного агентства може бути оскаржене до суду у встановленому законодавством порядку.		
У разі скасування (визнання протиправним або нечинним) у судовому порядку рішення Національного агентства за наслідками розгляду акредитаційної справи, Національне агентство повторно розглядає відповідну акредитаційну справу на своєму засіданні у порядку, встановленому розділом III цього Положення.		

Додаток		
до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти		
КРИТЕРІЇ		
оцінювання якості освітньої програми		
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми		
1. Освітня програма має чітко сформульовані цілі, відповідає місії та стратегії закладу освіти.	<i>Бахрушин В.</i> «1. Освітня програма має чітко сформульовані цілі, відповідає стратегії закладу освіти» ЗУ «Про вищу освіту» не вимагає наявності сформульованої місії закладу освіти і не надає іншим органам повноваження щодо таких вимог. Практика провідних університетів є неоднозначною. Багато з них мають офіційно сформульовані місії. Але багато або не мають їх взагалі, або мають лише на рівні окремих підрозділів. Відхилено	
2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «2. Цілі освітньої програми навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту потреб заінтересованих сторін, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.» Обґрунтування: програмні результати навчання визначаються з урахуванням програмних компетентностей, а окрім того вони закріплені в стандарті. Відхилено	

	<i>Бахрушин В.</i> «2. Цілі освітньої програми та результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін та відповідають стандартам вищої освіти.» На сьогодні програмні результати навчання та цілі, насамперед визначаються стандартами вищої освіти. Тому у контексті врахування потреб зацікавлених сторін більш коректно казати про результати навчання. Відхилено	
3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> пункт 3 виключити, оскільки не доцільно під час оцінки сформульованої цілі освітньої програми поділяти на два критерії, де визначаються основні чинники, які потрібно враховувати під час її визначення. Відхилено	
	<i>Бахрушин В.</i> «3. Цілі освітньої програми та результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку предметної області, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм» На сьогодні програмні результати навчання та цілі, насамперед визначаються стандартами вищої освіти. Більш коректно у цьому контексті казати про розвиток предметної області, який не зводиться до розвитку спеціальності. Відхилено	
4. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «4. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої	—

відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).	освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності), або основних результатів навчання з числа тих, які передбачено стандартами обраних спеціальностей, що становлять предметну галузь міждисциплінарної освітньої програми за відповідним рівнем вищої освіти (за наявності)» Відхилено	
За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми		
1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності).	<i>Бахрушин В.</i> «1. Обсяг освітньої програми (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності).» Стандарти вищої освіти не містять вимог щодо назв і обсягів освітніх компонентів. Законодавство не містить вимог щодо навчального навантаження. Враховано	1. Обсяг освітньої програми (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності).
2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.		

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною).	<i>Бахрушин В.</i> «3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною).» Враховано.	3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною).
		4. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.
4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством.	<i>Бахрушин В.</i> «4. Структура освітньої програми передбачає можливість для індивідуального вибору здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством» Критерій занадто звужує розуміння індивідуальної освітньої траєкторії. У розумінні ЄПВО це більш стосується різних шляхів до отримання кваліфікації певного рівня, визнання результатів мобільності та результатів, здобутих в інших закладах, а також неформальної та інформальної освіти (це відображено у Критерії 3). Відхилено	
5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності.	<i>Штовба С. Д.</i> В статті 51 Закону про вищу освіту написано: «1. Практична підготовка осіб, які навчаються у закладах вищої освіти, здійснюється шляхом проходження ними практики на підприємствах, в	

	установах та організаціях згідно з укладеними закладами вищої освіти договорами або у його структурних підрозділах, що забезпечують практичну підготовку.» В той же час в Рекомендаціях НАЗЯВО щодо застосування критеріїв оцінювання якості освітньої програми вказано (С. 19) «Потрібно мати на увазі, що при якісному формуванні ОП, як правило, застосовуються різні види практичної підготовки: практичні заняття, лабораторні роботи, навчальні екскурсії, підготовка проєктів тощо.». Це суперечить Закону про вищу освіту. Тому, якщо в цьому підкритерії враховуються і практичні заняття, і лабораторні роботи, то слід замінити термін «практична підготовка» на інший, бо практична підготовка із Закону про вищу освіту не включає вказані елементи. Не стосується даного документу	
6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills), що відповідають заявленим цілям.		
7. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності).		
8. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, цілям та програмним результатам навчання.		
9. Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою здобуття освіти (у разі її здійснення) узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.		
	Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти	10. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти знань, навичок і

	«10. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти знань, навичок і компетентностей заради захисту довкілля та досягнення Цілей сталого розвитку ООН до 2030 р.» Враховано.	компетентностей, направлених на досягнення Цілей сталого розвитку ООН до 2030 р.»
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «10. Освітня програма є унікальною на ринку освітніх послуг, відповідає загальній місії та стратегії закладу вищої освіти, задовольняє потреби роботодавців та здобувачів вищої освіти» Відхилено	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання		
1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу освіти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Не містить тексту пропозиції	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов прийому, є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу освіти.» Підстава: Наказ МОН України «Про затвердження Умов прийому на навчання для здобуття вищої освіти на кожен рік» Враховано	1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов прийому , є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу освіти.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості.		
3. Якщо заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти (зокрема під час академічної мобільності), таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Не містить тексту пропозиції	
	<i>ДП «Інформаційно-іміджевий центр»</i> «3. Якщо заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання та кваліфікацій, отриманих в інших закладах освіти у т. ч. іноземних (зокрема під час академічної мобільності), таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному та міжнародному законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства, що підтверджується даними моніторингу, що здійснюється компетентними органами.» Згідно з пунктом 5 розділу VIII Порядку визнання здобутих в іноземних вищих навчальних закладах ступенів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від 05.05.2015 р. № 504, зареєстровано в Міністерстві юстиції України від 27 травня 2015 р. за № 614/27059) та згідно з пунктом 5 розділу VIII Порядку визнання в Україні документів про середню, середню професійну, професійну освіту, виданих навчальними закладами інших держав (наказ Міністерства освіти і науки України від 05.05.2015 р. № 504, зареєстровано в Міністерстві юстиції України від 27 травня 2015 р. за № 615/27060) відповідальний структурний підрозділ МОН із залученням національного інформаційного центру академічної мобільності здійснює моніторинг правильності оформлення записів в електронному	Якщо заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання та кваліфікацій, отриманих в інших закладах освіти у т. ч. іноземних (зокрема під час академічної мобільності), таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному та міжнародному законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства.

	обліку та має право перевіряти відомості, подані компетентним органом – закладом вищої освіти. Враховано	
	<i>Бахрушин В.</i> «3. Заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти (зокрема під час академічної мобільності), яке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються.» Наявне формулювання передбачає, що заклад може не визнавати такі результати, що суперечить законодавству і міжнародним зобов’язанням Відхилено	
4. Якщо заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній та/або інформальній освіті, таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Не містить тексту пропозиції	
	<i>Бахрушин В.</i> «4. Заклад освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній та/або інформальній освіті, яке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються.» Наявне формулювання передбачає, що заклад може не визнавати такі результати, що суперечить законодавству.	

	Відхилено	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «Критерій 4. Освітня діяльність закладу вищої освіти за освітньою програмою» (відповідно до пункту 16 частини першої статті 1 Закону України «Про вищу освіту») Відхилено	
1. Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.		
2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса, або в інший подібний спосіб).	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або робочої програми навчальної дисципліни).» Обґрунтування: Відповідно до листа МОН від 09.07.2018 № 1/9-434 «Щодо рекомендацій з навчально-методичного забезпечення» основним документом навчально-методичного забезпечення дисципліни, передбаченим освітнім законодавством, є робоча програма навчальної дисципліни. Програма навчальної дисципліни, передбачена п. 12 ч. 3 ст. 34 та ч. 7 ст. 35 Закону України «Про вищу освіту», є одним із складників робочої програми.	Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса, робочої програми навчальної дисципліни або в інший спосіб).

	Враховано редакційно <i>Бахрушин В.</i> «2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший спосіб).» Оскільки йдеться про освітні компоненти, варто використовувати більш загальний термін «результати навчання» Про «подібний» спосіб можна було б казати, якби поняття силабуса була формалізовано. Враховано редакційно	
3. Заклад освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.	<i>Бахрушин В.</i> «3. Заклад освіти використовує дослідження як органічну складову освітнього процесу під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.» Не варто протиставляти дослідження навчанню. Вони мають бути складником навчання. Майже всі бакалаврські та магістерські стандарти передбачають здобуття окремих результатів навчання, пов'язаних із дослідженнями. Відхилено	
4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «4. Педагогічні, науково-педагогічні та наукові працівники (далі – працівники науково-педагогічної діяльності) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.» Запропонована скорочена назва «далі – викладачі» є некоректною, адже відповідно до ч. 1 ст. 55 Закону України «Про вищу освіту» викладач – це одна із	

	переліку посад науково-педагогічних працівників закладів вищої освіти, що значно звужує коло інших працівників. Відхилено	
5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу освіти.		
6. Навчання і викладання в межах освітньої програми здійснюється з дотриманням вимог законодавства.	<i>Девіняк О. Т.</i> Пропозиція: вилучити підпункт 6. Обґрунтування: 1. Усі інші критерії передбачають, що закладом організований певний процес, і заклад під час акредитаційної експертизи демонструє наявність цього процесу. Дотримання вимог законодавства не є процесом, а є за своєю суттю відсутністю порушень, і тому не може бути продемонстрована закладом, оскільки охоплює надзвичайно широке коло процесів. З іншого боку експерти теж потрапляють у непросте становище, оскільки повинні дати звіт за цим підкритерієм, а отже здобути під час акредитаційної експертизи підстави для твердження «загалом відповідає вимогам законодавства». Для цього їм доведеться запитувати і вивчати велику кількість документів (напр. щоб оцінити чи дотримується заклад форм документів, затверджених наказом МОН «Про затвердження форм документів про вищу освіту (наукові ступені) та додатка до них, зразка академічної довідки», який змінюється щорічно). 2. Аналога цього підкритерія у ESG 2015 не існує. 3. Пункт 2 статті 12 Закону «Про вищу освіту» передбачає, що Кабінет Міністрів України через систему органів виконавчої влади 9) забезпечує здійснення контролю за дотриманням законодавства про вищу освіту. Однак Національне агентство забезпечення якості вищої освіти не є органом виконавчої влади, а є «юридичною особою публічного права, яка діє згідно з цим Законом і статутом, що	—

	затверджується Кабінетом Міністрів України», і, таким чином, не наділене повноваженнями давати оцінку (через своїх експертів) дотриманню вимог законодавства. Виявленні порушення законодавства при навчанні і викладанні в межах освітньої програми, які негативно впливають на якість і не мають свого відображення у критеріях оцінювання якості ОП, можуть бути розкриті експертами у додаткових полях експертного звіту. Додатково аргументуємо, що законодавство України надзвичайно різноманітне і суперечливе, і щодо проведення навчання і викладання передбачає: 1) Обов’язкове вивчення української мови, безпеки життєдіяльності, цивільного захисту, охорони праці передбачені відповідними законами. Відсутність вивчення української мови у магістерських чи аспірантських програмах є порушенням одного закону, хоча і дозволене іншим законом. 2) Наказ МОН Положення про проведення практики студентів вищих навчальних закладів України №93 від 08.04.1993 досі не скасований і є частиною законодавства. 3) Наказ МО, МОЗ та МОН № 322/631/709 від 29.06.2016 передбачає наявність в освітніх програмах та навчальних планах вищих медичних навчальних закладів відповідних військово-орієнтованих модулів. Вибіркове застосування одних пунктів законодавства та ігнорування інших, дискусії щодо трактування тих чи інших норм не є доцільними, оскільки знизять довіру до Нацагентства з боку академічної спільноти та громадськості. Відхилено	
	<i>Бахрушин В.</i> Незрозумілим є обмеження дотримання законодавства лише навчанням та викладанням. Крім того, переважна більшість експертів не є кваліфікованими фахівцями з	

	оцінювання порушень законодавства. За ЗУ «Про освіту» та «Про вищу освіту» це компетенція ДСЯО. Враховано.	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> прохання додатково уточнити зміст підкритерію – він надто загальний і експерти можуть невірно оцінити сферу його застосування Враховано частково.	
	<i>Бахрушин В.</i> «Критерій 5. Результати Єдиного державного кваліфікаційного іспиту (за наявності) свідчать про те, що більшість здобувачів досягають передбачених стандартом вищої освіти результатів навчання.» ЄДКІ після його запровадження для окремих спеціальностей буде найбільш об'єктивною оцінкою досягнення очікуваних результатів навчання. Відхилено з врахуванням в роз'ясненнях застосування критерію	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність		
1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, та оприлюднюються заздалегідь.		

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності).		
3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Відсутній текст пропозиції	
4. У закладі освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Відсутній текст пропозиції	
Критерій 6. Людські ресурси		
1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити реалізовувані ними у межах освітньої програми освітні компоненти.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> «Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, котрі вони реалізують у межах освітньої програми.» Врахувати редакційно	1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених ліцензійними умовами
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i>	

	«1. Науково-педагогічні, педагогічні та наукові працівники або працівники науково-педагогічної діяльності, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію відповідну освітній програмі та/або професійний досвід, спроможні забезпечити реалізовувані ними у межах освітньої програми освітні компоненти.» (Підстава: абзац 3 пункту 35 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності затверджених Постановою КМУ від 24.03.2021 № 365). Відхилено	
	<i>Бахрушин В.</i> «1.Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та професійний досвід спроможні забезпечити досягнення очікуваних результатів навчання за освітніми компонентами.» Незрозуміло, що мають забезпечити викладачі і що таке «реалізовувані компоненти». Відхилено	
Цей підпункт застосовується з урахуванням мінімальних вимог щодо викладачів, які визначені ліцензійними умовами провадження освітньої діяльності.	<i>Штовба С. Д.</i> Це не підпункт, а підкритерій. Аналізоване речення сформульовано незрозуміло. Що означає з урахуванням мінімальних вимог? Якщо викладачі освітньої програми повинні задовольняти ліцензійним вимогам, то про це потрібно прямо зазначити, а не писати з урахуванням. Окрім відповідності ліцензійним що ще має перевірятися – це слід скрупульозно перерахувати. Враховано редакційно	—
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i>	

	«Цей підпункт застосовується з урахуванням мінімальних вимог щодо працівників науково-педагогічної діяльності, які визначені ліцензійними умовами провадження освітньої діяльності» Відхилено	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Цей підпункт застосовується з урахуванням мінімальних вимог щодо викладачів, які визначені ліцензійними умовами провадження освітньої діяльності, а також кількісного та якісного складу групи забезпечення за відповідною спеціальністю і її відповідності зазначеним ліцензійним умовам.» Обґрунтування: Також вважаю доцільним додати цей фрагмент для того, щоб поставити всі крапки над «і» в дискусіях, які вже майже два роки точаться навколо цього питання (правомірність аналізу групи забезпечення при акредитації). Відхилено	
	<i>КНУ ім. Т. Шевченка</i> Пропозиція зняти цей абзац, або уточнити його кількісними показниками. В цій редакції наявність одного викладача фізкультури який не має статей в Scopus буде підставою для визначення недоліків для програми з фізики на якій викладає сотня нобелівських лауреатів. Відхилено	
2. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти	

для успішної реалізації освітньої програми, та послідовно застосовуються.	Відсутній текст пропозиції	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «2. Процедури конкурсного добору працівників науково-педагогічної діяльності є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються.» Відхилено.	
3. Заклад освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.	<i>Бахрушин В.</i> «3. Заклад освіти залучає роботодавців до практичної підготовки та атестації здобувачів, розвиває інші форми співпраці з роботодавцями.» Незрозуміло, що саме мається на увазі під організацією та реалізацією. Співпраця щодо організації відображена у підкритерії 8.3. Відхилено	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «3. Заклад освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу (зокрема, але не виключно, у формі їх залучення до розроблення і періодичного перегляду освітньої програми та її компонентів, участі в екзаменаційних комісіях, постачання та утримання матеріально-технічної бази закладу освіти, надання власної матеріальної бази для проведення занять і навчально-практичної підготовки, керівництва практикою тощо.)» Обґрунтування:	

	Вважаю доцільними відповідні уточнення для орієнтації ЗВО й експертів у можливих формах залучення роботодавців. Відхилено	
4. Заклад освіти залучає до навчання за освітньою програмою (зокрема проведення аудиторних занять) професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.	<i>Бахрушин В.</i> «4. Заклад освіти залучає до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців» ЗУ «Про вищу освіту» не містить терміну «аудиторне заняття». Варто не обмежувати заклад у формах співпраці, але звертати увагу на наявність такої співпраці. Враховано	4. Заклад освіти залучає до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Професіоналами-практиками вважаються, зокрема, але не виключно, особи, які мають значний досвід практичної роботи за фахом спеціальності за будь-який період трудової діяльності (незалежно від місця їх поточної роботи), представники роботодавців, викладачі, які поєднують науково-педагогічну діяльність із практичною діяльністю за фахом на підприємствах, установах і в організаціях тощо. Залучення професіоналів-практиків до проведення аудиторних занять може відбуватися як на оплачуваній основі (на умовах основної роботи, сумісництва, суміщення, погодинної оплати, цивільно-правових договорів тощо), так і на громадських засадах за погодженням з ними.» Обґрунтування:	

	Для уточнення цього підкритерію вважаю доцільним доповнити його роз'яснювальними абзацами такого змісту. Відхилено	
5. Заклад освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «5. Заклад освіти сприяє професійному розвитку працівників науково-педагогічної діяльності через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності.» Відхилено	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «5. Заклад освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми підвищення кваліфікації (зокрема стажування) та обміну досвідом або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності.» Обґрунтування: Редакційна правка. Відхилено	
	<i>Бахрушин В.</i> «Критерій 7. Заклад освіти ефективно використовує можливості академічної автономії для забезпечення якості освітніх програм та освітньої діяльності.» Варто оцінювати наскільки повно та ефективно заклад освіти користується академічною автономією.	

	Відхилено.	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси		
1. Фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо), навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Частково, можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
2. Заклад освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «2. Заклад освіти забезпечує доступ працівників науково-педагогічної діяльності і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства.» Відхилено.	
3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя і здоров'я.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
4. Заклад освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i>	

здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою.	Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
5. Заклад освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Цей пункт може не застосовуватися до освітніх програм, де вимоги до вступу та навчання вимагають спеціальний відбір здобувачів освіти за станом здоров'я та/або рівнем фізичної підготовки, зокрема в закладах освіти зі специфічними умовами навчання.» Обґрунтування: Зважаючи на чисельні непорозуміння стосовно застосування цього підкритерію для ЗВО із специфічними умовами навчання, пропоную доповнити його абзацом такого змісту. Відхилено.	
6. Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми		

1. Заклад освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та/або через органи громадського самоврядування (студентського самоврядування, наукові товариства, ради молодих вчених, інші об'єднання здобувачів освіти) залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.» Обґрунтування: Акцентуацію саме на органах СТУДЕНТСЬКОГО самоврядування вважаю недоречною, зважаючи на чисельні непорозуміння з цього приводу при визначенні присутності аспірантів (ад'юнктів) у них під час акредитації освітньо-наукових програм третього рівня. Крім того, згідно абз. 2 ч. 1 ст. 40 Закону України «Про вищу освіту» не передбачається присутності в органах студентського самоврядування аспірантів, ад'юнктів та курсантів-військовослужбовців. Разом з тим інтереси таких осіб, згідно ст. 41 Закону України «Про вищу	2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи громадського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.

	освіту», можуть представляти не органи студентського самоврядування, а наукові товариства студентів (курсантів, слухачів), аспірантів, докторантів і молодих вчених. Це узгоджується також зі ст. 24 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо діяльності рад молодих вчених, до яких можна віднести і наукові товариства. Разом з тим ст.ст. 39 – 41 у сукупності визначають студентське самоврядування і наукові товариства як органи громадського самоврядування ЗВО. Тому пропоную викласти цей підкритерій у більш загальній редакції. Враховано редакційно.	
3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.	<i>Бахрушин В.</i> «3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.» Слово «процесу» звужує контекст і здається зайвим Враховано.	3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.
4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.		4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «Цей пункт може не застосовуватися якщо освітня програми проходить акредитацію вперше.» Обґрунтування: Враховуючи, що для ОП, що акредитується вперше, такий підкритерій може бути не застосовним (якщо відсутні ОП, щодо яких ОП, яка акредитується, є правонаступником), пропоную доповнити підкритерій абзацом такого змісту.	

	Враховано редакційно.	
5. Система забезпечення якості закладу освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Можливо, варто розглядати в межах інституційної акредитації закладу освіти Немає пропозицій.	
6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.	<i>Каменєв О. Ю.</i> «6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій, у тому числі інших освітніх програм, але які мають системний характер і стосуються програми, яка акредитується) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.» Обґрунтування: Вважаю логічним доповнити підкритерій таким уточненням. Відхилено.	
7. В академічній спільноті закладу освіти формується культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.		
Критерій 9. Прозорість та публічність		
Цей критерій застосовується з урахуванням вимог та обмежень щодо оприлюднення інформації з обмеженим доступом, встановлених законодавством.		
1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього		

процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.		
2. Заклад освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін.	<i>Бахрушин В.</i> «2. Заклад освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї надає зацікавленим сторонам доступ до відповідних проєктів з метою отримання їх зауважень та пропозицій» Офіційний вебсайт не є єдиним джерелом інформації. В європейських закладах зазвичай НЕ використовують офіційні сайти для публікації проєктів внутрішніх документів. Відхилено.	
3. Заклад освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства.	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «3. Заклад освіти після затвердження освітньої програми оприлюднює її на своєму офіційному вебсайті.» Відхилено.	
Критерій 10. Навчання через дослідження		
Цей критерій застосовується під час акредитації освітніх програм третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня вищої освіти.	<i>Бахрушин В.</i> «Цей критерій застосовується під час акредитації освітньо-наукових та освітньо-творчих програм.» Критерій має стосуватися і освітньо-наукових програм магістратури. Відхилено.	
1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми відповідає науковим (творчим) інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до	<i>Львівський державний університет внутрішніх справ</i> «1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів	1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми відповідає науковим (творчим) інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до

дослідницької (творчо-дослідницької) та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю.	(ад'юнктів) до дослідницької (творчо-дослідницької) та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю або за спеціальностями, що включені до міждисциплінарної освітньої програми.» Враховано редакційно.	дослідницької (творчої мистецької) та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань).
	<i>Бахрушин В.</i> «1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми відповідає науковим (творчим) інтересам студентів, аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької (творчої мистецької) та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю.» Відповідно до ст. 5, 6 ЗУ «Про вищу освіту» Враховано частково.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми відповідає науковим (творчим) інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької (творчо-дослідницької) та викладацької діяльності в закладах освіти та/або наукових установах за спеціальністю та/або галуззю.» Обґрунтування: Щодо акцентуації виключно на закладах саме вищої освіти – вважаю її недоцільною, оскільки належна підготовка на третьому рівні вищої освіти може бути корисною і для викладацької діяльності в закладах фахової передвищої освіти. Тому пропоную закреслене слово вилучити. Щодо доповнення закладів освіти науковими установами – вважаю це логічним з точки зору можливого вибору випускників між науково-	

	педагогічною та науковою діяльністю (остання може здійснюватися як у ЗВО, так і в наукових установах). Відхилено.	
2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрям досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників.	<i>Бахрушин В.</i> «2. Наукові керівники є компетентними з проблематики наукової (творчої мистецької) діяльності студентів, аспірантів (ад'юнктів).» Термін «напрямок досліджень» є невизначеним. Чи є, приміром, спільним напрямом, математичне моделювання поширення кору і алгоритми розв'язання систем нелінійних диференціальних рівнянь (на яких можуть базуватися моделі першої групи)? Дослідження можуть групуватися навколо предметної області, або навколо застосування методів, інструментів тощо. Пандемія Covid-19 є показовим прикладом того, що може виникати суспільна потреба швидко змінювати напрями досліджень, у тому числі через тематику робіт аспірантів. Законодавство не повинно цьому заважати Відхилено.	
	<i>Каменєв О. Ю.</i> «2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрям досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників та відповідає предметній області спеціальності, за якою провадиться відповідна освітньо-наукова (освітньо-творча) програма.» Обґрунтування: Вважаю доцільним таке доповнення у підкритерії 10.2 з метою забезпечення узгодженості тематик науково-кваліфікаційних робіт аспірантів (ад'юнктів) предметній області спеціальності.	

	Відхилено.	
3. Кадрове забезпечення освітньої програми дозволяє закладу освіти сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.	<i>КПІ ім. І. Сікорського</i> Пропоную вилучити, оскільки наявність хоча б одного визнаного вченого за спеціальністю, який може бути гарантом освітньої програми, має дозволяти йому реалізовувати наукову складову освітньої програми. Однак, це недостатньо для формування разових спецрад. Відхилено.	3. Заклад освіти спроможний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.
	<i>Бахрушин В.</i> «3. Кадрове забезпечення освітньої програми дозволяє закладу освіти сформувати постійно діючі або разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.» Відповідно до чинної редакції ч. 3 ст. 6 ЗУ «Про вищу освіту» Відхилено.	
4. Заклад освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньої програми можливості для проведення й апробації результатів наукових (освітньо-творчих) досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, сольних концертів, майстер-класів, персональних виставок, презентації творчих програм (проектів), доступ до використання лабораторій, обладнання тощо).	<i>Бахрушин В.</i> «4. Заклад освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень та творчих проєктів та презентації їх результатів відповідно до тематики студентів, аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо).» Зазначено далі зазвичай реалізується НЕ в межах освітньої програми.	4. Заклад освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів , майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо).

	Незрозуміло, що таке «проведення результатів» Перелік не містить основних видів апробації, таких як промислові випробування, пілотні проекти тощо, а містить різні види презентації результатів. Для деяких спеціалізацій важливими НЕ сольні концерти та спектаклі (диригування, оркестр, хор, режисура, ...). Враховано частково.	
4. Заклад освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, сольні концерти, майстер-класи, персональні виставки, участь у спільних дослідницьких (творчо-дослідницьких) проектах тощо.	<i>Бахрушин В.</i> «5. Заклад освіти забезпечує можливості для залучення студентів, аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проектах тощо.» Відповідно до ст. 5, 6 ЗУ «Про вищу освіту» Враховано частково.	5. Заклад освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проектах тощо.
5. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчо-дослідницьких) проектах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються.	<i>Бахрушин В.</i> «5. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників студентів, аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проектах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються.» Відповідно до ст. 5, 6 ЗУ «Про вищу освіту» Для мистецтва більш релевантною є публічна презентація Враховано частково.	5. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проектах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються.
6. Заклад освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових	<i>Бахрушин В.</i>	6. Заклад освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових

(творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.	«6. Заклад освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та студентів і аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.» Стилістична правка – незрозуміло, кого стосується норма – керівників чи осіб, якими вони керують. Враховано частково.	(творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.
---	--	---