

ДЕТАЛЬНИЙ ЗВІТ
про громадське обговорення проєкту Порядку
присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової
установи про присудження ступеня доктора філософії

№	Редакція тексту, виставлена на громадське обговорення	Пропозиції та зауваження	інформація про врахування пропозицій та зауважень громадськості з обов'язковим обґрунтуванням прийнятого рішення та причин неврахування пропозицій та зауважень	Фінальна редакція
		Академія наук вищої школи України Окремі положення цього Порядку фактично не може бути реалізовано при захисті робіт у сфері обороноздатності й державної безпеки, що містять інформацію з обмеженим допуском. Оскільки такі роботи є надзвичайно важливими для держави, що фактично перебуває в стані війни, цей аспект Порядку потребує додаткового доопрацювання з компетентними відомствами.	Враховано З урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації	Відображено в пунктах 7, 14, 20, 22, 27, 30 проєкту Порядку
		Департамент військової освіти і науки Міністерства оборони України У зв'язку з тим, що у вищих військових навчальних закладах і наукових установах Міністерства оборони України значна кількість	Враховано З урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації	

дисертаційних робіт містять інформацію віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування, в Проєкті доцільно передбачити окремий розділ, в якому визначити особливості щодо забезпечення безпеки циркуляції інформації з обмеженим доступом під час проведення атестації здобувача при виконанні дисертації на спеціальну тему.		
Львівський державний університет фізичної культури Просимо впорядкувати (передбачити перехідний період) питання захисту дисертаційних робіт здобувачів третього рівня вищої освіти, підготовка яких завершується у 2021 році і здійснювалася виключно згідно Постанови КМУ від 6 березня 2019 р. № 167 «Про проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії».	Враховано З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року	Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії»: 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року.
НУФВСУ ...звертаємось з проханням щодо дозволу здобувачам третього рівня вищої освіти, які	Враховано З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення	Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку

завершують навчання у 2021 році та у процесі підготовки дисертаційного дослідження орієнтувалися на вимоги Постанови КМУ від 6 березня 2019 р. № 167 «Про проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» провести захист їх дисертаційних робіт з урахуванням вимог щодо рівня наукової кваліфікації здобувача згідно цього положення.	атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року	присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії): 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року
Віктор Паламарчук для аспірантів, які вступили до аспірантури під час дії експерименту, дозволити можливість захищатися згідно вимог попередньої версії «Порядку».	Враховано З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Крім цього з метою врахування публікацій за темою дисертації п. 7 проекту Порядку запропоновано в новій редакції	Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії): 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року Враховано в п. 7 проекту Порядку
Зав. кафедрою внутрішньої медицини	Враховано	

факультету №2 ВНМУ імені М.І.Пирогова д.мед.н., проф. Вадим Жебель Потрібно продовжити умови дії існуючого тимчасового "положення" для осіб, які запланувались в його умовах, виконали роботи і віддрукували їх. Тобто два "положення повинні співіснувати на кшталт сьогоденної ситуації (іще йде захист у НР і був вже захист у разових Рада.	З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Крім цього з метою врахування публікацій за темою дисертації п. 7 проекту Порядку запропоновано в новій редакції	Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії»: 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року Враховано в п. 7 проекту Порядку
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного Загальні вимоги: 1. Внести стилістичні правки з метою виправлення можливості двоякості трактувань. 2. Допрацювати в питаннях: Вичерпний перелік документів, які повинен підготувати здобувач, етапи їх відпрацювання та терміни подачі. Вичерпний перелік документів, який формує заклад для проведення попередньої експертизи, захисту, формування	Враховано Відхилено З метою забезпечення університетської автономії ці питання вирішуються самостійно закладом. Інші питання проектом Порядку визначено.	

справи, що залишається в закладі, формування справи, що направляється в МОН/НАЗЯВО/УкрІНЕІ. Визначення особи, яка за це відповідає, та терміни подачі вищезазначених документів. 3. Привести у відповідність до чинного законодавства, зокрема у питаннях відповідальності за напрямки діяльності.	Відхилено через незрозумілість пропозиції
Рада проректорів з наукової роботи закладів вищої освіти та директорів наукових установ У запропонованому Порядку жодного слова про націленість на розвиток вітчизняної економіки, розвиток науково-технічного та інноваційного потенціалу, удосконалення суспільних відносин, підвищення обороноздатності України. Основна увага проекту Постанови націлена на процедурних питаннях не є метою досліджень. Усе це дозволяє стверджувати про те, що запропонований проект Порядку за своєю стратегічною направленістю не відповідає Цілям сталого України та світовим тенденціям розвитку освіти і науки...	Відхилено За своєю стратегічною та тактичною направленістю проект спрямований на встановлення порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, що впливає із частини третьої статті 6, пункту 18 частини першої статті 13, пункту 8 частини першої статті 18 Закону України "Про вищу освіту" (в редакції Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань присудження наукових ступенів та

...У запропонованому Порядку жодного слова не має про обороноздатність, підвищення обороноздатності. Необхідно підкреслити ще і те, що у додаток до цього вимоги і процедури сформульовані таким чином, що унеможливають захист дисертацій PhD у сфері обороноздатності і безпеці, що містять інформацію з обмеженим допуском і не можуть мати публікації в відкритому доступі, тим більше закордонні публікації. Усе це дозволяє стверджувати про те, що запропонований проект Порядку за своєю стратегічною направленістю входить в протиріччя з актуальною для України проблемою, а саме проблемою забезпечення високої обороноздатності... ... До тексту запропонованого Порядку в обговоренні були вказані і інші зауваження. Наприклад, щодо дискримінаційної норми по відношенню до вагомості публікацій у фахових наукових	ліцензування освітньої діяльності” від 30 березня 2021 року № 1369-IX). Враховано частково З урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації Вживання слів «обороноздатність», «підвищення обороноздатності» в проекті Порядку не відповідає його предмету Враховано редакційно	Відображено в пунктах 7, 14, 20, 22, 27, 30 проекту Порядку
--	--	--

	виданнях України категорій «А» по відношенню до іноземних.	
	Інститут проблем міцності ім. Г.С.Писаренка НАН України Запропонований Проєкт надто бюрократизований, створюється черговий контролюючий орган - НАЗЯВО, в той час як він повинен забезпечувати методичний супровід діяльності рад з точки зору виконання нормативних вимог.	Відхилено Проєктом Порядку не передбачено контрольних функцій Національного агентства за діяльністю спеціалізованих вчених рад
	кафедра ботаніки і фізіології рослин Харківського нац. аграрн. ун-ту ім. В.В. Докучаєва новий Порядок має набути чинності не одразу, принаймні аспіранти 2017 року вступу повинні мати можливість захищати дисертації за чинним Порядком (експеримент).	Враховано З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Крім цього з метою врахування публікацій за темою дисертації п. 7 проєкту Порядку запропоновано в новій редакції
	ініціативна група Вінницького національного медичного	
		Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії»: 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року Враховано в п. 7 проєкту Порядку

	університету імені М.І. Пирогова Нове положення повинно розповсюджувати свою дію починаючи з аспірантів набору 2021 року Перехідний період тривалістю 3 роки щодо виконання вимог про публікації, в який одночасно діють вимоги і попереднього положення, і нового положення. Також є важливим, щоб разові та постійні ради, функціонування яких продовжується, присуджували ступінь доктора філософії за однаковим переліком спеціальностей.	Враховано частково З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Крім цього з метою врахування публікацій за темою дисертації п. 7 проекту Порядку запропоновано в новій редакції Відхилено Таблицю відповідності Переліку наукових спеціальностей, затверджено наказом МОН від 06.11.2015 р. № 1151	Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії»: 2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2022 року Враховано в п. 7 проекту Порядку
Порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової			Порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи

	установи про присудження ступеня доктора філософії			про присудження ступеня доктора філософії
	Загальні положення			Загальні положення
1.	1. Цей Порядок встановлює процедури утворення разової спеціалізованої вченої ради (далі – разова рада) закладу вищої освіти, наукової установи (далі – заклад) та присудження нею ступеня доктора філософії, а також скасування рішення разової ради про його присудження.	ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Насамперед, слід звернути увагу на те, що, виходячи зі змісту п. 1 Проекту, предметом його регулювання виступає встановлення «процедури утворення разової спеціалізованої вченої ради (далі – разова рада) закладу вищої освіти, наукової установи (далі – заклад) та присудження нею ступеня доктора філософії, а також скасування рішення разової ради про його присудження.». В той же час поза правового регулювання залишаються випадки, коли здобувач ступеня доктора філософії має намір подати документи до постійно діючої спеціалізованої вченої ради з метою проведення захисту дисертаційної роботи. Зокрема, як зазначено, у абз. 1 ч. 3 ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється	Відхилено Пропозиція суперечить новій редакції частини четвертої ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», яка набуває чинності з 01.09.2021 р.: «4. Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)».	1. Цей Порядок встановлює процедури утворення разової спеціалізованої вченої ради (далі – разова рада) закладу вищої освіти, наукової установи (далі – заклад) та присудження нею ступеня доктора філософії, а також скасування рішення разової ради про присудження такого ступеня.

		постійно діючою або разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти чи наукової установи, акредитованою Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації. Отже, може виникнути ситуація, коли реалізація здобувачем ступеня доктора філософії права на проходження захисту у постійно діючій спеціалізованій вченій раді буде унеможливлене. І це в той час, коли Закон України «Про вищу освіту» чітко наголошує на тому, що здобувач ступеня доктора філософії має право на вибір спеціалізованої вченої ради.		
		Інститут проблем міцності ім. Г.С.Писаренка НАН України 1. Основною ланкою в процедурі присудження наукових ступенів, як витікає з п.1 Проекту, є спеціалізована вчена рада. Тому розгляд даного Проекту неможливий без Порядку акредитації спеціалізованих вчених рад, який передбачається ще розробити. При його розробці необхідно передбачити:	Відхилено Акредитація разових спеціалізованих вчених рад з 01.09.2021 р. законодавством не передбачена.	

		- рада може створюватися при закладі вищої освіти (науковій установі), в якій існує наукова школа з даної спеціальності з необхідною кількістю наукових працівників відповідної кваліфікації; - рада може приймати до захисту дисертації тільки за однією спеціальністю, як виняток за двома спорідненими спеціальностями		
		Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного та застосовується виключно для робіт, що не містять інформації з обмеженим доступом. Положення не враховує специфіку, вимоги та порядок захисту дисертаційних робіт, що містять інформації з обмеженим доступом.	Враховано частково З урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації	Відображено в пунктах 7, 14, 20, 22, 27, 30 проекту Порядку
2.	2. У цьому Порядку наведені нижче терміни вживаються в такому значенні:	Національна академія педагогічних наук України Доречно розширити тлумачення окремих термінів, що наводяться в документі, зокрема: – разова спеціалізована вчена рада, – акредитована освітньо-наукова програма.	Враховано частково Надано визначення терміну «разова спеціалізована вчена рада»; визначення акредитованої освітньо-наукової програми передбачено чинним законодавством.	2. У цьому Порядку наведені нижче терміни вживаються в такому значенні:
		НАН України		

		Академічна доброчесність - сукупність етичних принципів та визначених законом правил провадження освітньої (освітньо-творчої) та наукової (науково-технічної) діяльності, які є обов'язковими для всіх учасників (суб'єктів) такої діяльності та мають на меті забезпечувати довіру до результатів навчання, творчості, науково-дослідної діяльності.	Відхилено Визначення терміну «академічна доброчесність» передбачено пунктом 1-1 частини першої ст. 1 Закону України «Про вищу освіту»	
				атестація здобувача ступеня доктора філософії – комплекс послідовних експертних дій щодо оцінки наукового рівня дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності) здобувача ступеня доктора філософії, встановлення рівня набуття ним теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки

				кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту), що шляхом присудження здобувачу ступеня доктора філософії забезпечує визнання академічною спільнотою його рівня освітньої та наукової кваліфікації;
	голова разової ради - особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, де утворюється разова рада, має науковий ступінь доктора наук та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;	Національна академія педагогічних наук України голова разової ради – особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, де утворюється разова рада, має науковий ступінь доктора наук та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача галуззю знань та темою дослідження в межах спеціальності здобувача; Термін «тематика дослідження здобувача» є не визначеною, не зрозумілою. Тема здобувача – дуже вузько, а тема дослідження в розрізі галузі знань та межах спеціальності конкретизує компетентність рецензентів і опонентів.	Відхилено Визначення терміну «тематика дослідження здобувача» дано в пункті 2 проєкту Порядку	
		Одеська юридична академія У пункті 2 проєкту Порядку присудження ступеня доктора	Відхилено Наявність в особи наукового ступеня доктора наук з	голова разової ради – особа, яка за основним місцем працює науково-

		філософії та скасування рішення спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії (далі – проєкту) у визначенні поняття «голова разової ради» необхідно додати після слів «доктора наук» слова «вчене звання професора (доцента)». ... Враховуючи це, у визначеннях зазначених понять необхідно додати, що зазначені особи мають науковий ступінь «за спеціальністю, за якою захищається дисертація».	відповідної спеціальності є підтвердженням рівня наукової кваліфікації вченого. Враховано редакційно З метою уточнення спеціальності	педагогічним або науковим працівником закладу, де утворюється разова рада, має науковий ступінь доктора наук із відповідної спеціальності та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;
	дисертація - спеціально підготовлена кваліфікаційна наукова праця, що виконується здобувачем особисто та містить нові наукові знання (наукові результати), отримані внаслідок проведеного оригінального дослідження;	С.Штовба Незрозуміло, яке дослідження вважається оригінальним, слід конкретизувати.	Відхилено Оригінальним дослідженням є власне дослідження здобувача	дисертація – кваліфікаційна наукова праця, підготовлена на здобуття ступеня доктора філософії, що виконується здобувачем особисто та містить нові наукові знання (наукові результати), отримані у підсумку проведеного оригінального дослідження;
		Одеська юридична академія Не досить вдалими є визначення поняття дисертації в пункті 2. Зайвими видаються слова «спеціально підготовлена», «виконується здобувачем	Враховано редакційно дисертація – кваліфікаційна наукова праця, підготовлена на здобуття ступеня доктора філософії, що виконується здобувачем особисто та містить нові наукові знання (наукові	

		особисто» (це все є очевидним), не зазначається мета її виконання У зв'язку з цим пропонується таке визначення поняття дисертації у пункті 2 проєкту: «дисертація – кваліфікаційна наукова праця, що виконується з метою здобуття ступеня доктора філософії та містить нові наукові знання (наукові результати), отримані внаслідок проведеного оригінального дослідження».	результати), отримані у підсумку проведеного оригінального дослідження;	
	здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка навчається у закладі на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії;	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка навчається у закладі на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти в аспірантурі або поза аспірантурою з метою здобуття ступеня доктора філософії;	Відхилено Дане положення передбачено абзац другий частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у	здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка виконує у закладі освітньо-наукову програму на третьому рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії;

			разовій спеціалізованій вченій раді.	
		Запорізький національний університет Здобувач – особа, яка навчається (або закінчила навчання) у закладі на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії законодавець повинен надати право захисту і тим особам, що за певних умов не встигли захистити дисертацію впродовж навчання	Відхилено Відповідно до пункту 11 частини першої ст. 1 Закону України «Про вищу освіту», здобувачі вищої освіти - особи, <u>які навчаються</u> у закладі вищої освіти на певному рівні вищої освіти з метою здобуття відповідного ступеня і кваліфікації.	
		Національний університет водного господарства та природокористування У проекті Порядку виписано термін «здобувач...» але не регламентовані питання підготовки здобувачів поза аспірантурою, що передбачені розділом «Здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії поза аспірантурою (ад'юнктурою)» у «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів	Відхилено З огляду на предмет, вказані питання мають бути врегульовані у Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)	

		України від 23 березня 2016 р. № 261		
	опонент - особа, яка є науково-педагогічним або науковим працівником іншого закладу, ніж той, де утворюється разова рада (у тому числі іноземного), має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України ... Хоча б один з опонентів має буди доктором наук.	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення.	Офіційний опонент – особа, яка є науково-педагогічним або науковим працівником іншого закладу, ніж той, де утворюється разова рада (у тому числі іноземного), має науковий ступінь із відповідної спеціальності та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;
		Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України Опонент – особа, яка має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача. Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути опонентами, лише науково-педагогічними або науковими працівниками закладів вищої освіти, наукових установ є неправильним та обмежить право вчених, які є самозайнятими або	Відхилено Відповідно до пунктів 20 та 25 ст. 1 Закону України «Про наукову та науково-технічну діяльність»: науковий працівник - вчений, який має вищу освіту не нижче другого (магістерського) рівня, відповідно до трудового договору (контракту) професійно провадить наукову, науково-технічну, науково-організаційну, науково-педагогічну діяльність та має відповідну кваліфікацію	

		не є наразі працівниками закладів вищої освіти, наукових установ, але практикують у відповідній сфері, брати участь в такій атестації. Більше того, втратить і сама атестація здобувача від усунення вчених, які одночасно є практиками у сфері, яка є дотичною до відповідної спеціальності. Отже таке положення не відповідає і вимозі практикоорієнтованості навчання. Вважаємо, що основним критерієм відбору опонентів має залишатися лише їх компетентність як вченого.	незалежно від наявності наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації у випадках, визначених законодавством; науково-педагогічний працівник - вчений, який має вищу освіту не нижче другого (магістерського) рівня, відповідно до трудового договору (контракту) в університеті, академії, інституті професійно провадить педагогічну та наукову або науково-педагогічну діяльність та має відповідну кваліфікацію незалежно від наявності наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації у випадках, визначених законодавством. Водночас, на відміну від рецензента, до офіційного опонента не висувається вимоги бути науковим (науково-педагогічним) працівником за основним місцем роботи.	
		В.Новожилов пропонуємо визначати опонента як особу, яка не є штатним працівником закладу вищої освіти (наукової установи), де утворюється разова рада, та має	Відхилено Відповідно до пунктів 20 та 25 ст. 1 Закону України «Про наукову та науково-технічну діяльність»: науковий працівник - вчений, який має вищу освіту не нижче	

	науковий ступінь і є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача. На нашу думку, такі вимоги до опонента (перебування на посаді науковопедагогічного чи наукового працівника за основним місцем роботи) значно звужують коло вчених, які є компетентними вченими за тематикою дослідження здобувача. Зокрема, при нормативному регулюванні, запропонованому проектом Порядку, не можуть бути опонентами особи з науковим ступенем, які провадять практичну діяльність. Такі особи могли мати значний науковий чи науково-педагогічний стаж роботи в минулому, але станом на час захисту певного здобувача можуть не займати наукової чи науково-педагогічної посади (наприклад, можуть працювати як головні інженери в юридичній особі приватного права, перебувати на державній службі на різноманітних посадах, у т.ч. судді, прокурора тощо, займатися індивідуальною професійною діяльністю (бути адвокатом)). Згідно з чинним на сьогодні	другого (магістерського) рівня, відповідно до трудового договору (контракту) професійно провадить наукову, науково-технічну, науково-організаційну, науково-педагогічну діяльність та має відповідну кваліфікацію незалежно від наявності наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації у випадках, визначених законодавством; науково-педагогічний працівник - вчений, який має вищу освіту не нижче другого (магістерського) рівня, відповідно до трудового договору (контракту) в університеті, академії, інституті професійно провадить педагогічну та наукову або науково-педагогічну діяльність та має відповідну кваліфікацію незалежно від наявності наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації у випадках, визначених законодавством. Водночас, на відміну від рецензента, до офіційного опонента не висувається вимоги бути науковим (науково-	
--	---	--	--

		підпунктом 5 пункту 2 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 167 від 06 березня 2019 року, опонентом є особа, яка не є штатним працівником закладу вищої освіти (наукової установи), де утворюється рада, та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача. На наш погляд, таке нормативне регулювання є більш сприятливим для реалізації вченими, що мають науковий ступінь, своїх прав у частині участі в захисті дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії та дозволяє працівникам-практикам бути в тісному контакті з науковим середовищем. Крім цього, введення додаткових вимог до опонента в частині посади, яку він має займати, може призвести до складнощів з утворенням разових рад у зв'язку з відсутністю компетентних учених за тематикою дослідження здобувача.	педагогічним) працівником за основним місцем роботи.	
				разова спеціалізована вчена рада – спеціалізована вчена

				рада, яка утворюється закладом для проведення атестації одного здобувача.
	рецензент - особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, що утворює разову раду, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. рецензент - особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, що утворює разову раду, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача і бере участь в атестації здобувача на етапі попередньої експертизи дисертації; НТК "Інститут монокристалів" НАН України рецензент - особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, що утворює разову раду, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача; Необхідність працевлаштування рецензента за основним місцем у закладі, що утворює разову раду,... суттєво обмежує пошук рецензентів за тематикою дослідження здобувача, особливо в разі виконання	Відхилено Окрім участі у засіданні структурного підрозділу, на якому здобувач здійснює презентацію основних результатів свого наукового дослідження, рецензент готує рецензію, бере участь у засіданнях разової ради, зокрема під час проведення захисту дисертації. Відхилено З урахуванням вимог абзацу четвертого частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, ... заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладом вищої освіти чи	рецензент – особа, яка за основним місцем працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, що утворює разову раду, має науковий ступінь із відповідної спеціальності та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;

		міждисциплінарних досліджень чи організації захисту із нової для закладу, що утворює разову раду, тематики.	науковою установою, а також передбаченої проектом Порядку презентації основних наукових результатів дисертації на засіданні відповідного структурного підрозділу, за участі осіб, які пропонуються на рецензентів, рецензенти мають бути працівниками закладу, який утворює разову раду.	
	тематика дослідження - частина предметної (дисциплінарної) сфери спеціальності (спеціальностей, галузей знань – для міждисциплінарних робіт), у рамках якої здійснюється інтелектуальна творча діяльність, спрямована на одержання і використання нових знань, та за якою публікуються наукові результати.	С.Штовба Що таке сфера спеціальності? У стандарті є предметна область, але немає сфери. Слід узгодити	Враховано редакційно	тематика дослідження – частина предметної (дисциплінарної) області спеціальності (спеціальностей, галузей знань – для міждисциплінарних робіт), у межах якої здійснюється інтелектуальна творча діяльність, спрямована на одержання і використання нових знань та за якою публікуються наукові результати.
		Одеська юридична академія У зв'язку з цим видається доцільним застосування замість терміну «тематика дослідження» терміну «напрямок дослідження, за яким підготовлено дисертацію здобувача». Цей термін видається невдалим. У Словнику української мови термін «тематика» означає «сукупність, коло тем (у 1, 2 знач.)» (Словник української мови: в 11 томах. Том 10, 1979. С. 66). Дисертація ж виконується тільки за однією темою.	Відхилено Згідно Переліку наукових напрямів, за якими проводиться державна атестація закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 р. № 652 «Деякі питання проведення державної атестації закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності», визначені такі наукові напрямки, як:	

			Науковий напрям Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі Аграрні науки та ветеринарія аграрні науки та продовольство ветеринарна медицина Воєнні науки та національна безпека воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону цивільна безпека Гуманітарні науки та мистецтво богослов'я та гуманітарні науки і культура мистецтво Суспільні науки журналістика міжнародні відносини освіта/педагогіка право соціальна робота соціальні та поведінкові науки сфера обслуговування публічне	
--	--	--	--	--

			управління та адміністрування Біологія та біологія охорона здоров'я охорона здоров'я Математичні науки математика та статистика природничі науки природничі науки Технічні науки інформаційні технології електроніка та телекомунікації архітектура та будівництво електрична інженерія механічна інженерія автоматизація та приладобудування транспорт хімічна та біоінженерія виробництво та технології	
--	--	--	---	--

			Відтак, використання категорії «науковий напрям» для цілей проекту Порядку є недоречним.	
		В.Новожилов Пропонуємо здійснити доопрацювання визначення «тематики дослідження» у частині більш однозначного і точного формулювання, оскільки таке є необхідним для безсумнівного встановлення компетентності опонента та рецензента. Крім цього, просимо врахувати, що занадто вузьке визначення може слугувати значною нездоланною перепорою для формування особового складу разової ради для певних дисертаційних досліджень.	Враховано частково Передбачено, що члени разової ради повинні мати відповідний науковий ступінь із спеціальності та бути компетентними вченими за тематикою дослідження здобувача.	
		Олег Власенко, проректор з наукової роботи Вінницького національного медичного університету ім. М.І. Пирогова тематика дослідження - частина предметної (дисциплінарної) сфери галузі (галузей знань – для міждисциплінарних робіт), у рамках якої здійснюється інтелектуальна творча діяльність, спрямована на одержання і використання нових знань, та за	Відхилено Згідно визначення, тематика дослідження може бути як частиною предметної (дисциплінарної) області спеціальності так і (спеціальностей, галузей знань – для міждисциплінарних робіт.	

		якою публікуються наукові результати. В медичних університетах, в межах галузі 22 «Охорона здоров'я» ліцензовані та акредитуються такі спеціальності як «Медицина», «Педіатрія», «Стоматологія», «Громадське здоров'я» і т.д. Межі між ними іноді розмиті, наприклад, між Медициною і Педіатрією: дитячі інфекціоністи раніше захищались або за спеціальністю «Інфекційні хвороби», або за спеціальністю «Педіатрія» (згідно Переліку наукових спеціальностей (Перелік 2011)). Звертаю Вашу увагу, що в Наказі Міністерства освіти і науки України 06 листопада 2015 року N 1151 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від 12 квітня 2016 року N 419), ще 5 років тому, не існувало таких спеціальностей як 228 «Педіатрія» і 229 «Громадське здоров'я», а зараз ми їх акредитуємо. Я, як проректор з наукової роботи медичного університету, зустрічаюсь із проблемою підбору рецензентів на «молоді» спеціальності, а тематика опублікованих робіт не є		
--	--	---	--	--

		аргументом, якщо спеціальність дисертації доктора наук не відповідає спеціальності аспіранта. Наприклад, університету було відмовлено у призначенні рецензентом доктора медичних наук за спеціальністю «Стоматологія» (публікації про переломи нижньої щелепи) для аспіранта спеціальності «Медицина» (робота з травматології). Уважаю, що широкий погляд на цю проблему полягає в розумінні того, що ми хочемо підтримати цим «ПОРЯДКОМ присудження ступеня доктора філософії», який хід розвитку молодих наукових шкіл, «точок росту» університетської науки. Щоб залишити переважний розвиток «традиційних» спеціальностей в університеті, треба в п.2, абз. 6. «ПОРЯДКУ присудження ступеня доктора філософії» залишити таке визначення тематика дослідження, яке є в Проєкті. Якщо ми хочемо стимулювати розвиток нових спеціальностей, треба розширити це поняття до «частина предметної (дисциплінарної) сфери галузі».		
		докт.біол. наук., проф. Б. Негруцький	Враховано частково	Компетентність вченого за тематикою дослідження

	Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом чотирьох останніх років... Статті в журналах 1-2 квартиля готуються до публікації досить довго, і сам процес публікації бере досить багато часу. Є ризик на цьому етапі відсіяти кваліфікованих фахівців, що публікуються виключно або переважно в іноземних журналах. ДНУ ім. О.Гончара Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або...	Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Відхилено Відсутність терміну, протягом якого опубліковані наукові публікації, за якими визначається компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, дозволить зараховувати публікації 20-річної давності, що навряд чи відповідатиме логіці наукового прогресу.	здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача, до яких зараховуються: – монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом, рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закрите рецензування (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради; – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх трьох років до дня утворення разової ради у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України; – та / або наукові статті, опубліковані протягом
--	--	---	---	--

				останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, – у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом); Монографія одноосібного авторства (загальним обсягом не менше п'яти авторських аркушів) або наукова публікація у періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій. Належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому
		Львівський державний університет фізичної культури Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років...	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	
		д.мед.н., проф. С. Хіміч Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років... Наявність публікацій 3-х останніх років зменшує майже у два рази вірогідність знайти	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях,	

		компетентного фахівця для включення його в раду; - Роботи, які опубліковані 4-5 років тому не являються застарілими і в науковому світі цитуються як «свіжі публікації»; - з технічної точки зору фахівець у якого є 2 публікації дворічної давними, а одна – 3,5 років не зможе бути рецензентом (опонентом), хоча є відомим ученим в даній галузі...; - На кінець підготовка гідної наукової публікації та сам процес видання займає досить багато часу (інколи 1-2 роки, а в цитованих журналах, наприклад Scopus і ще більше); - Така ситуація буде спрямована на обмеження як для науковців (можливих членів одноразових рад) так і для здобувачів.	проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.
		С.Мельниченко, д.е.н., професор Проректор з наукової роботи Київський національний торговельно-економічний університет Компетентність вченого за тематикою дослідження	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії	

		здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України або у вітчизняних та іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом)...	(одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	
		НМАУ ім. П.І. Чайковського Вилучити вимоги щодо обов'язкової наявності статей «одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або.Scopus».	Відхилено Для підтвердження компетентності вченого за тематикою дисертації здобувача проєктом Порядку не передбачено вимоги щодо обов'язкової наявності статей «одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних	

Пропонуємо залишити одну міжнародну публікацію в збірках країн ОЕСР для присудження доктора філософії. Також, можливим варіантом виходу з цієї складної ситуації, може стати створення єдиної індексованої української платформи на базі Національної бібліотеки України імені В.І. Вернадського та Інститута проблем реєстрації інформації НАН України, за прикладом Польщі, де існує Index Copernicus	періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або.Scopus».	
Придніпровська державна академія фізкультури та спорту Враховуючи значну тривалість (від півроку до понад рік) процесу рецензування статей журналами, які індексується у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus пропонуємо абзац 8 п. 2 викласти в наступній редакції: Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради...	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх	

	п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
НУФВСУ Враховуючи значну тривалість (від півроку до понад рік) процесу рецензування статей журналами, які індексується у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, пропонуємо збільшити термін оцінювання компетентності вченого за тематикою дослідження. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради...	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
Одеська юридична академія По-перше, необхідно додати, що компетентність вченою за напрямом дослідження здобувача визначається науковим ступенем за спеціальністю, за якою захищається дисертація. По-друге, доцільно в цьому абзаці зазначити про «компетентність вченого за напрямом дослідження здобувача» і передбачити «не	Враховано частково Передбачено вимогу наявності для членів разової ради і наукового ступеня за відповідною спеціальністю. Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований

менше трьох наукових публікацій (монографій, наукових статей), опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за напрямом дослідження здобувача».	підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
Хмельницький національний університет 2. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом чотирьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України або у періодичних наукових виданнях, які проіндексовані у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	Враховано частково Передбачено вимогу наявності для членів разової ради і наукового ступеня за відповідною спеціальністю. Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення

Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій. Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у рік подання дисертації та попередній рік, квартиль визначається показником останнього доступного року у базі Scopus; якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача.	разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.
Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Оскільки належність наукових видань до квартилів може змінюватись від року до року, треба однозначно прописати процедуру їх визначення.... Належність наукового видання першого-третього квартилів (Q1 –	Враховано Додано відповідний абзац до пункту 2 проекту Порядку

Q3) відповідно до класифікації Q1 – Q3)) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.	
ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Сполучник «або» вказує на уподібнення в даному контексті наукових статей у фахових виданнях України з публікаціями, що індексуються у вищевказаних міжнародних наукометричних базах, що є некоректним, оскільки умови їх публікації, терміни та ступінь розповсюдження суттєво різняться. Рекомендується вказати сполучники «та/або» між структурними елементами вищевказаного речення замість «або». Потребує конкретизації словосполучення «компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача». Беручи до уваги те, що в основу цього	Враховано редакційно У пункті 2 проєкту Порядку передбачено, що компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача, до яких зараховуються: – монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом, рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закрите рецензування (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань

поняття покладено зв'язок з науковою тематикою дисертаційної роботи здобувача, то подібна вимога може обмежувати можливості щодо здійснення захисту наукових робіт за певними напрямками. Адже непоодинокими є випадки, коли здобувач здійснює розробки у межах досить специфічних наукових напрямів. Отже, це може істотно ускладнити пошук відповідних фахівців, які були б компетентні здійснити наукову оцінку дослідження.	відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради; – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх трьох років до дня утворення разової ради у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України; – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, – у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом)...
Запорізький державний медичний університет Компетентність вченого за напрямом дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за напрямом дослідження	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або

здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України, або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та /або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Більш доцільним є врахування наявності у рецензентів і опонентів не менше трьох наукових публікацій за напрямом досліджень здобувача (наприклад: напрям - «серцево-судинні захворювання», а тематика - «інфаркт міокарда»), опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради. При наявності невеликої кількості фахових наукових видань України категорії А в галузі знань «Охорона здоров'я» та відносно невеликого відсотку вітчизняних вчених з щорічними публікаціями в іноземних наукових виданнях, що індексуються у базах даних Web of Science Core Collection та /або Scopus, вимога щодо	наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та /або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
---	--

наявності у рецензентів і опонентів таких публікацій в останні три роки, звужених до тематики дисертації, призведе до значного зменшення кількості захистів дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії з медицини через брак вчених з визначеними вимогами в складі разових спеціалізованих вчених рад.	
проф. Каніковський О.Є. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом семи останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/ або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.

Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	
КП ім. Ігоря Сікорського Вважаємо урахування належності до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) лише іноземних видань дискримінаційним. Пропонуємо вилучити слово «іноземні» і викласти у наступній редакції ... Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	Враховано Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
Науково-дослідний центр індустриальних проблем розвитку НАН України	Враховано Передбачено, що монографія одноосібного авторства

... Монографія одноосібного авторства (загальним обсягом не менше 5 авторських аркушів) або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	(загальним обсягом не менше п'яти авторських аркушів) або наукова публікація у періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.
НАН України Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом чотирьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або ...Монографія одноосібного авторства (загальним обсягом не менше 5 авторських аркушів)...	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
д.ф.-м.н. проф. каф. АКІТ	Враховано частково

ПДАБА Базилевич Ю. М.

Вважаю невдалим вимогу враховувати публікації тільки за останні три роки "Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, ..." (стор. 3). Справа в тому, що в деяких науках (наприклад, в математиці) нові наукові результати не встигають застаріти за три роки. Більш того, нерідко сильні результати вимагають порівняно великого часу для їх розуміння і визнання фахівцями. Так одним з найбільших досягнень науки ХХ століття є доказ Ендрю Джоном Уайлсом "Великої теореми Ферма". Цей результат був опублікований в 1994 і 1995 роках. У 2016 році за доказ Ендрю Уайлс отримав Абелівської премію. Таким чином суспільне визнання відбулося через багато років після отримання результату. Якщо в тексті закону зберегти обмеження щодо термінів опублікування статті, то це буде

Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.

відсіювати по-справжньому великі наукові досягнення.	
Львівський державний університет внутрішніх справ Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України та /або в іноземних періодичних наукових виданнях... Для того, щоб можна було враховувати і статті у наукових виданнях, України, і статті в іноземних періодичних наукових виданнях, слід використати сполучники <u>«та / або»</u>.	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Водночас, додано сполучники «та/або» для наукових публікацій, за якими визначається компетентність вченого за тематикою дисертації здобувача.
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Для узгодження з іншими нормативними актами пропонуємо ввести термін 5 років. Треба чітко визначити, що журнали в іноземному	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується

періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports. Пропонується виключити термін іноземні. Не зрозуміло щодо монографії. А що до монографії, то вона має бути опублікована ДЕ? Треба зазначити чіткі вимоги до видавництва! Не зрозуміла дискримінація щодо вітчизняних видань (Q1 – Q3).	застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Водночас встановлено вимоги до монографій (одноосібних розділів у колективних монографіях), які зараховуються для визначення компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача, - рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закрите рецензування (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради.	
НУОЗ України імені П. Л. Шупика Для підтвердження компетентності вченого вважаємо доцільним збереження норми – не менше трьох публікацій за останні	Враховано Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується	

п'ять _____ років, враховуючи тривалість розгляду та рецензування публікацій редакційними колегіями періодичних видань, що індексуються міжнародними наукометричними базами Scopus та/або Web of Science. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України та/або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	
Уманський національний університет садівництва Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується	

наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях...	застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
НУК ім.адм.Макарова Вважаємо, що у разі прийняття вимог, що зазначені у підпунктах 1 і 2 пункту 7 проєкту Порядку, потрібно такі ж вимоги прописати і до компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача, зазначених у пункті 2 проєкту Порядку, виклавши їх у такій редакції: Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження	Відхилено У зв'язку із врахуванням пропозицій до підпунктів 1-2 пункту 7 проєкту Порядку щодо скасування одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором.

здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом)....	
ХНЕУ ім. С. Кузнеця Пропонується збільшити період, за який визначається компетентність вченого тематиці дослідження здобувача. Три роки – дуже малий період для публікацій за напрямом дисертацій. За ліцензійними умовами провадження освітньої діяльності (Постанова КМУ № 1187 від 30 грудня 2015 р.) період, за який визнається відповідність наукових та науково-педагогічних працівників кваліфікаційним вимогам становить 5 років.	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.
Інститут економіки промисловості НАН України	Враховано Встановлено вимоги до монографій (одноосібних розділів

Вважаємо, що до публікацій, наявність яких підтверджує таку компетентність, слід додати розділ або параграф одноосібного авторства у колективних монографіях, які затверджено рішенням вченої ради закладу вищої освіти чи наукової установи.	у колективних монографіях), які зараховуються для визначення компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача, - рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закрите рецензування (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради.
Гладун О.М. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради. Здобувач може вступити до закладу третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти після певної кількості років роботи і вже мати відповідні публікації.	Відхилено Даним абзацом встановлюються вимоги до компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача, які можуть бути членом разової ради, а не до здобувачів ступеня доктора філософії.
Головко Л.В., к.е.н., старший науковий співробітник ІДСД імені М.В. Птухи НАН України Здобувач може вступити до закладу третього (освітньо-	Відхилено Даним абзацом встановлюються вимоги до компетентності

наукового) рівня вищої освіти після певної кількості років роботи і вже мати відповідні публікації. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій включених до переліку фахових видань. ...Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в—іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій. Наукові видання, віднесені до першого – третього квартилів (Q 1 – Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, мають різну вагу в кожній предметній категорії. Зокрема, публікації у виданні, віднесеному до першого і другого квартилів (Q1 і Q2)	вченого за тематикою дослідження здобувача, які можуть бути членом разової ради, а не до здобувачів ступеня доктора філософії. Враховано частково Передбачено, що для визначення компетентності вченого зараховуються, зокрема, наукові статті, опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, – у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
--	--

		відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до трьох публікацій, у виданні, віднесеному до третього квартиля (Q3), - до двох публікацій.	
	Дяконенко О.І., канд. екон. наук, старш. наук. співроб. Пропущено «до» Компетентність вченого за тематикою дослідження ... включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України або ...	Враховано Викладено в редакції: « – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх трьох років до дня утворення разової ради у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України»;	
	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» З метою найбільш повного врахування особливостей суспільних наук доцільно розширити перелік наукових видань, що індексуються у міжнародних наукометричних базах та враховуються під час захисту дисертацій, із включенням бази Index Copernicus (для суспільних наук).після слів Web of Science Core Collection та/або Scopus слід додати: та/або Index Copernicus (для суспільних наук).	Відхилено Вимоги до компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача враховуються не під час захисту дисертації здобувача, а при утворенні разової ради.	

	Придніпровська державна академія будівництва та архітектури компетентність вченого зі спеціальності, з якої підготовлено дисертацію доктора філософії. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі науки та/або спеціальності або присвоєним йому вченого звання за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача.	Відхилено В основу формування разової спеціалізованої вченої ради покладена компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, яка передбачає наявність наукових публікацій за відповідною тематикою. Водночас, до членів разової ради висувається вимога наявності наукового ступеня за відповідною спеціальністю (для голів разових рад – доктора наук).	
	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Слушним було би застосування диференційованого підходу до зарахування до публікацій, що засвідчують компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, публікацій, опублікованих у виданнях залежно від їх категорії у Переліку наукових фахових видань України. Адже наразі з огляду на недосконале формулювання публікацій у виданнях категорії	Враховано Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та /	

		«В» Переліку наукових фахових видань України фактично дорівнюють публікаціям в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus. Вочевидь, компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача насамперед має підтверджуватись наявністю у нього відповідних публікацій у вітчизняних або зарубіжних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus.	або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	
		Національний університет водного господарства та природокористування 1) Пропонуємо збільшити термін за який враховуються наукові публікації до п'яти років, оскільки процес опублікування, включаючи рецензування, є досить тривалим;	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх	

		2) вважати одноосібну монографію рівнозначною трьом науковим публікаціям, що визначають компетентність вченого за тематикою дослідження (оскільки стандартно редакції наукових видань обумовлюю обсяг наукової публікації від 0,5 до 1,5 друкованого аркуша, при тому, що обсяг одноосібної монографії як правило не менше 5 – 7 друкованих аркушів).	п'ятьох років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Відхилено 3 метою визначення вагомості наукових публікацій передбачено, що монографія одноосібного авторства (загальним обсягом не менше п'яти авторських аркушів) або наукова публікація у періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	
		Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради... Процес підготовки і публікації якісних наукових статей є тривалим. Обмеження терміну "дійсності" публікацій трьома	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та /	

		роками може призвести до падіння їхньої якості в гонитві за кількістю.	або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки.	
		СумДУ Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). При цьому не менше однієї статті має бути опубліковано за останні три роки у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-	Відхилено З урахуванням пропозицій та зауважень, що були висловлені під час громадського обговорення, вимога обов'язкової наявності наукової публікації у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus може поставити під загрозу утворення разових рад за певними спеціальностями.	

		агресором або державою-окупантом). Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій. Практика встановлення вимог до членів разових спецрад щодо наявності у них принаймні однієї публікації у наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом) добре себе зарекомендувала та спричинила активізацію публікаційної активності наших вчених, а отже і присутність України у науковій періодиці. Відмовитися від такої вимоги, замінивши її лише фаховими статтями, означатиме автоматично зниження вимог до рівня наукової кваліфікації членів спецради, що негативно	
--	--	---	--

		відобразиться на якості підготовки докторів філософії.		
		Запорізький національний університет Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається не менше трьох наукових публікацій, опублікованих трьома науковими публікаціями, опублікованими протягом трьох п'яти останніх років до дня утворення разової ради за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних виданнях проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, проіндексованому у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus та віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 –	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'яти років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Враховано Передбачено, що наукова публікація в періодичному науковому виданні (незалежно від країни видання, окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-	

		Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	окупантом) проіндексованому у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus та віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.			
		Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Відповідно до п.6 Постанови від 06.03.2019 р. №167 вчений, який пропонується до складу ради, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. А в новому проєкті пропонується наявність не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох років до дня утворення разової ради за тематикою дослідження здобувача. Такі вимоги для галузі знань 22	Згідно Переліку наукових напрямів, за якими проводиться державна атестація закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 р. № 652 «Деякі питання проведення державної атестації закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності», визначені такі наукові напрямки, як: <table><tr><td>Науковий напрям</td><td>Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі</td></tr></table>	Науковий напрям	Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі	
Науковий напрям	Галузі знань, що враховуються у науковому напрямі					

		Охорона здоров'я практично не є можливими, оскільки дослідження дисертантів під керівництвом наукових керівників мають новизну (іноді, захищену патентами) і за тематикою їх досліджень публікації інших вчених можуть бути підставою для звинувачень у плагіаті. Тому пропонується залишити формулювання: «за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача»	Аграрні науки та ветеринарія аграрні науки та продовольство ветеринарна медицина Воєнні науки та національна безпека воєнні науки, національна безпека, національна безпека державного кордону цивільна безпека Гуманітарні науки та мистецтво богослов'я та гуманітарні науки культура і мистецтво Суспільні науки журналістика міжнародні відносини освіта/педагогіка право соціальна робота соціальні та поведінкові науки сфера обслуговування публічне управління та адміністрування	
--	--	--	---	--

			Біологія та біологія охорона охорона здоров'я здоров'я Математичні математика та науки та статистика природничі природничі науки науки Технічні науки інформаційні технології електроніка та телекомунікації архітектура та будівництво електрична інженерія механічна інженерія автоматизація та приладобудуванн я транспорт хімічна та біоінженерія виробництво та технології Відтак, використання категорії «науковий напрям» для цілей проєкту Порядку є недоречним.	
		Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із		

		забезпечення якості вищої освіти 2. Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України або у періодичних наукових виданнях України чи іноземних, які проіндексовані у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Монографія одноосібного авторства або наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	Враховано частково Передбачено, що для визначення компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача враховуються наукові статті, опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, – у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Визначено, що належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.	
--	--	--	--	--

		Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у рік подання дисертації та попередній рік, квартал визначається за показником року, що передував (рік подання - 2); якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача.		
		Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Вважаємо, що у разі прийняття вимог, що зазначені у підпунктах 1 і 2 пункту 7 проекту Порядку, потрібно такі ж вимоги прописати і до компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача, зазначених у пункті 2 проекту Порядку, виклавши їх у такій редакції: Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій одноосібного авторства або у співавторстві за	Відхилено У зв'язку із врахуванням пропозицій до підпунктів 1-2 пункту 7 проекту Порядку щодо скасування одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором.	

		умови зазначення першим автором, опублікованих протягом трьох останніх років до дня утворення разової ради, за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою -- агресором або державою-окупантом). Монографія одноосібного авторства або наукова публікація у співавторстві за умови зазначення першим автором в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій		
		Національна академія педагогічних наук України Компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю	Враховано частково Для публікацій, за якими передбачено визначати компетентність вченого за тематикою дослідження	

	не менше трьох наукових публікацій, опублікованих протягом п'яти останніх років до дня утворення разової ради з-поміж яких: – за тематикою дослідження здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; – в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом); – розділ у монографії або монографія одноосібного авторства – наукова публікація в іноземному періодичному науковому виданні, віднесеному до першого-третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, яка для цілей цього Порядку прирівнюється до двох наукових публікацій.	здобувача, пропонується застосувати диференційований підхід: так, монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях) або наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus враховуються у разі їх опублікування протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, тоді, як всі інші публікації, - за три роки. Враховано Передбачено, що компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача, до яких, зокрема, зараховуються: – монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом,	
--	--	---	--

			рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закриті рецензування (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради;	
	У цьому Порядку терміни “близькі особи”, “реальний конфлікт інтересів” та “потенційний конфлікт інтересів” вживаються у значеннях, наведених в Законі України “Про запобігання корупції”.			У цьому Порядку термін “спеціальність” вживається у значенні, наведеному у Законі України “Про вищу освіту”, терміни “близькі особи”, “реальний конфлікт інтересів” і “потенційний конфлікт інтересів” – у значеннях, наведених у Законі України “Про запобігання корупції”.
3.	3. Виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – освітньо-наукова програма) завершується атестацією здобувача.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» У <i>Проекті</i> має місце певна правова невизначеність щодо статусу здобувача, який у разі фактичного закінчення навчання продовжує процес підготовки свого дослідження до захисту. Це стосується також статусу та порядку прикріплення особи, яка здобуває ступінь доктора філософії поза аспірантурою (ад'юнктурою).	Враховано За результатами громадського обговорення до проекту Порядку додано абзац четвертий пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.	Виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – освітньо-наукова програма) завершується атестацією здобувача.

д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Абзац перший недостатньо висвітлює термін «атестація». Не зрозуміло, що таке атестація здобувача! Пропонується додати у визначення! Виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – освітньо-наукова програма) завершується атестацією здобувача -виконанням освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій раді. (або винести до п. 2 II Розділу: атестація здобувача – процес визнання академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи, що завершується виконанням освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій раді). ... Атестація здобувача ступеня доктора філософії - комплекс послідовних експертних дій щодо оцінки рівня виконання освітньої складової, наукового рівня дисертації та наукових публікацій здобувача,	Враховано До пункту 2 проєкту Порядку додано визначення терміну «атестація здобувача ступеня доктора філософії» - – комплекс послідовних експертних дій щодо оцінки наукового рівня дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності) здобувача ступеня доктора філософії, встановлення рівня набуття ним теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту), що шляхом присудження здобувачу ступеня доктора філософії забезпечує визнання академічною спільнотою його рівня освітньої та наукової кваліфікації.
--	--

зарахованих за її темою, встановлення рівня набуття здобувачем компетентностей у галузі провадження дослідницької роботи, проведення оригінальних досліджень, отримання наукових теоретичних або практичних результатів з метою визначення рівня наукової кваліфікації здобувача шляхом присудження йому наукового ступеня доктора філософії.	
Уманський національний університет садівництва Вважаємо за необхідне чітко окреслити умови, за яких заклад вищої освіти має право (або ж не має такого права) утворювати разову спеціалізовану вчену раду для захисту дисертації здобувача, який завершив термін навчання в аспірантурі та був відрахований з числа здобувачів ступеня доктора філософії.	Враховано За результатами громадського обговорення до проєкту Порядку додано абзац четвертий пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
ХНЕУ ім. С. Кузнеця Це суперечить іншим чинним нормативним актам України: Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових	Враховано Запропоновано нову редакцію абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку: «9. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи

установах) затверджений постановою Кабінету Міністрів України № 261 від 23 березня 2016 р. (далі – Порядку № 261) зі змінами: п. 11 «Підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації. Здобувачі мають право на вибір спеціалізованої вченої ради. п. 15. «Аспіранти (ад'юнкти) і докторанти зобов'язані виконувати всі обов'язки здобувачів вищої освіти, визначені Законом України “Про вищу освіту”. З метою забезпечення належного проведення наукових досліджень аспіранти (ад'юнкти) і докторанти також зобов'язані: подати до спеціалізованої вченої ради свої наукові досягнення у вигляді дисертації (для аспірантів і ад'юнктів)». Крім того, проект порядку повністю виключає надання аспіранту академічної довідки про виконання освітньо-наукової програми, яка містить вичерпну інформацію про виконання ним	здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу.» Відхилено Відповідно до запропонованої нової редакції пункту 4 проекту Порядку, «у випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада)
---	--

плану наукової та навчальної роботи.	закладу має право самостійно урегулювати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі із обов'язковим їх оприлюдненням на офіційному веб-сайті закладу».
Віктор Паламарчук Вже у формулюванні з п.2 «здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка <i>навчається</i> у закладі на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії» й у формулюванні інших пунктів виключено можливість захисту після закінчення навчання у аспірантурі. ...як мінімум для аспірантів, які вступили до аспірантури під час дії експерименту, передбачити можливість захисту після закінчення навчання у аспірантурі (як для кандидатів наук)	Враховано частково Відповідно до пункту 11 частини першої ст. 1 Закону України «Про вищу освіту», здобувачі вищої освіти - особи, які <u>навчаються</u> у закладі вищої освіти на певному рівні вищої освіти з метою здобуття відповідного ступеня і кваліфікації. Водночас, з метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Крім цього з метою врахування публікацій за темою дисертації п. 7 проекту Порядку запропоновано в новій редакції

Національна академія педагогічних наук України Згідно з п. 6 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту» 3. Успішне виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – освітньо-наукова програма) завершується атестацією здобувача.	Враховано В новій редакції абзацу першого пункту 3 проєкту Порядку: «3. Разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму».
СумДУ 3. Виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – освітньо-наукова програма) завершується атестацією здобувача у вигляді захисту дисертації. Просто атестація може відбуватися у різних формах, лише підсумковий захист дисертації свідчить про виконання вимог ОНП і здобуття особою усіх визначених компетентностей та результатів навчання за ОНП.	Відхилено Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт). Відтак, додатково це зазначати у проєкту Порядку потреби не має.

При цьому звертаємо увагу на невідповідність цього пункту п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах) (пост. КМУ № 261 від 23.03.2016 р.) та необхідність його корегування.	Враховано Запропоновано нову редакцію пункту 3, а також абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку: «9. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу.»
Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Пропонуємо залишити цей пункт в такій редакції, як вказано у цих Постановах Згідно з п.11 Постанови від 23.03.2016 р. №261 «Підготовка в аспірантурі	Враховано Запропоновано нову редакцію пункту 3, абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку: «9. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення

<i>завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації»</i> А відповідно до Постанови КМУ «Про проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 6 березня 2019 №167 п.14. «Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами) за власною заявою має право на проведення попередньої експертизи дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в раді протягом шести місяців після відрахування з аспірантури»	результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу». Також, за результатами обговорення до проекту Порядку додано абзац четвертий пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
Запорізький національний університет <u>І варіант:</u>	Відхилено

Виконання акредитованої освітньо-наукової програми завершується атестацією здобувача Вбачаємо, що здобувач може завершити як акредитовану, так і неакредитовану освітньо-наукову програму. Головне, що його атестація відбудеться лише у закладі, який має відповідну акредитацію. <u>II варіант:</u> виконання акредитованої освітньо-наукової програми завершується наданням висновку щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану. Термін дії висновку – один рік. У випадку проходження атестації після завершення навчання доречно встановити термін дії висновку. Якщо заклад відмовляється надати такий висновок, здобувач звертається до Нацагентства/МОН за визначенням подальшої процедури завершення навчання та проходження атестації	Запропоновано нову редакцію пункту 3 проєкту Порядку Враховано За результатами обговорення до проєкту Порядку додано абзац четвертий пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури. Відхилено У випадку порушення прав здобувача, останній може звернутися до суду.
---	--

		Здобувач не має права бути заручником ситуації, якщо заклад за різних причин відмовляється надати висновок	
		Одеська юридична академія Видається необхідним доповнити абзац перший пункту 3 положенням про видачу документу про виконання акредитованої освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти, а саме словами: «з обов’язковою видачею документу, що засвідчує виконання зазначеної програми».	Відхилено Відповідно до запропонованої нової редакції пункту 4 проєкту Порядку, «у випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі із обов’язковим їх оприлюдненням на офіційному веб-сайті закладу».
		Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" Не врегульовано питання неможливості утворення ради в ЗВО для тих осіб, які вже завершили навчання. Тобто, якщо ЗВО не має змоги утворити раду, навіть маючи зразкову акредитацію ОНП, незрозуміло, яким чином особа (зокрема випускник, який вже завершив ОНП) може захищатися у сторонній організації. Такі	Враховано За результатами обговорення до проєкту Порядку додано абзац четвертий пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров’я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.

		ситуації виникають вже зараз. І навіть п. 11 пропонованого Порядку - не панацея. Це потрібно якось визначити.		
	Заклад має право утворити разову раду для атестації здобувача, який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Абзац 2 суперечить пунктам... Положення... Заклад має право утворити разову раду для атестації здобувача, який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму, або перевівся до закладу вищої освіти для проведення атестації...	Відхилено Згідно абзацу другого пункту 3 проекту Порядку, «здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт)».	3. Разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.
		Національна академія педагогічних наук України Згідно з абзацом 10 п. 1.1 частини І Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань присудження наукових ступенів та ліцензування освітньої діяльності» Заклад має право утворити разову раду для атестації здобувача, який завершив успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.	Враховано Абзац перший пункту 3 проекту Порядку викладено в новій редакції: «3. Разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму».	
		Віктор Паламарчук Виш, у якому я закінчив навчання у аспірантурі, наразі (за	Згідно абзацу другого пункту 3 проекту Порядку, «здобувач, який	

незалежними від мене обставинами) не в змозі утворити разову раду для захисту моєї дисертації за умовами порядку, до того ж триває акредитація PhD. Чи зможу я атестуватися у іншому виші? Чи мається це на увазі під «переведенням до іншого закладу», яке зазначене зокрема у п.3 та п.9?	виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт)».
Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Пропонуємо дозволити утворювати разові ради для зовнішніх здобувачів, як це було передбачено попереднім Порядком, затвердженим постановою КМ України від 06.03.2019 №167.	Відхилено Абзацом другим пункту 3 проєкту Порядку, передбачено, що «здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт)».
Запорізький національний університет Заклад, який має акредитовану освітньо-наукову програму, зобов'язаний утворити разову раду для атестації здобувача який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму на підставі поданої ним заяви	Враховано частково Пропонується нова редакція пункту 3 проєкту Порядку: «3. Разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму. Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову

У проекті абзац 2 суперечить абзацу 1 (з точки зору того, атестація відбувається все ж таки в процесі навчання на програмі чи після її завершення). Утворення ради – це обов’язок закладу, а не його право <i>Додати:</i> <u>I варіант:</u> У разі, якщо заклад вищої освіти не забезпечив своєчасний захист дисертації здобувача, йому продовжується термін навчання на строк до шести місяців (за рахунок закладу вищої освіти без виплати стипендії). За бажанням здобувача, він має право на переведення (прикріплення) до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму, для проходження атестації з продовженням терміну навчання на строк до шести місяців <u>II варіант:</u> У разі, якщо заклад вищої освіти не забезпечив захист дисертації здобувача впродовж чотирьох місяців з дня подання ним відповідної заяви, здобувач має право на прикріплення до іншого закладу, який має	програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт)». Водночас, запропоновано проєкт Порядку доповнити абзацом четвертим пункту 9, згідно якого здобувач із поважних причин (за станом здоров’я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
---	---

	акредитовану освітньо-наукову програму, терміном до шести місяців для проходження атестації. Здобувач не має права бути заручником ситуації, якщо заклад вищої освіти за різних причин не створює разову раду, або сформований склад ради не відповідає встановленим вимогам.	
	ДУ «ІЕПД імені В.К. Макутова НАН України» Заклад утворює разову раду для атестації здобувача, який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму, з підстав та відповідно до процедури, передбаченої цим Порядком Відповідно до абз. 2 пункту 3 Проєкту Заклад <i>має право</i> утворити разову раду для атестації здобувача, який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму. Слід зауважити, що ані Закон України «Про вищу освіту» (частина 6 статті 5, частина 3 статті 6), ані сам Проєкт (пункт 11) не передбачають для закладу	Враховано частково Абзац перший пункту 3 проєкту Порядку викладено в новій редакції: «3. Разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму».

		вищої освіти або наукової установи можливості не утворювати разову спеціалізовану вчену раду при зверненні здобувача вищої освіти, який успішного виконав відповідну освітньо-наукову програму та подав до захисту наукові досягнення в формі дисертації.		
	Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму.	С.Мельниченко, д.е.н., професор Проректор з наукової роботи Київський національний торговельно-економічний університет Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, в якому акредитовано освітньо-наукову програму для проходження атестації.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою <u>закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми</u> та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час	Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).

			навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, <u>за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.</u> Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації <u>разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які</u>	
--	--	--	---	--

			мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, з метою гарантуванням здобувачам, які навчаються на неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).	
		Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Не ясна процедура переведення. Неясність процедури відкриває для зловживань. Чоми б не прописати що для переведення мають виконуватись умови як для захисту. Це щоб забезпечити права закладу та здобувача.	Відхилено Процедури переведення здобувача не є предметом цього проекту Порядку.	
		Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України ...	Відхилено	

Здобувач, який закінчив навчання за неакредитованою освітньо-науковою програмою, має право на захист дисертації в закладі, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціалізацією).	Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою <u>закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми</u> та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, <u>за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.</u> Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому
---	---

	виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, <u>які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)</u>». Відтак, з метою гарантуванням здобувачам, які навчаються на неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).
--	---

Інститут економіки промисловості НАН України Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму має право на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму, для продовження підготовки та захисту дисертації. Керівництво закладу, в який було переведено цього здобувача, організує експертизу на предмет зарахування елементів освітньо-наукової програми, які виконано здобувачем у закладі, з якого його було переведено.	Відхилено Відповідно до нової редакції пункту 4 проєкту Порядку, «у випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі із обов’язковим їх оприлюдненням на офіційному веб-сайті закладу».
Львівський державний університет внутрішніх справ Виключити Можливість переведення в інший ЗВО (незалежно від підстав) передбачене Законом України «Про вищу освіту» (ст. 46 та ін.) додатково закріплювати це право у Порядку немає потреби, адже додаткових нюансів переведення тут не описується, лише декларується це право. Виникає інша потреба: привести наказ МОН України від 15.07.1996 № 245 «Про затвердження Положення про порядок	Відхилено Приведення наказу МОН України від 15.07.1996 № 245 «Про затвердження Положення про порядок переведення, відрахування та поновлення студентів вищих закладів освіти» у відповідність до ЗУ «Про вищу освіту» та врахувати у ньому здобувачів третього освітньо-наукового рівня не належить до компетенції розробника проєкту Порядку.

переведення, відрахування та поновлення студентів вищих закладів освіти» у відповідність до ЗУ «Про вищу освіту» та врахувати у ньому здобувачів третього освітньо-наукового рівня. Такі спроби були: було прийнято наказ МОН України від 18.01.2018 № 54 «Про затвердження положення про порядок відрахування, переривання навчання, поновлення і переведення осіб, які навчаються у закладах вищої освіти, та надання їм академічної відпустки», проте його було скасовано наказом МОН України від 07.03.2018 № 237		
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Абзац 3 цього пункту необхідно конкретизувати стосовно процедури переведення (зокрема узгодження з Єдиною базою), оскільки плани набору та випуску здобувачів вищої освіти регулюються відповідним Міністерством. У випадку переведення в ЄДЕБО видача диплома закладом, у якому утворена рада, стає можливою лише після зарахування здобувача на відповідну ОНП.	Відхилено Процедури переведення здобувача, а також акредитації освітньо-наукових програм не є предметом цього проєкту Порядку.	

Ці питання потребують детальнішого висвітлення у цьому Порядку або шляхом внесення змін до Постанови КМУ від 23 березня 2016 р. № 261 Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах).

Як відбувається визнання результатів навчання за неакредитованою ОНП після переведення до закладу із акредитованою ОНП? Яка різниця в обсягу освітніх компонент, визнанні результатів неформальної освіти є допустимою?

Фактично заклад має видати додаток до диплому доктора філософії за ОНП, яка відрізняється від тієї що акредитована.

Це речення не має ніякого значення і може бути видалено.

Натомість, пропонується включати в ОНП всі процедури які стосуються попереднього розгляду дисертаційної роботи, процедури проведення захисту, визнання результатів проходження частин неакредитованих та акредитованих ОНП тощо. Якщо

така ОНП пройшла акредитацію, то цим визнається що всі положення, які регламентують наведені вище заходи, відповідають чинному законодавству. Саме це є запорукою дійсної автономії університетів.	
Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України Законом передбачено, що здобувач ступеня доктора філософії має право на вибір спеціалізованої вченої ради (друге речення першого абзацу частини третьої статті 6 Закону України «Про вищу освіту»). З вказаного положення закону не зрозуміло, чи включає реалізація цього права можливість здобувача впливати на склад разової ради або ж вона обмежується лише вибором закладу, в якому буде здійснюватися атестація здобувача. Проект Порядку передбачає лише можливість вибору закладу атестації здобувачів для здобувачів ступеня доктора філософії, які навчалися за неакредитованою освітньо-науковою програмою. Таке	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають

положення, окрім іншого, перешкоджає і академічній мобільності. Уявляється, що Порядок має бути доповнений положеннями про те, що здобувач має право на вибір спеціалізованої вченої ради шляхом вибору закладу, в якому буде проводитися атестація (в цій частині він впливатиме на потенційне коло рецензентів), а також може пропонувати вченій раді закладу осіб, які можуть бути включені до складу разової ради, однак вчена рада таким списком не пов'язана, якщо особи, зазначені в ньому не відповідають критеріям, встановленим Порядком.	право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, з метою гарантування здобувачам, які навчаються на
--	--

	неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).
НУФВСУ Потребує уточнення питання щодо умов переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму	Відхилено Процедури переведення здобувача, а також акредитації освітньо-наукових програм не є предметом цього проекту Порядку.
Хмельницький національний університет розтлумачити терміни переведення здобувачів до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму; надати закладу вищої освіти, освітньо-наукова програма якого є неакредитованою, можливість виступити з клопотанням до Міністерства освіти і науки України щодо проходження лише атестації здобувача (здобувачів), які завершили таку освітньо-наукову програму, у іншому закладі вищої освіти, який має	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час

аналогічну акредитовану освітньо-наукову програму	навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню
---	--

	програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, з метою гарантуванням здобувачам, які навчаються на неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).
С.Штовба Видалити Питання перевodu аспіранта виходить за предмет цієї постанови, див. Загальні положення, п. 1.	Відхилено Проектом Порядку не регламентуються питання переведення здобувача до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт).
НУОЗ України імені П. Л. Шупика Потребує уточнення процедура переведення здобувачів вищої освіти на третьому освітньо-науковому рівні з урахуванням процедури визнання здобутих в	Відхилено Процедури підготовки та переведення здобувача ступеня доктора філософії не є предметом цього проекту Порядку.

іншому закладі вищої освіти (науковій установі) компетентностей та ліквідації академічної різниці між двома різними освітньо-науковими програмами. Відповідно, це значно знижує можливості переведення для здобувачів на третьому та четвертому роках навчання та потребуватиме збільшення нормативного терміну їх підготовки для приведення у відповідність освітніх компонентів освітньо-наукової програми. Потребує врегулювання розподіл відповідальності наукового керівника, призначеного у закладі вищої освіти, в якому було розпочато підготовку здобувача, та наукового керівника, призначеного після переведення здобувача вже у іншому закладі вищої освіти.		
Кафедра ботаніки і фізіології рослин Харківського нац. аграрн. ун-ту ім. В.В. Докучасва Необхідно чітко прописати процедуру такого переведення:	Відхилено	

коли саме і на який термін переводиться здобувач; за які кошти він продовжує навчання; який статус має науковий керівник здобувача в установі, з якої переводиться здобувач, чи взагалі має призначатися інший керівник, і за який час до захисту (закінчення терміну аспірантури) це призначення може бути зроблено; що робити з призначеним раніше керівником здобувача у разі відсутності акредитації програми з формальних причин, наприклад, недостатньої кількості докторів наук у закладі на момент її проведення.	Процедура переведення здобувача ступеня доктора філософії не є предметом цього проекту Порядку.
Національний університет водного господарства та природокористування Потребує роз'яснення вказана процедура, якщо здобувачем вже виконана освітня наукова програма (3, 4 рік навчання). Пропозиція за умови переведення до іншого закладу зараховувати опановану освітню складову ОНП в академічній довідці, якщо здобувач готується до захисту за тією ж спеціальністю.	Відхилено Процедура переведення здобувача ступеня доктора філософії не є предметом цього проекту Порядку. Щодо пропозиції зараховувати опановану освітню складову ОНП в академічній довідці, наголошуємо, що відповідно до пункту 4 проекту Порядку, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з

	присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі.
Уманський національний університет садівництва Зазначити, якими нормативними документами має регламентуватись процедура та особливості переведення здобувачів до іншого закладу.	Відхилено Процедура переведення здобувача ступеня доктора філософії не є предметом цього проекту Порядку.
Запорізький національний університет Якщо атестація повинна відбутися в процесі навчання, тоді доцільно прописати конкретні терміни, коли ця процедура має розпочатися. Враховуючи, що рада має бути створена протягом двох місяців після подання заяви здобувачем, а захист відбутися впродовж двох місяців після створення ради, то цей термін становить чотири місяці Здобувач має право проходити атестацію після завершення навчання у будь-якому закладі, що має акредитовану освітньо-наукову програму <u>І варіант:</u> Здобувач, який виконує акредитовану освітньо-наукову програму, зобов'язаний не пізніше, ніж за чотири місяці до закінчення навчання, отримати висновок щодо готовності	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою,

дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану, та подати заяву на створення разової ради. В іншому випадку, він вважається таким, що не виконав освітньо-наукову програму, та відраховується з числа здобувачів. При переведенні здобувача до іншого закладу можуть виникнути труднощі щодо статусу наукового керівника в іншому закладі, оплати його праці та виплати стипендії здобувачу у разі навчання за рахунок державного замовлення. Тому поряд з процедурою переведення <i>пропонується процедура прикріплення</i> Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму, не пізніше, ніж за шість місяців до завершення навчання, має бути переведений або прикріплений до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму, для проходження атестації. У разі прикріплення він не відраховується з числа здобувачів у тому закладі, в	зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, з метою гарантуванням здобувачам, які навчаються на неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на
---	--

якому виконує освітньо-наукову програму. <u>II варіант:</u> Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму, має право на переведення (прикріплення) до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму. Здобувач, який отримав висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану, але не пройшов атестацію протягом терміну навчання, вважається таким, що виконав освітньо-наукову програму, та має право на прикріплення до закладу вищої освіти, який має акредитовану освітньо-наукову програму, й після завершення навчання, терміном до шести місяців, для проходження атестації.	отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями для міждисциплінарних робіт). Водночас, з наслідками громадського обговорення передбачено вилучення абзацу першого пункту 3 проекту Порядку, а також викладення в новій редакції пункту 9, зокрема: «Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний
--	---

			висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу... ...Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
		Уманський національний університет садівництва п. 3 доповнити таким абзацом: Заклад вищої освіти, який має ліцензію на підготовку докторів філософії, а також акредитовану освітньо-наукову програму, але за об'єктивних причин не може створити разову спецраду, звертається до іншого закладу вищої освіти з проханням створити разову спецраду з метою захисту дисертації здобувача за відповідною темою.	Відхилено Згідно абзацу третього пункту 11 проекту Порядку, якщо у закладі не можна призначити більше одного рецензента з урахуванням вимог цього Порядку, разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох офіційних опонентів.
	Ступінь доктора філософії присуджується за результатами успішного виконання здобувачем акредитованої освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій раді.	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Вилучити	Враховано Визначено Законом України «Про вищу освіту»

Д-р психолог. наук, проф. Клопота Є.А., д-р істор. наук, доц. Бондаренко В.Г. Можливо, спочатку треба здійснити акредитацію аспірантури, провести аналіз щодо кількості таких програм, а потім вимагати? Багато здобувачів будуть захищатися за спеціальністю психологія, напишіть, будь ласка, скільки акредитовано таких програм в Україні?	Відхилено Питання не стосуються предмету проєкту Порядку
Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України Однак здобувач, який виконував неакредитовану ОНП та переведений до іншого закладу, який має акредитовану ОНП, може виявитися у стані невиконання акредитованої ОНП у випадку розбіжності за змістом цих двох ОНП, що потребуватиме продовження його навчання в за акредитованою ОНП у т.ч. для здачі академічної різниці, однак в цій частині конкретна регламентація в Порядку відсутня. В такому випадку, однією з умов переведення здобувача є не лише проведення його атестації, але й	Відхилено Відповідно до пункту 4 проєкту Порядку, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегулювати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі.

успішне виконання акредитованої освітньо-наукової програми	
ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Положення абз. 4 п. 3 Проекту саме в такій редакції суперечить абз. 1 ч. 3 ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», згідно з якою «Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється постійно діючою або разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти чи наукової установи, акредитованою Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації. Здобувач ступеня доктора філософії має право на вибір спеціалізованої вченої ради.». Відповідно абз. 4 п. 3 Проекту потребує приведення у відповідність із бз. 1 ч. 3 ст. 6 Закону України «Про вищу освіту».	Відхилено Пропозиція суперечить новій редакції частини четвертої ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», яка набуває чинності з 01.09.2021 р.: «4. Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)»).
sergey eгь Разові ради, що складаються з чотирьох членів виглядають як	Відхилено Пропозиція суперечить новій редакції частини четвертої ст. 6

такі, що зводять кандидатську дисертацію до ролі диплому. Вони не забезпечують «визнанням академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи», обмежують ступінь наукової дискусії. Перевагою наявних наукових рад є те, що вони складаються з науковців у різноманітних наукових сферах. В свою чергу сучасна наука, це наука на стиках дисциплін. І саме такі, універсальні наукові ради забезпечують плідну наукову дискусію, дозволяють не лише досконало проаналізувати наукову роботу та намітити нові наукові напрямки. З огляду на це разові ради не є оптимальними та негативно позначаються на науковому розвитку Держави. Можливо було б варто залишити старий порядок великих Рад? Чи прийняти компромісне рішення: заклади які мають «докторські» наукові ради, можуть використовувати їх для проведення кандидатських захистів. В цьому випадку захист буде успішним в випадку позитивного голосування $\frac{3}{4}$ присутніх (як у проекті про докторські захисти). Якщо заклад не має таких рад (або за власним	Закону України «Про вищу освіту», яка набуває чинності з 01.09.2021 р.: «4. Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)».	
--	--	--

	бажанням), він утворює разові Ради.	
	Запорізький національний університет Ступінь доктора філософії присуджується за результатами успішного виконання здобувачем акредитованої освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій раді У проекті це речення некоректне, оскільки захист дисертації є складовою виконання програми <u>II варіант:</u> Ступінь доктора філософії присуджується за результатами успішного виконання здобувачем акредитованої освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій раді Якщо здобувач переводиться (прикріплюється) до закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму лише для проходження атестації, сумнівною виглядає теза про те, що він виконав акредитовану програму, якщо фактично 3,5 роки він навчався за неакредитованою.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами <u>успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми</u> та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.

		Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, з метою гарантуванням здобувачам, які навчаються на неакредитованих освітньо-наукових програмах, право на отримання освіти на третьому рівні вищої освіти, проектом Порядку передбачена можливість переведення здобувачів до інших закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю
--	--	---

			(спеціальностями для міждисциплінарних робіт).	
	Присудження ступеня доктора філософії є визнанням академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи.	Одеська юридична академія При цьому нічого не зазначається про документ, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, що є підтвердженням визнання академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи. У зв'язку з цим необхідно доповнити пункт 3 проєкт після абзацу п'ятого окремим абзацом такого змісту: «Документом, який засвідчує присудження ступеня філософії та визнання академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи є диплом доктора філософії державного зразка, який видається закладом вищої освіти (науковою установою)»	Відхилено Питання диплому доктора філософії регулюються статтею 7 Закону України «Про вищу освіту», а також передбачені пунктами 29, 46-47 проєкту Порядку.	Присудження ступеня доктора філософії є визнанням академічною спільнотою рівня наукової кваліфікації особи.
		Одеська юридична академія Пункт 3 проєкту видається необхідним доповнити після абзацу четвертого окремим абзацом такого змісту: «Ступінь доктора філософії здобувається на основі ступеня магістра (спеціальності)». Можливим є визначення особливостей рівня освіти для окремих спеціальностей.	Відхилено Дане питання врегульовано частиною шостою статті 5 Закону України «Про вищу освіту».	
		Одеська юридична академія	Враховано частково	

	Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами) за власною заявою має право на проведення попередньої експертизи дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в раді протягом трьох років після відрахування з аспірантури. Пунктом 14 чинного Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167, передбачається, що здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами) за власною заявою має право на проведення попередньої експертизи дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в раді протягом шести місяців після відрахування з аспірантури. На нашу думку, таку норму необхідно включити і до проєкту, що обговорюється, але зі	Дана пропозиція врахована у пункті 9 проєкту Порядку, згідно якої здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
--	---	--

		збільшенням строку до трьох років, протягом якого здобувачеві необхідно надати можливість захистити дисертацію на здобуття ступеня доктор філософії, якщо з поважних причин він був позбавлений можливості здійснити це на час успішного виконання акредитованої освітньо-наукової програми		
4.	4. У випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати окремі питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі. Відповідні рішення вченої ради оприлюднюються на офіційному веб-сайті закладу.	Львівський державний університет внутрішніх справ 4. У випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, науково-методична) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати окремі питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі. Відповідні рішення вченої ради оприлюднюються на офіційному веб-сайті закладу. Доцільно доповнити види колегіальних органів, які компетентні в цьому питанні та можуть приймати відповідні рішення.	Відхилено Частина перша статті 10 Закону України «Про наукову та науково-технічну діяльність» передбачає виключно вчену (наукову, науково-технічну, технічну) рада наукової установи, які є колегіальними органами управління науковою і науково-технічною діяльністю наукової установи в частині виключних повноважень, визначених цією статтею, та виконує консультативно-дорадчі функції щодо інших питань наукової і науково-технічної діяльності наукової установи.	4. У випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі із обов’язковим їх оприлюдненням на офіційному веб-сайті закладу.
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Узагальнене визначення, яке породжує різні тлумачення.	Відхилено Вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно	

		Незрозуміло: які саме питання вчена рада закладу має право врегульовувати? Для усунення неоднозначності, слід чітко визначити перелік таких питань.	урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі <u>у випадках, передбачених цим Порядком.</u>	
		Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Немає специфікації та визначення що таке 'окремі питання'. Неясність відкриває для зловживань, оскільки багато важливих питань можуть переводитись в категорію 'окремі' зацікавленими членами рад.	Враховано У новій редакції пункту 4 проєкту Порядку виключено слово «окремі». Відтак, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	
	Вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувача	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Розділ доцільно доповнити вимогою про обов'язковість підтвердження практичної цінності наукових результатів, що виносяться на захист.	Відхилено Відповідно до абзацу другого пункту 6 проєкту Порядку вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та / або спеціальності встановлюються закладом.	Вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувача
5.	5. Здобувач має набути теоретичні знання, уміння, навички та	Дяконенко О.І.,		5. Здобувач має набути теоретичні знання, уміння,

	компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмим рівнем Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту), провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації, а також опублікувати основні його результати.	канд. екон. наук, старш. наук. співроб. Здобувач має набути теоретичні знання, уміння, навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною ...	Враховано редакційно	навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю (восьмим рівнем Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту) і провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації, а також опублікувати основні його результати.
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. 5. Здобувач має набути теоретичні знання, уміння, навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмим рівнем Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту), провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації або за сукупністю статей, а також опублікувати основні його результати.	Відхилено Згідно абзацу третього пункту 6 проєкту Порядку <u>дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких</u>	

			додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.	
6.	6. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності встановлюється закладом в освітньо-науковій програмі.	Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Цей пункт виглядає як вікно для зловживань. Інші пункти цієї постанови описують основні вимоги до дисертації. Пункт 6 мав би бути підпорядкованим іншим пунктам. Вставити речення що вимоги до дисертації визначені радою мають підпорядковуватись базовим вимогам цієї постанови?	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	6. Дисертація виконується державною або англійською мовою. Дисертація не повинна містити результатів, оприлюднених у магістерській роботі. Максимальний та / або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та / або спеціальності встановлюються закладом.
		С.Штовба Доцільно в Порядку встановити максимальний обсяг дисертації, наприклад, 150 сторінок основного тексту.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	

Вже є багато акредитованих ОНП, в яких немає вимог, щодо обсягу дисертації. Їх потрібно переробити і знову акредитувати? Саме максимальний обсяг дисертації є базою для розрахунку трудомісткості експертизи, яку встановлена цим Порядком в інших пунктах.	Враховано Пропонується, що вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та / або спеціальності встановлюються закладом.
ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Деякі положення Проекту створюють нерівні умови для здобувачів освіти при підготовці тексту дисертації та публікації наукових результатів здобувача. Так, абзацом 1 пунктом 6 Проекту передбачено що максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також <i>інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності</i> встановлюється закладом <i>в освітньо-науковій програмі</i>. Відповідно до пункту 8 Проекту <i>в освітньо-науковій програмі</i> можуть встановлюватися <i>додаткові вимоги</i> щодо опублікування наукових результатів здобувача. Нечіткість формулювань «<i>інші вимоги</i>», «<i>додаткові вимоги</i>»	Відхилено Пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом за умови <u>урахування специфіки відповідної галузі знань та / або спеціальності</u>.

надають надто широку сферу для розсуду закладу та є підґрунтям значних розбіжностей у вимогах до оформлення наукових досягнень здобувачів навіть у межах однієї галузі знань та спеціальності. Окрім того, наведені положення Проекту суперечать нормам Закону України «Про вищу освіту» щодо змісту освітньої програми. За статтею 9-1 цього Закону, освітня, зокрема освітньо-наукова програма повинна містити: перелік освітніх компонентів; їх логічну послідовність; вимоги до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за цією програмою; кількість кредитів ЄКТС, необхідних для виконання цієї програми, а також очікувані програмні результати навчання (компетентності), якими повинен оволодіти здобувач вищої освіти. Отже, Законом України «Про вищу освіту» не передбачено включення вимог щодо кінцевої форми презентації наукових досягнень здобувача.	Враховано В новій редакції пункту 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги встановлюються не у відповідній освітньо-науковій програмі, а безпосередньо закладом.
Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України	Відхилено

Обсяг основного тексту дисертації не може перевищувати 7 ум.-друк. аркушів. Додаткові обмеження обсягу, а також інші вимоги до дисертації можуть вноситися закладом, якщо цього потребує специфіка освітньо-наукової програми.	З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
НУОЗ України імені П. Л. Шупика 6. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації встановлюються Національним агентством та МОН України. Заклад вищої освіти може уточнювати вимоги в освітньо-науковій програмі з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
НАН України Обсяг основного тексту дисертації не може перевищувати 7 друкованих аркушів. Додаткові обмеження обсягу, а також інші вимоги до дисертації можуть вноситися закладом, якщо цього потребує специфіка освітньо-наукової програми.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.

Львівський державний університет внутрішніх справ 6. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності встановлюється відповідним закладом освіти. Більшість ОНП вже пройшла етап акредитації і не містить розділ, який би передбачав такі вимоги. Виникає слушне питання, чи буде внесення таких вимог до ОНП трактуватися як значні зміни, адже тоді вже акредитовані програми мають подаватися на повторну акредитацію, що потребує нових значних затрат і зусиль. В такому разі є необхідність офіційних роз'яснень, чи є такі зміни до ОНП значними чи ні. Доцільно надати можливість ЗВО самостійно визначатися, чи такі вимоги до дисертації (і т.п.) викладати в ОНП чи в окремому положенні (із прийняттям вченою радою або іншим уповноваженим органом).	Враховано Викладено пункт 6 проєкту Порядку у відповідній редакції.	
--	--	--

д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Абзац перший слід узгодити з діючим законодавством. Дисертації здобувачів, які здобувають ступінь доктора філософії, оформлюються відповідно до затверджених наказом МОН України від 12.01.17 року № 40 Вимог до оформлення дисертації. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або	Відхилено Згідно пункту 18 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затверджується Кабінетом Міністрів України. Згідно пункту 8 Положення про Міністерство освіти і науки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630, МОН в межах повноважень, передбачених законом, на основі і <u>на виконання Конституції та законів України, постанов Верховної Ради України та актів Президента України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, організовує та контролює їх виконання.</u> З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до	
--	--	--

спеціальності мають регламентуватися законодавчо зокрема у Ліцензійних умовах провадження освітньої діяльності, Положення «Про затвердження Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти» затвердженому наказом МОН № 977 від 11.07.2019 та/або врегульовуватися Стандартами вищої освіти.	дисертації встановлюються закладом.	
Уманський національний університет садівництва Оскільки в освітньо-науковій програмі третього рівня вищої освіти не вказується обсяг основного тексту дисертації, то варто у документі вказати обсяг з урахуванням специфіки відповідної галузі знань або спеціальності, щоб уникнути різних думок закладів стосовно однієї спеціальності чи галузі знань.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.	
Національна академія педагогічних наук України 6. Вимоги щодо оформлення дисертації встановлюються МОН України. Обсяг основного тексту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії становить від 150 до 280 тисяч	Відхилено Згідно пункту 18 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої	

знаків. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, у визначених МОН України межах, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності встановлюється закладом можуть зазначатися в освітньо-науковій програмі. Визначення крайніх меж максимального та мінімального обсягу основного тексту дисертації варто залишити в розпорядженні МОН України. Водночас закладам вищої освіти (науковим установам) надати право змінювати обсяг у встановлених МОН України межах. Наказ Міністерства освіти і науки України «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» від 12 січня 2017 р. № 40, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 3 лютого 2017 р. за № 155/30023.	ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затверджується Кабінетом Міністрів України. Згідно пункту 8 Положення про Міністерство освіти і науки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630, МОН в межах повноважень, передбачених законом, на основі і <u>на виконання</u> Конституції та законів України, постанов Верховної Ради України та актів Президента України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, <u>актів Кабінету Міністрів України видає накази</u>, організовує та контролює їх виконання. З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Максимальний та мінімальний обсяг основного тексту дисертації	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або

має зумовлюватись насамперед специфікою відповідної галузі знань або спеціальності, що обґрунтовує передбачене п.6 проекту Порядку його самостійне визначення закладами вищої освіти. Проте одноманітності та упорядкованості процесу підготовки дисертацій як різновиду наукової роботи, запобіганню надмірному збільшенню або зменшенню закладами вищої освіти граничного обсягу основного тексту дисертації сприятиме закріплення Порядком хоча би найбільш загальних меж обсягу основного тексту дисертації. .. обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації... встановлюються закладом.	спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
Інститут агроекології та природокористування НААН максимальний та /або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності повинні бути уніфікованими та затвердженими відповідними нормативно-правовими документами	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.

Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України Уявляється, що питання про максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності (абз. 1 п. 6 Порядку) відноситься до предмету регулювання відповідним стандартом вищої освіти за спеціальністю, адже саме він має насамперед урахувати специфіку відповідної галузі знань та/або спеціальності. З іншого боку, на етапі становлення та розвитку інституту докторантури філософії з метою диверсифікації підходів і визначення найбільш прийнятних параметрів (на перехідному етапі) доцільно буде віддати це питання на розсуд закладів вищої освіти та наукових установ.	Відхилено Згідно пункту 18 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затверджується Кабінетом Міністрів України. Згідно пункту 8 Положення про Міністерство освіти і науки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630, МОН в межах повноважень, передбачених законом, на основі і <u>на виконання Конституції та законів України, постанов Верховної Ради України та актів Президента України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, організовує та контролює їх виконання.</u> З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до
--	--

	дисертації встановлюються закладом.
Інститут економіки промисловості НАН України Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії повинна мати обсяг основного тексту не менше 4,5, а для суспільних і гуманітарних наук – не менше 6 авторських аркушів. Максимальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності встановлюється закладом в освітньо-науковій програмі.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
НТК "Інститут монокристалів" НАН України ...встановити в Порядку лише розумний мінімальний обсяг основного тексту дисертації. Ми вітаємо відхід від зарегламентованих норм, водночас, такий підхід може призвести до численних дисертацій у декілька сторінок, що негативно позначиться на якості наукового продукту.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного	Відхилено

Вилучити Дане положення створює умови для виникнення зловживань на окремих освітніх програмах, та ставить всіх здобувачів в нерівні умови, що є неприпустимим. Ці вимоги врегульовані Наказом Міністерства освіти і науки України від 12.01.2017 № 40 "Про затвердження Вимог до оформлення дисертації" та Наказом Міністерства освіти і науки України від 23.09.2019 № 1220 "Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук".	Згідно пункту 18 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затверджується Кабінетом Міністрів України. Згідно пункту 8 Положення про Міністерство освіти і науки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630, МОН в межах повноважень, передбачених законом, на основі і <u>на виконання</u> Конституції та законів України, постанов Верховної Ради України та актів Президента України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, <u>актів Кабінету Міністрів України видає накази</u>, організовує та контролює їх виконання. З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проекту Порядку передбачено, що вимоги до
--	---

	дисертації встановлюються закладом.
Одеська юридична академія На нашу думку, максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації необхідно передбачити у Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, проєкт якого обговорюється. Вимоги щодо обсягу основного тексту дисертації не повинні відрізнятися у закладах вищої освіти (наукових установах), якщо йдеться, наприклад, про гуманітарні науки. Водночас обсяг дисертацій з гуманітарних наук може відрізнятися, наприклад, від обсягу дисертацій з технічних наук. Тому в пункті 6 проєкту необхідно передбачити максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації для різних галузей знань, які будуть відображені в освітньо-наукових програмах. В останніх, до речі, слід передбачити особливі вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.

		знань та/або спеціальності, про можливість чого варто зазначити у пункті 6 проєкту. Департамент військової освіти і науки Міністерства оборони України Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації, а також інші вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності встановлюється МОН України.	Відхилено З метою врахування специфіки різних галузей знань або спеціальностей, забезпечення університетської автономії, пунктом 6 проєкту Порядку передбачено, що вимоги до дисертації встановлюються закладом.	
	Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України	Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Важливим є також щоб особистий вклад здобувача був чітко описаним.	Відхилено Нова редакція пункту 6 проєкту Порядку не передбачає співавторства при поданні дисертації у вигляді статей.	Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або

	державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.			державою-окупантом), до яких додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Належність наукового видання до відповідного квартіля визначається відповідно до пункту 2 цього Порядку.
		С.Штовба Видалити в частині дисертації у вигляді трьох статей. Це не докторська дисертація, коли, доцільно продуктивного науковця увільнити від підготовки рукопису. Тут аспірантська робота, тому аспірант повинен продемонструвати свою компетентність узагальнювати результати та вміти їх представляти у цілісній формі.	Відхилено Запропонована проектом форма дисертації відповідає її визначенню, встановленому п. 29 Правил підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 26 березня 2016 року № 261: «дисертація на здобуття ступеня доктора філософії є самостійним розгорнутим дослідженням, що пропонує розв’язання актуального наукового завдання в певній галузі знань або на межі кількох галузей, результати якого становлять оригінальний внесок у суму знань відповідної галузі (галузей) та оприлюднені у відповідних публікаціях», а також	

			відповідає вимогам ДСТУ 3008-95 “Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення”, який може бути застосований до дисертацій.
		ФТІНТ ім. Б.І. Веркіна НАН України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях... 1. дослідження (особливо-експериментальні) у фізиці (як і у біології, хімії, тощо) проводяться численними науковими колективами і ніяк інакше. Досить глянути на будь-який журнал квартилів Q1-Q2 з фізики – там практично відсутні статті одноосібного авторства. Поява в царині, скажімо, експериментальної фізики,	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту

		одноосібної статті аспіранта є взагалі свідченням її «штучності», а аж ніяк не якості. На академічно доброчесному рівні поява статті аспіранта одноосібного авторства, яка б містила якісно нові результати сучасного дослідження в галузі природничих наук, є майже неможливим, а тому малоймовірним і неприродним, явищем. Таким чином, вимога «одноосібного авторства» для галузі природничих наук носить штучний характер і повинна бути видалена, оскільки вона прямо порушує принципи академічної доброчесності, фактично спонукаючи молодих науковців видавати колективні результати за свої одноосібні та може вести до появи неякісних та/або сфальсифікованих, по суті, статей, що є неприпустимим. За таких умов, статті «одноосібного авторства» у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України, явно не додадуть наукового авторитету ні самим цим виданням, ні науці в Україні в цілому.	належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
--	--	--	--

		2. Щодо «умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях». На думку Ради , ця вимога теж є вкрай штучною перепорою. Стала світова практика наукових публікацій передбачає кілька варіантів порядку розташування авторів публікацій. Перш за все, досить поширеним (а в ряді випадків – прямо регламентованим) є абетковий принцип. Крім того, деякі публікації робляться в міжнародній¹ кооперації (наприклад, здобувач може виконувати експериментальні дослідження в іноземному науковому центрі) і побажання щодо «зазначення першим автором здобувача» може прямо протирічити умовам публікації, за якими діють партнери кооперації, хоча внесок здобувача і є вагомим. Нарешті, в Україні є близько півтора десятки наукових періодичних видань, які проіндексовані в базах даних Web of Science Core Collection і мають імпакт-фактор. Та в даному Проєкті публікація в таких	
--	--	--	--

		виданнях статі у співавторстві взагалі не може бути врахована до захисту дисертації. Що є абсолютним нонсенсом.	
		Інститут монокристалів НАН України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях... 1) Опублікування наукових статей одноосібного авторства є практично неможливим для результатів експериментальних досліджень в галузі природничих наук. Повнота і достовірність експериментального дослідження потребує використання низки експериментальних методів, які виконуються за допомогою колег-фахівців здобувача і спеціальної апаратури. Не включення таких	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього кuartилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня

		фахівців в число співавторів спільних досліджень нівелює їх особистий внесок в одержанні результати та є порушенням академічної доброчесності і загально прийнятої наукової етики. 2) Внесок здобувача в статті, опубліковані в співавторстві, у відповідності до існуючої світової практики, не визначається критерієм першого автора. Крім того на час цього обговорення є аспіранти-здобувачі PhD ступеня, які вже мають спільні публікації за результатами своїх досліджень, але не є першими авторами у заголовках статей.	доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України ...необхідно зазначити, що дана вимога застосовується для статей, які подані до публікації після дати введенні Порядку у дію, а для статей, які опубліковані або прийняті до друку до цієї дати, які відповідають необхідним умовам, правило «першого автора» не застосовується за умови зазначеного головного внеску здобувача до опублікованих результатів.	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квіртилів (Q1

Зазначення здобувача першим автором є однією з загальновизнаних у світі практик розміщення авторів. Наприклад, іншою поширеною практикою є розміщення авторів у алфавітному порядку, тощо. При введенні зазначеної умови, необхідно врахувати здобувачів, які вже є співавторами статей, що відповідають вимогам даного пункту, але не є першими авторами через іншу практику розташування авторів, прийняту у колективі..	– Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Слід зазначити, що вказане положення суперечить нормі ч. 3 ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», згідно з якою атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється постійно діючою або разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти чи наукової установи, акредитованою Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти,	Відхилено Зауваження суперечить новій редакції частини четвертої ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», яка набуває чинності з 01.09.2021 р.: «4. Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти

на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації. В той же час вбачається за доцільне звернути увагу на те, що можливість публічного захисту наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або сукупності статей, опублікованих у вітчизняних та/або міжнародних рецензованих фахових виданнях, перелік яких затверджується центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки передбачена лише для здобувачів наукового ступеня доктора наук (ч. 4 ст. 6 Закону України «Про вищу освіту»).	чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту
---	---

	належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
Академія наук вищої школи України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови окреслення в тексті статті особистого наукового доробку здобувача та інших співавторів , оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, та/або в базі даних European Reference Index for Humanities (ERIH) PLUS (для здобувачів у сфері соціогуманітарних наук) , (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.

додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Вимога зазначення першим співавтором здобувача в іноземних журналах (п.6,7) нічого не дає, оскільки в світовій практиці існують різні системи розміщення прізвищ співавторів (напр., за абеткою), за яких перше місце в переліку співавторів зовсім не обов'язково свідчить про визначальну роль у роботі. Водночас вимога публікацій статей з усіх галузей знань виключно в іноземних виданнях, включених до баз даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, є дискримінаційною для здобувачів соціогуманітарного профілю, оскільки значна частина авторитетних фахових видань соціогуманітарного профілю країн ЄС індексується в першу чергу в базі даних European Reference Index for Humanities (ERIH) PLUS».	Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
НТК "Інститут монокристалів" НАН України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у

бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей із зазначенням творчого внеску здобувача в кожній публікації, оприлюднених... Аналогічно пропонується виключити вимоги до одноосібних публікацій в абзацах	вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником). Враховано Пункт 7 викладено у новій редакції з врахуванням висловлених пропозицій.
--	--

1 та 2 пункту 7 Порядку та доповнити вимогою зазначення творчого внеску здобувача в кожній публікації Незрозуміло, яким чином здобувач ступеня доктора філософії може без уникнення конфлікту інтересів та порушення наукової етики написати статті одноосібного авторства, якщо дисертаційна робота на здобуття ступеня доктора філософії виконується під керівництвом наукового керівника та є частиною науково-дослідної роботи структурного підрозділу? Аналогічна ситуація із практикою зазначення першого авторства – вона дуже відрізняється в наукових виданнях від вказанням за алфавітним порядком до визначення першим автором керівника – останнього у списку авторів..		
проф.Каніковський О.Є. Дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису.	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача,	

	оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, який характеризується логічною цілісністю та містить новизну здобутих наукових результатів. Положення про можливість присудження наукового ступеня	Відхилено Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення

доктора філософії за сукупністю статей слід вилучити.	першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
Інститут математики НАН України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного	Враховано Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у

авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених... ... проєкт містить пропозицію, яка дуже негативно вплине на захисти дисертацій, зокрема, з математичних спеціальностей. Є достатньо багато аргументів проти включення фрази «за умови зазначення першим автором здобувача» в обидва ці пункти. Наведемо лише декілька з них. 1. Порядок написання авторів в спільних статтях є лише традицією і не завжди визначається їх внеском в роботу. Навпаки, в переважній більшості журналів, зокрема в усіх авторитетних математичних виданнях американського та європейського математичних товариств, автори перераховуються виключно за алфавітом, саме для математичних товариств, автори перераховуються виключно за алфавітом, саме для того, щоб не надавати (навіть візуально) перевагу жодному з авторів і	співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником). Водночас, з метою усунення висловлених зауважень, запропоновано, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до
---	--

підкреслити рівноцінність їх внесків. 2. В спільних наукових, а особливо, математичних, дослідженнях іноді практично не можливо визначити, хто з авторів роботи вніс більший вклад, через те, що суть роботи полягає в нових ідеях описаних в статті, а не в об'ємі написаного. Можливо, в статтях з більш прикладних наук можна чіткіше відділити внески авторів: наприклад, один з авторів проробляв підрахунки, а інший проводив відповідні експерименти, але й тут є загроза недооцінити теоретичну або практичну складову роботи. 3. Міжнародні бази даних Web of Science Core Collection та Scopus індексують статті написані англійською (не українською) мовою, а тому цілком можливо, що в статті українською мовою порядок авторів при перекладі на англійську може змінитись (бо літери українського алфавіту та їх відповідні англійські транслітерації мають різний порядок в своїх алфавітах). 4. Оскільки за даної вимоги статті, написані двома або декількома	першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
--	---

аспірантами, будуть зараховуватися лише першому по списку автору, то це може призвести до того, що <u>результати спільних досліджень будуть дублюватись в декількох ідентичних роботах</u>, або ж взагалі зупинити розвиток співпраці молодих науковців, без якої майже неможливі сучасні наукові дослідження. 5. Крім цього, такий формалізований підхід до визначення індивідуального вкладу авторів може також призводити до <u>виникнення додаткових корупційних схем</u> в «хижацьких» редакціях журналів та у недоброчесних наукових керівників: перша позиція в порядку авторів статті стає товаром, яким можна маніпулювати та торгувати. Ми розуміємо, що метою запропонованого проекту було покращення змісту наукової продукції та механізмів, за якими відбувається оцінка її якості. Однак останні два аргументи показують, що насправлі наявність фрази «за умови зазначення першим автором	
---	--

здобувача» в даному законі може мати зворотній ефект.	
Дяконенко О.І., канд. екон. наук, старш. наук. співроб. Додати вимогу про величину особистого внеску здобувача відносно статей у співавторстві. Вагомість має не лише порядковість авторів, а й їх особистий внесок у статті	Відхилено В новій редакції абзацу другого пункту 6 проєкту Порядку передбачено, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого-третього квінтилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
факультет математики і інформатики Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше	Відхилено Абзац другий пункту шостого проєкту Порядку передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей

трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених... Загальноприйнятий порядок зазначення авторів наукових робіт, принаймні в математиці, – це порядок за абеткою. Практично завжди внесок авторів у доробок статті не залежить від порядку, в якому вказуються автори; часто внесок буває паритетним, в рівних долях щодо обсягу і результатів. Отже, прийняття такої норми введе дискримінацію за ознакою першої літери прізвища дослідника. Крім того, вказана норма фактично заборонить виконання спільних досліджень двома або більшою кількістю здобувачів.	одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього кuartилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником). Водночас, з метою усунення висловлених зауважень, запропоновано, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових
--	--

	виданнях, які віднесені до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
Львівський державний університет внутрішніх справ 6. Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and	Відхилено Абзац другий пункту шостого проекту Порядку передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної

Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.	Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
Хмельницький національний університет ... Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у рік подання дисертації та попередній рік, квартиль визначається показником останнього доступного року у базі Scopus; якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача.	Враховано частково До проекту Порядку додано новелу, згідно якої Належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.

Квартилі, до яких належать наукові журнали визначаються за результатами перерахунків результатів цитування наукових праць, опублікованих у виданні за роками. Тому, кварталі, до якого належить журнал у рік опублікування в ньому наукової праці не точно відображає якість видання.	
Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в українських та іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації Q1 – Q3) відповідно до класифікації) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports на дату публікації або (Q1 – Q3) відповідно до класифікації	Враховано В новій редакції абзацу другого пункту 6 проєкту Порядку передбачено, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені...

крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом) , до яких додаються вступний розділ, огляд літератури, та заключний розділ, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.	Відхилено Огляд літератури надається у відповідних статтях, що подаються як дисертація разом із вступним розділом та заключним розділ, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
КП ім. Ігоря Сікорського ... Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей, оприлюднених в періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports ... Пропонуємо вилучити слово «іноземні», так як урахування належності до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) лише іноземних видань є дискримінаційним. Фразу «одноосібного авторства або у співавторстві, за умови	Враховано Викладено у відповідній редакції

зазначення першим автором здобувача» також пропонуємо вилучити, так як дана умова буде негативно впливати на міжнародний імідж вчених України, а також унеможливить виконання вимог тими здобувачами, які навчаються наразі на 4-му курсі аспірантури. Пункт 6 пропонуємо викласти у наступній редакції.	
НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Визначена п.6 проекту Порядку умова щодо зазначення здобувача першим автором статей, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого - третього кварталів (Q1 - Q3), сама по собі не є достеменним свідченням вагомості наукового вкладу здобувача, тим більше у деяких зарубіжних країнах і певних галузях знань існує протилежна практика зазначення не першим, а останнім автора, який здійснив найбільший вклад у публікацію. Можливість подання дисертації до захисту у вигляді не менше трьох статей не має пов'язуватись з їх публікацією виключно в	Враховано В новій редакції абзацу другого пункту 6 проекту Порядку передбачено, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені...

іноземних фахових виданнях, які віднесені до першого - третього квартилів. В даному контексті мають згадуватись публікації і у вітчизняних наукових виданнях, які віднесені до відповідних квартилів.	
Національний університет водного господарства та природокористування Пропонуємо зняти і вимогу до наукових публікацій в частині одноосібного авторства. Дане положення обмежує можливість своєчасного захисту здобувача, оскільки публікації такого рівня вимагають серйозних результатів досліджень, які узагальнюються автором на завершальному етапі виконання наукової складової.	Відхилено Абзац другий пункту шостого проекту Порядку передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту

	цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
НДІ Правового забезпечення інноваційного розвитку Вимагаючи вищевказані публікації у наших дисертантів і їх керівників, слід врахувати, що публікації в цих журналах не безкоштовні. І стоять вони починаючи від 3-4 зарплат викладача в Україні. У Європі та публікації, і проведення самого наукового дослідження, охоче оплачують грантодавці, а не дисертанти зі своєї кишені. Слід звернути увагу, що в Європі захист дисертації це логічний епілог проведення автором масштабного дослідження, виконаного в складі компетентного колективу на якісній суворо науковій основі, і сплаченого тим, кому воно було дуже потрібно й актуально.	Відхилено Абзац другий пункту шостого проекту Порядку передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що

	обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником).
Запорізький національний університет Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або...у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових виданнях, віднесених до першого-третього квартилів... Порядок розташування авторів у статті аж ніяким чином не впливає на якість отриманих здобувачем результатів. Слово «іноземних» відсікає вітчизняні журнали у Scopus/WoS, що є нелогічним	Враховано Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та

	заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником). Водночас, з метою усунення висловлених зауважень, запропоновано, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний і заклучний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
--	---

Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 6. Дисертація може бути подана до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису або, за бажанням здобувача та за погодженням з науковим керівником, у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у	Враховано частково До проєкту Порядку додано новелу, згідно якої належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.
---	---

рік подання дисертації та попередній рік, квартиль визначається за показником року, що передував (рік подання - 2); якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача. Квартилі, до яких належать наукові журнали визначаються за результатами перерахунків результатів цитування наукових праць, опублікованих у виданні за роками. Тому, квартиль, до якого належить журнал у рік опублікування в ньому наукової праці не точно відображає якість видання.	
Одеська юридична академія Як видається, потрібно конкретизувати зміст вступного та заключного розділів, оскільки положення «що обґрунтовують цілісність змісту цих статей» є не чітко визначеним та зрозумілим.	Відхилено Відповідно до запропонованої нової редакції пункту 4 проекту Порядку, «у випадках, передбачених цим Порядком, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада (далі – вчена рада) закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов’язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі із обов’язковим їх оприлюдненням на офіційному веб-сайті закладу»

		та згідно абзацу другого пункту 6 проекту Порядку «...вимоги до дисертації з урахуванням специфіки відповідної галузі знань та / або спеціальності встановлюються закладом».
	НАН України Видалити в пп.6 і 7 вимоги «...в іноземному періодичному науковому виданні...», «...одноосібного авторства...» та «...за умови зазначення першим автором здобувача...» оскільки вони є надто жорсткими та щодо експериментальних досліджень практично не можуть бути виконані. Є достатньо багато аргументів проти включення фрази «за умови зазначення першим автором здобувача», а саме: - Порядок зазначення авторів в спільних статтях є лише традицією і не завжди визначається їхнім внеском в роботу. Навпаки, в переважній більшості журналів, зокрема в усіх авторитетних математичних виданнях американського та європейського математичних товариств, автори перераховуються винятково за	Враховано частково Абзац другий пункту шостого передбачає два альтернативних варіанти подання дисертації: у вигляді спеціально підготовленого рукопису або у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача, оприлюднених в іноземних періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний та заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів. Право вибору, у якій формі подавати дисертацію до захисту

алфавітом саме для того, щоб не надавати (навіть візуально) перевагу жодному з авторів і підкреслити рівноцінність їх внесків. - В спільних наукових, а особливо математичних, дослідженнях іноді практично неможливо визначити, хто з авторів роботи зробив більший внесок, через те, що суть роботи полягає в нових ідеях, описаних в статті, а не в об'ємі написаного. Вимога «одноосібного авторства» для галузі природничих наук має штучний характер, оскільки вона прямо порушує принципи академічної доброчесності, фактично спонукає молодих науковців видавати колективні результати за свої одноосібні та може вести до появи неякісних та/або сфальсифікованих, по суті, статей, що є неприпустимим. За таких умов статті «одноосібного авторства» у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України, явно не додадуть наукового авторитету ні	належить здобувачеві ступеня доктора філософії (подання дисертації у вигляді не менше трьох статей... потребує погодження з науковим керівником). Водночас, з метою усунення висловлених зауважень, запропоновано, що дисертація може бути подана у вигляді не менше трьох статей одноосібного авторства, оприлюднених у періодичних наукових фахових виданнях, які віднесені до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), до яких додаються вступний і заключний розділи, що обґрунтовують цілісність змісту цих статей та новизну викладених наукових результатів.
---	---

самим цим виданням, ні науці в Україні в цілому.

- Міжнародні бази даних Web of Science Core Collection та Scopus індексують статті, написані англійською мовою, а тому цілком можливо, що у статті українською мовою порядок авторів при її перекладі на англійську може змінитися, бо літери українського алфавіту та їх відповідні англійські транслітерації мають різний порядок в своїх алфавітах. Крім того, деякі публікації робляться в міжнародній кооперації і побажання щодо «зазначення першим автором здобувача» може прямо суперечити умовам публікації, за якими діють партнери кооперації, хоча внесок здобувача і є вагомим.

- Оскільки за цієї вимоги статті, написані двома або декількома аспірантами, будуть зараховуватися лише першому за списком автору, це може призвести до того, що результати спільних досліджень дублюватимуться в декількох ідентичних роботах, або ж взагалі

зупиниться розвиток співпраці молодих науковців, без якої майже неможливі сучасні наукові дослідження.

- Крім цього, такий формалізований підхід до визначення індивідуального внеску авторів може призводити до виникнення додаткових корупційних схем в «хижацьких» редакціях журналів та у недоброчесних наукових керівників: перша позиція в порядку авторів статті стає товаром, яким можна маніпулювати та торгувати.

Нарешті, в Україні є близько півтора десятків наукових періодичних видань, які проіндексовані у базах даних Web of Science Core Collection і мають імпакт-фактор, але в цьому проєкті публікація в таких виданнях статі у співавторстві взагалі не може бути врахована для захисту дисертації, що є абсолютним нонсенсом. Є неприпустимим протиставлення наукових видань України та іноземних видань як безумовно

		дискримінаційне, а саме: у виданнях України здобувач має публікувати винятково одноосібні статті, що є неможливим для більшості експериментальних наукових досліджень природничого спрямування, а у іноземних виданнях можуть бути публікації зі співавторами. При цьому у подальшому тексті п.7 абзацу 5 видання України категорії «А» цілком справедливо відповідають тим самим умовам, що і іноземні видання. Таким чином, необхідно для видань, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України до категорії «А», застосовувати ті самі правила щодо публікації у співавторстві, як і для іноземних видань.		
7.	7. В разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються:	В. Парсяк д.е.н., професор Дозволимо собі звернути увагу авторів "Порядку присудження ступеня доктора філософії..." на п. 7, який вводить обмеження на зарахування до наукових здобутків здобувача публікацій, зроблених у співавторстві. Дослідження, результати яких відбиваються в рукописі	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:	7. У разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються:

		дисертації є, як правило, складовою частиною планів (програм) НДР. Буває, що їх виконують творчі колективи: дослідницьких центрів, кафедр, лабораторій. Отримані результати знаходять відбиток у колективних публікаціях. Вважаємо доцільним, з огляду на наведені обставини, скасувати запропоновані обмеження, залишивши вимогу щодо визначення персонального внеску співавторів в надруковану статтю (монографію тощо).	- статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
		Рада проректорів з наукової роботи закладів вищої освіти та директорів наукових установ У запропонованому Порядку до практичної сторони досліджень можна віднести тільки публікації здобувачів, при цьому, пункт 7 Порядку сформульовано так, що	Відхилено Проектом Порядку не передбачено для здобувачів вимоги публікації 3 статей за 3 роки.	

значна більшість докторантів PhD, які сьогодні навчаються на останньому четвертому курсі не зможуть захиститися із-за вимог цього пункту: 3 публікації за останні 3 роки, одноосібні статі докторанта PhD, одноосібна публікація або перший автор у статі за кордоном, не більше одного патенту на винахід. (При цьому, яка логіка у вимозі врахування публікацій тільки за останні 3 роки, коли навчання в докторантурі PhD йде 4 роки і значна кількість докторантів до вступу в докторантуру PhD проводили дослідження і мають наукові публікації??).		
НУК ім.адм.Макарова Вважаємо, що вимоги, що зазначені у підпунктах 1 і 2 пункту 7 проєкту Порядку є достатньо жорсткими, головне вони були відсутні у Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167, на які орієнтувалися здобувачі третього	Відхилено Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача	

рівня вищої освіти і за якими вже зробили публікації. Тому пропонуємо наступне. Пропозиція (компромісна): Залишити пункт 7 проєкту Порядку у запропонованій редакції, але ввести до проєкту Порядку наступне: «Пункт 7 набирає чинності з 1 вересня 2024 року. До зазначеного строку замість пункт 7 застосовується пункт 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167. Пропозиція (кардинальна): Викласти пункт 7 проєкту Порядку у редакції пункту 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167.	понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Враховуючи важливі і принципові зміни у вимогах до публікацій	Відхилено Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено,	

здобувачів, НМУ імені О.О. Богомольця просить дозволити відтермінувати їх впровадження та дозволити проводити випуск аспірантів – випускників 2022, 2023 років, відповідно до попередніх вимог щодо публікацій, у зв'язку з тим, що фактично дисертаційні дослідження аспірантів цих років навчання фактично є на завершальному етапі, а публікації написані відповідно до старих вимог.	що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. - У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Інститут економіки промисловості НАН України	Відхилено

Вважаємо, що пункт 7 Проекту доцільно викласти у наступній редакції: «В разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях у відповідності до Наказу МОН України від 23 вересня 2019 р. № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук». Статті, які опубліковано після оприлюднення цього Порядку, зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier); виняток становлять статті, яким не присвоєно цей ідентифікатор, але вони опубліковані у виданнях, що індексовані в наукометричних базах Web of Science Core Collection та/або Scopus. Для здобувачів, які проводять	Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. - У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
---	---

дослідження в сфері суспільних наук, одноосібна монографія або розділ (параграф) за одноосібним авторством в колективній монографії прирівнюється до однієї наукової публікації, за умов, що таку монографію затверджено рішенням вченої ради закладу вищої освіти чи наукової установи при наявності щонайменше трьох рецензентів докторів наук з галузі наук, за якої підготовлено дисертацію здобувача». В пункті 7-му Проекту висуваються вимоги щодо публікацій здобувача у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, які є більш жорсткими і витратними для здобувача, ніж вимоги, які встановлені пунктом 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167, а також підпункту 2 пункту 2	Також передбачено, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.
---	--

Наказу МОН України від 23 вересня 2019 р. № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук». Так, дещо дискримінаційною є наступна вимога: «Статті зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI...». Як бути з тими статтями, які були опубліковані до появи цієї вимоги у виданнях, які входили у так званий «перелік МОН» чи як бути тими статтями, які опубліковано в іноземних виданнях, що індексувалися на момент виходу статті в базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, але не мали ідентифікатора DOI (і такі випадки бувають)? Неприпустимим є також той факт, що і у вказаних нормативних документах, і в самому Проєкті не враховується специфіка суспільних галузей наук. Так, для здобувачів, що проводять дослідження в суспільних науках,

не передбачено такої форми публікації, як монографія, практика видання яких є поширеною в цьому сегменті наукової діяльності.	
Т. Маганова У запропонованому проекті зазначено, що у здобувача повинні бути певні статті надруковані за певними вимогами. Проте в мене вже опубліковані майже всі матеріали дослідження, що відповідають чинним вимогам. Яким чином цей проект буде діяти стосовно аспірантів, які вже знаходяться на кінцевих етапах написання дисертації і які надрукували статті відповідно до діючого законодавства. Адже вимоги зазначені у проекті суттєво відрізняються від нинішніх.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. - У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у

	базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Також передбачено, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.
Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України ... необхідно для видань, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України та мають категорію «А» застосовувати ті самі правила щодо публікації у співавторстві, як і для іноземних видань. ...необхідно зазначити, що вимога «за умови зазначення першим автором здобувача» має застосовуватися для статей, які подані до публікації після дати	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту

введенні Порядку у дію, а для статей, які опубліковані або прийняті до друку до цієї дати, правило «першого автора» не застосовується за умови зазначеного головного внеску здобувача до опублікованих результатів. У даному пункті є неприпустиме протиставлення наукових видань України та іноземних видань, що безумовно є дискримінаційним положенням, а саме: у виданнях України здобувач має публікувати виключно одноосібні статті, що є неможливим для більшості експериментальних наукових досліджень природничого спрямування, а у іноземних виданнях можуть бути публікації з співавторами. При цьому, у подальшому тексті п. 7 зазначено «Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank	Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
--	---

або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій». Тобто, видання України категорії «А» цілком справедливо відповідає тим же умовам, що і іноземні видання.	
Спеціалізована вчена рада Д 35.052.03 Доцільно зараховувати лише одну статтю одноосібного авторства, в якій здобувач повинен викласти основні (ключові) положення власного дослідження, при цьому можливо розширити загальну кількість фахових публікацій від трьох до п'яти. В колективних статтях здобувач повинен чітко вказати свою частину (свій результат). Крім того для аспірантів (здобувачів), які поступили в аспірантуру (почали дослідження) до 01.09.2021 р. слід було дозволити колективні публікації.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не

	менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
Запорізький державний медичний університет У разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються статті у співавторстві (за умови не менш ніж 50% внеску здобувача у результати наукової статті) у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України, або в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). До таких іноземних	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях,	

наукових видань прирівнюються фахові наукові видання України категорії А. В медицині отримати аспірантом нові результати (особливо – вперше...) можливо тільки у комплексних дослідженнях із застосуванням високотехнологічного наукового обладнання (тобто при наявності співавторів дослідження). Провідну роль у плануванні, реалізації і обробці результатів такого дослідження відіграє науковий керівник. Тому вимагати <u>статті одноосібного авторства у здобувача ступеня доктора філософії, що навчається на третьому освітньому рівні, недоцільно</u>; таку вимогу до однієї статті раніше вже виставляв ДАК МОНУ до кандидатів наук, але потім відмовився від неї саме з перелічених вище причин. Моноавторські статті доцільні у здобувачів наукового ступеня доктора наук. Але здобувач ступеня доктора філософії, що виконує комплексне дослідження, повинен внести не менш ніж 50% особистої праці у результати наукової статті, опублікованої у співавторстві. Розташування прізвища здобувача (першим або	включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
---	--	--

другим) серед співавторів статті не відіграє ніякої ролі, його внесок у результати статті позначається у виданнях, що індексуються в базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, відповідними літерами А, В, С, D. Запровадження вимог до одноосібних публікацій здобувачів ступеня доктора філософії, по-перше, призупинить захист їх дисертацій на 2 роки, необхідні для переопублікування статей у співавторстві у моноавторські статті, по-друге, такі вимоги не відповідають принципам доброчесності.		
Львівський державний університет внутрішніх справ 7. У разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у п'яти наукових публікаціях, до яких зараховуються: Щоб зрівноважити обсяг роботи над дисертацією та «спеціально підготовленим рукописом», у другому випадку варто збільшити кількість публікацій.	Відхилено Пропозиція є недостатньо обґрунтованою та незрозумілою щодо зрівноваження обсяг роботи над дисертацією та «спеціально підготовленим рукописом».	

Д-р психолог. наук, проф. Клопота Є.А., д-р істор. наук, доц. Бондаренко В.Г. Цей пункт щодо публікацій не вводить для тих здобувачів, які вступили до аспірантури у 2016 р. В цей час постійно змінювалися вимоги і це зафіксовано відповідними наказами МОН України. МОН України Надає можливість захищатися тим хто закінчив аспірантуру до 2015 р, а тим хто закінчив у 2020 р. що робити? Це порушення прав здобувачів, а також нормативних актів України. Тому, пропонуємо залишити норми щодо публікацій здобувачам, які вступили в аспірантуру у вересні 2016 р. відповідно до офіційних документів: Постанова Кабміну України та наказу МОН України. Новий порядок захисту, який Ви пропонуєте може розповсюджуватися на всіх здобувачів крім пункту 7 про публікації здобувачів. Варто у новому порядку захистів дисертації це передбачити.	Відхилено З метою ознайомлення наукової громадськості з новим Порядком, та можливості завершення атестації здобувачів відповідно до Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) пропонується набрання чинності порядку з 1 січня 2022 року. Окрім цього, новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях,	
---	--	--

	включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Наведені пункти не є рівноцінними. Можна надати всього три статті з Переліку... Але в таких галузях як медицина чи біологія, чи фізика практично не існує одноосібних робіт! Це ЗАГАЛЬНО СВІТОВА практика! Все інше — порушення академічної доброчесності бо працює колектив авторів. Якщо працює колектив авторів, то тоді вже мова йде про три публікації Web of Science Core Collection та/або Scopus!	Враховано Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту	

Не зрозуміло чи відноситься виділений фрагмент до пунктів 1 та 2, і як він з ними співвідноситься? Чи відмінняє він одноосібності та перше місце? Крім того, журнали Переліку категорії А мають бути чи в Скопусі, чи у Вебоф Сайнс, отже не має сенсу їх виокремлювати.	Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Національна академія педагогічних наук України 7. <u>У</u> разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються: ...	Враховано редакційно
Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із	

забезпечення якості вищої освіти вважаємо, що вимоги, що зазначені у підпунктах 1 і 2 пункту 7 проекту Порядку є достатньо жорсткими, головне вони були відсутні у Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167, на які орієнтувалися здобувачі третього рівня вищої освіти і за якими вже зробили публікації. Тому пропонуємо наступне <u>Пропозиція (компромісна):</u> Залишити пункт 7 проекту Порядку у запропонованій редакції, але ввести до проекту Порядку наступне: «Пункт 7 набирає чинності з 1 вересня 2024 року. До зазначеного строку замість пункт 7 застосовується пункт 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167. <u>Пропозиція (кардинальна):</u> Викласти пункт 7 проекту Порядку у редакції пункту 11	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. - У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України
---	--

		Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167.	державою-агресором або державою-окупантом).
		Зав. кафедрою внутрішньої медицини медичного факультету №2 ВНМУ імені М.І.Пирогова д.мед.н., проф. Вадим Жебель Повністю три одноосібні публікації пошукача за темою виконаної роботи, як про це йдеться у проекті нового "положення", не будуть стимулювати більш досвідчених колег допомогти пошукачеві в плануванні та проведенні дослідження. До речі, таких вимог немає у більшості країн, адже будь-яке вагоме дослідження, враховуючи існуючі умови в організації (навіть більшість грантових робіт) виконується групою дослідників. можна запропонувати одну одноособову роботу в фаховому журналі, що індексується в потрібних наукометричних базах.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових

			фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства; - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
1)	1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України;	докт.біол. наук., проф. Б. Негруцький 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; У сучасній експериментальній науці неможливо працювати одноосібно. Позначення першим автором достатньо для того, щоб вказати на безпосереднього виконавця цієї роботи, чий внесок до експериментальної роботи є визначальним.	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені	

			лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
		Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Одноосібне авторство публікацій оригінальних досліджень для медичних спеціальностей практично неможливе, тому що клінічні та експериментальні дослідження це завжди робота певного колективу. Окрім того, дисертаційні дослідження докторів філософії, як правило, є частиною науково-дослідних робіт кафедри, що знову ж таки, передбачає роботу колективу авторів	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	

	Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 7. В разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються: 1) статті одноосібного — авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. Здобувач, як правило, для наукових фахових видань України, не зможе одноосібно підготувати якісну роботу, оскільки, як мінімум, авторство постановки задач дослідження у публікації належить керівнику. Крім того, як правило, якісні дослідження проводяться у межах дослідницьких груп та наукових шкіл і ефективний здобувач не може існувати поза межами наукових колективів, що логічно призводить до розширення авторських колективів. Тому, апіорно, така редакція цього пункту передбачає, що у фахових	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
--	--	--

	виданнях України можна публікувати низькоякісні роботи (на відміну від наступного «п. 2»)»цих вимог), а це є пониженням відповідних редакційних колегій та засновників наукових видань.	
	Хмельницький національний університет 1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Здобувач, як правило, для наукових фахових видань України, не зможе одноосібно підготувати якісну роботу, оскільки, як мінімум, авторство постановки задач дослідження у публікації належить керівнику. Крім того, як правило, якісні дослідження проводяться у межах дослідницьких груп та наукових шкіл і ефективний здобувач не може існувати поза межами наукових колективів, що логічно призводить до розширення авторських колективів. Тому, апріорно, така редакція цього пункту передбачає, що у фахових	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не

		виданнях України можна публікувати низькоякісні роботи, а це є приниженням відповідних редакційних колегій і засновників наукових видань. Праця одноосібного авторства, опублікована здобувачем, неминуче буде причиною звинувачень у академічній недоброчесності, оскільки як мінімум, авторство постановки задач дослідження у публікації належить керівнику, а отже частково може бути висвітлене у його/її роботах.	менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
		ДНУ ім. О.Гончара 1) статті одноосібного авторства здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України, але не менше однієї статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача;	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях,	

			включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
		А. Заїка 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві з науковим керівником у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; В документі «Рекомендації щодо застосування критеріїв Оцінювання якості освітньої Програми» в підкритерії 10.5 наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються Підкритерій 10.5 встановлює вимогу участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються. Рекомендований мінімальний	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових	

		вимір активності: не менше ніж одна публікація у фаховому журналі раз на два роки (одноосібно або у співавторстві). В той же час в проекті зазначається, що наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються: 1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Пропоную зараховувати статті у співавторстві з науковим керівником, незважаючи на порядок авторів у статті (практика порядку першого автора аспіранта, а другого професора у наукових виданнях України не прослідковується).	фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
		НУОЗ України імені П. Л. Шупика 1) статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Пропонуємо прибрати обов'язкову умову щодо одноосібного авторства здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії.	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:

			- статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства
		НУФВСУ 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України;	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях,

			включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
		ФТІНТ ім. Б.І. Веркіна НАН України 1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. В Україні є близько півтора десятки наукових періодичних видань, які проіндексовані в базах даних Web of Science Core Collection і мають імпакт-фактор. Та в даному Проєкті публікація в таких виданнях статі у співавторстві взагалі не може бути врахована до захисту дисертації. Що є абсолютним нонсенсом.	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях,

	включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Інститут монокристалів НАН України 1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; 1) Опублікування наукових статей одноосібного авторства є практично неможливим для результатів експериментальних досліджень в галузі природничих наук. Повнота і достовірність експериментального дослідження потребує використання низки експериментальних методів, які виконуються за допомогою колег-фахівців здобувача і спеціальної апаратури. Не включення таких фахівців в число співавторів спільних досліджень нівелює їх особистий внесок в одержані результати та є порушенням академічної доброчесності і загально прийнятої наукової етики. 2) Внесок здобувача в статті, опубліковані в співавторстві, у відповідності до існуючої світової практики, не визначається	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.

критерієм першого автора. Крім того на час цього обговорення є аспіранти-здобувачі PhD ступеня, які вже мають спільні публікації за результатами своїх досліджень, але не є першими авторами у заголовках статей.	
Дяконенко О.І., канд. екон. наук, старш. наук. співроб. статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України;	Враховано редакційно
Національний фармацевтичний університет 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим або другим автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Оскільки на даному етапі підготовки здобувача важливу роль відіграє науковий керівник, який надає ідеї та вектор проведення експериментів, то стаття не може бути одноособового авторства здобувача. Крім того, на сьогодні	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування

підвищуються вимоги щодо публікацій у фахових виданнях України, тому статті стають комплексними із залученням фахівців із суміжних спеціальностей (що є світовою практикою), тому з точки зору академічної доброчесності здобувач не може публікувати одноосібні статті. Можливо обмежити кількість співавторів до 4-5 осіб.	Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
Академія наук вищої школи України Звертаємо Вашу увагу на те, що вимога виключно одноосібного авторства здобувача у всіх статтях, включених до Переліку фахових наукових видань України (п.7) є не виправдано дискримінаційною щодо здобувачів, які працюють у галузі експериментальної фізики, хімії, фізіології, біохімії та багатьох інших галузей знань, де серйозні роботи є виключно наслідком колективної праці.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України.	

	У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
Академія наук вищої школи України 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови окреслення в тексті статті особистого наукового доробку здобувача та інших співавторів у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України;	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не	

	менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
факультет математики і інформатики Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна 1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Така вимога вводить необґрунтовану дискримінацію вітчизняних наукових видань, багато з яких докладають великих зусиль до підвищення свого рівня. Більш того, прийняття цієї норми може призвести до ситуації, коли фактичні співавтори, зокрема науковий керівник, будуть викреслювати своє прізвище зі списку авторів роботи, аби дати можливість молодому науковцю вчасно захистити дисертацію	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.

Львівський державний університет внутрішніх справ 1) статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України (замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ у колективній монографії, рекомендованій до друку вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи та яка пройшла рецензування щонайменше двома рецензентами); Пропонується додати також монографію та розділ у колективній монографії. Чому лише у вітчизняних журналах одноосібні? Як щодо публікацій з науковим керівником чи іншими дослідниками (навіть Нобелівську премію іноді дають одразу декільком дослідникам).	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства. - монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором або
---	---

	державою-окупантом), рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли закрите рецензування або для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави.
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України;	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.

Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення здобувача першим автором або одним з перших авторів за наявності примітки про рівноцінний внесок перших авторів, включаючи здобувача, у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Абсолютно не зрозумілою є дискримінація публікацій в українських наукових виданнях, з яких проєктом МОНУ пропонується зараховувати тільки одноосібні публікації здобувача. Це тільки призведе до подальшого зменшення інтересу науковців до вітчизняних видань, у тому числі і тих, які входять до міжнародних баз даних. Див. також. наступний пункт щодо вказання першим автором.	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Одеський державний екологічний університет 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до

автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України;	захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Інститут рослинництва ім. В.Я. Юр'єва НААН 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України;	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:

	- статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
ДУ «Інститут зернових культур НААН України» Виключити одноосібно Автор виконує наукову роботу в науковому колективі і користується його надбанням, у тому числі і методичною допомогою від наукового керівника. Одноосібність може бути допущеною лише в разі захисту дисертації за трьома статтями (пункт 6)	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту

	Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Придніпровська державна академія будівництва та архітектури статті одноосібного авторства або у співавторстві з науковим керівником у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України; Щодо вимог п.7.1 мати статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України є недостатньо об'єктивною, адже науковий керівник здійснює наукове керівництво роботою здобувача ступеня доктора філософії та надає консультації щодо змісту і методології наукових досліджень аспіранта. Тому, на нашу думку,	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України.

несправедливо не включати, як мінімум, керівника до авторів наукових публікацій здобувача, або інших провідних фахівців, які проводять консультації здобувача.	У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
ініціативна група Вінницького національного медичного університету імені М.І. Пирогова 1) статті одноосібно або у співавторстві з науковим керівником (керівниками) Формулювання, що існує, ущемляє права керівників щодо внеску до публікації, а також відкриває поле для самоплагіату – друку подібних наукових результатів у інших статтях, подібних за суттю, але вже у співавторстві із керівником / керівниками	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових

	фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного 1) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; Викладене положення суперечить європейській науковій етиці, щодо включення до авторства у публікації усіх осіб дотичних до проведення експерименту. Оскільки експеримент включає стадії планування, підготовки, проведення, розшифровки та інтерпретації отриманих даних, опису. В цьому випадку не включення осіб що помагали на якійсь зі стадій буде порушенням академічної доброчесності відповідно до Листа МОНУ від 23.10.2018 № 1/9-650 "Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти"	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
Запорізький національний університет	Враховано частково

		1) статті одноосібного авторства у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України; 2) статті в іноземних періодичних наукових виданнях (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом); Недоречна вимога щодо одноосібного авторства для здобувачів, якщо мова йде про «критичну масу» дослідників, в колективі яких працює здобувач, і з якими разом публікується варто додати й іноземні періодичні наукові видання	Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.	
		Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" <i>Вимоги достойні. Але треба чітко визначити, до публікацій з якої дати їх застосовувати, а от</i>	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до	

публікації до цього моменту можна враховувати за нормами діючої нині 167 Постанови. І цим буде враховано ті напрацювання, які вже опублікували багато аспірантів. Ці діючі норми навіть можна у текст ввести, як альтернативний абзац - до конкретної дати діє це, після ж цієї дати - інше. Щодо вимог до опублікування наукових праць (статей). Ці вимоги категорично <i>не можна</i> застосовувати до осіб, які <i>вже вступили</i> в аспірантуру (або праць, які були видані) до моменту набуття чинності пропонованим Порядком. Закон, як відомо, не має зворотної сили і це може стати підставою для судового оскарження рішень, особливо стосовно відмов, включно з рівнем Міністерства. 1.Одноосібна публікація - це прекрасно, але коли її запланувати заздалегідь. Якщо аспірант працював у колективі, вже видав роботу (і не одну) у співавторстві, яку проіндексовано належним чином (і багато хто часом пропускає свого наукового керівника на перше місце), то в нормальних журналах повторна публікація результатів або	захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства.
---	--

		матеріалів розглядається саме як порушення академічної доброчесності. Це безвихідь. Не можна повторно публікувати свої власні результати. Отже ця вимога - абсурд, тож якою вона б не була бажаною для боротьби з академічною недоброчесністю, а поширювати дію цієї вимоги на роботи, які вже опубліковані - не можна, бо це матиме зворотний ефект. 2. Щодо вимоги про першого автора у статті. Звісно, це правильно, але знову ж таки, вже проіндексовані роботи, які писалися і публікувалися в невіданні щодо нових вимог - їх пропонується помножити на "0"? Це знову абсурд, буквально. Це можуть бути дуже хороші статті у відомих журналах.	
2)	2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	М. Маловиця У підпунктах 1 та 2 пункту 7 Положення виключити вимоги про одноосібність авторства та умови зазначення першим автором здобувача у випадку співавторства. У пункті 7 Положення у переліку публікацій, які зараховуються до таких, що висвітлюють основні наукові результати дисертації, вказано, що вони повинні буди	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті одноосібного авторства або у співавторстві (за умови

		одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача. Інколи, у випадках фізико-технічних досліджень, в експериментах приймають участь декілька дослідників, тому при публікації результатів досліджень обов'язково вказуються декілька авторів і писати одноосібні статті не етично. В той же час, у випадках публікацій експериментальної групи, яка складається з декількох людей, прийнято (в тому числі в США та країнах ЄС) першим автором писати керівника групи. Тому в деяких випадках здобувачі можуть не мати публікацій, які відповідають критеріям, які стосуються авторства публікацій, вказаним у пункту 7. Враховуючи, що у пункті 7 Положення дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, в якому містяться основні наукові результати отримані здобувачем, вважаю що публікації у цьому випадку висвітлюють достовірність отриманих результатів, описаних у рукопису.	особистого внеску здобувача понад 50 відсотків, окрім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту Порядку) у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України. У випадку, коли наукові результати дисертації висвітлені лише у наукових публікаціях, включених до Переліку наукових фахових видань України, не менше однієї з них має бути одноосібного авторства. - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
--	--	---	--	--

		Хмельницький національний університет 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). В деяких галузях знань вимога щодо першого авторства не може бути виконана, оскільки вимоги, зокрема, математичних журналів з високим імпактфактором вимагають розташування співавторів за алфавітом. 2. Якість публікацій у журналах, проіндексованих у базах даних Scopus та Web of Science визначається лише вимогами відповідних баз, а не країнами, у яких вони друкуються.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		ДНУ ім. О.Гончара 2) не менше однієї статті одноосібного авторства або у	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до

		еніавторстві за умови значення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		кафедра ботаніки і фізіології рослин Харківського нац. аграрн. ун-ту ім. В.В. Докучасва П. 7. «Вимог до рівня наукової кваліфікації здобувача» у пропонованій редакції неприйнятний для більшості галузей природничих наук. У галузях наук, де основні результати отримують в ході експериментів, які виконуються великою кількістю науковців і не можуть (навіть фізично) бути здійснені однією людиною, вимога щодо одноосібних статей не може бути виконана без порушень принципів академічної доброчесності. У разі прийняття такої норми науковим колективам	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України

	доведеться домовлятися про вилучення реальних співавторів (співвиконавців експериментів) «на користь» здобувача. Крім того, норма про одноосібні публікації здобувачів унеможлиблює інтеграцію їх досліджень в міжнародні проекти. Зазвичай виконання таких проектів передбачає серію колективних статей в рейтингових журналах. Формально виокремити частину, виконувану здобувачем, так, щоб з цієї частини вийшла якісна самодостатня стаття зазвичай неможливо. Так само вимога щодо одноосібних статей здобувачів унеможлиблює їх участь у дослідженнях, що передбачають співпрацю між установами всередині країни та проведення досліджень з міждисциплінарних напрямів. У сучасних зарубіжних журналах з експериментальних галузей наук (наприклад, експериментальної біології) взагалі немає одноосібних статей. Зазвичай працюють великі колективи авторів: 6-8-10-12 авторів однієї статті – це не рідкість, а норма! А якщо йдеться про масштабні міжнародні проекти, до яких в ідеалі мають залучатися і	державою-агресором або державою-окупантом).
--	---	--

		здобувачі, то кількість авторів може становити десятки і сотні (наприклад, роботи із секвенування геномів). Так само є дискримінаційною вимога щодо «зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus». Якщо тема аспіранта інтегрована в серйозний міжнародний чи вітчизняний проєкт (а в ідеалі має бути саме так), результати якого репрезентуються у вигляді повноцінних статей в рейтингових журналах, то навряд чи аспірант, який виконує лише частину роботи, може стати першим автором. Ця норма також призведе до порушень принципів академічної доброчесності (перестановки авторів всупереч їх внеску в роботу, самоплагіату (друк статті за проєктом і паралельно ідентичної «для аспіранта») і т ін.). Якщо дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, то самотійність здобувача й оцінюється за цією кваліфікаційною працею, в якій	
--	--	---	--

		зібрані матеріали, що виокремлюються дисертантом з колективних публікацій і відображають його особистий внесок. Іншими словами, для визначення кваліфікації здобувача потреби в одноосібних публікаціях немає. Ще однією надмірною вимогою до наукової кваліфікації доктора філософії є вимога щодо обов'язкової публікації статті «в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом)». Складається враження, що у нас не довіряють вітчизняним виданням, які індексуються в базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. Якщо ці видання увійшли у вказані бази, це вже означає, що вони не гірші від зарубіжних відповідного рейтингу. Варто враховувати, що за кордоном простежується явна тенденція до збільшення журналів відкритого доступу, тобто платних для	
--	--	--	--

	авторів. За умов нашого фінансування науки це створює для здобувачів наукових ступенів додаткову проблему. Крім того, зарубіжні журнали, що видаються великими корпораціями, часто відхиляють статті невідомих авторів, незалежно від їх наукової якості, посилаючись на редакційну політику. Зарахування статей, надрукованих у вітчизняних виданнях, які індексуються в базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection, убезпечило б здобувачів від таких проблем.	
	Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 2) статті одиночного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних або українських періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім

		1. В деяких галузях знань вимога щодо першого авторства не може бути виконана, оскільки вимоги, зокрема, математичних журналів з високим імпакт-фактором вимагають розташування співавторів за алфавітом. 2. Якість публікацій у журналах, проіндексованих у базах даних Scopus та Web of Science визначається лише вимогами відповідних баз, а не країнами, в яких вони друкуються.	видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		С.Штовба Є різні правила порядку авторів, у деяких виданнях – за абеткою. Тому така вимога немає сенсу. Якщо логіка цього пункту – захист від гіперспівавторства («братерських могил»), тоді краще встановити понижуючі коефіцієнти, наприклад, якщо у статті 4 і більше співавторів, тоді вона зараховується з коефіцієнтом 0.5. Тобто, 2 таких статті рахуються як 1 базова стаття – стаття з кількістю співавторів від 1 до 3.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

		sergey егъ Ст. 7 ч. 1 та ч. 2 залишають кілька питань технічного та принципового характеру. Зокрема. В ч. 2 сказано «за умови зазначення першим автором здобувача». Чи стосується ця вимога наукових праць, опублікованих в вахових виданнях України? Адже частина 1 ст. 7 не містить жодних вказівок на цю вимогу. Однак принциповим питанням стає наявність зазначеної вимоги. Загальновизнаним фактом є те, що наукова стаття належить усім авторам в рівній мірі. Звісно наукові колективи напручують власні уподобання щодо зазначення порядку авторів в наукових працях, який в багатьох випадках не вказує на внесок авторів в наукову роботу (так, поширеною практикою є алфавітний порядок, порядок на основі віку авторів, порядок, який виник колись з огляду на випадкові чинники, демонстративно випадковий характер). В будь якому разі більшість наукових колективів засвідчує, що порядок авторів статті жодним чином не стосується авторського внеску в	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
--	--	---	---

		наукову роботу. Крім того наукові колективи, які активно працюють, широко залучають до наукової роботи студентів, які стають співавторами наукових праць. Нажаль на етапі підготовки до друку таких робіт передбачити, хто зі студентів зможе продовжити навчання в аспірантурі, а хто вирішить заробляти гроші та покине наукову діяльність є неможливим. Таким чином зазначена вимога зменшить привабливість наукової діяльності для здобувачів вищої освіти, що згубно впливатиме на нашу науку. Нарешті, нагадаю, що основним завданням наукових статей є знайомство науковців з результатами наукової роботи. Науковці мають виконати дослідження, проаналізувати їх та опублікувати статтю. Це не є простим завданням. Запропоноване в Порядку ускладнення наукової роботи прогностичною діяльністю є недоцільним та перетворює наукові публікації в формальний спосіб здобуття наукового ступеня, що є неприпустимим. З іншого боку впорядкування використання наукових статей в дисертаціях є критично	
--	--	---	--

		необхідним. В нашій науковій сфері діє неформальне правило: одна стаття - одна кандидатська та, можливо в випадку якісного розширення результаті при їх узагальнені, одна докторська дисертація. Можливо, замість вимоги «за умови зазначення першим автором здобувача», яка руйнує науку, варто формалізувати нашу практику та вказати на те, що одна наукова стаття може бути використана лише в одній кандидатській дисертації? Перевірка цього не буде викликати жодних проблем, проте не буде руйнувати роль наукової статті як основної наукової продукції. ...Великі проблеми створює вимога «окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом». По перше виникає технічна проблема. Як розуміти «окрім видань держави»? На сьогодні, провідні наукові видання є інтернаціональними та їх дуже важко ототожнити з державою. Або ж навпаки, практично будь яке видання можна ототожнити з будь якою державою, яка має потужну наукову школу. Нарешті	Відхилено Належність видання до певної держави визначається його реєстрацією.
--	--	--	--

		багато з наукових журналів, про які йдеться у вимозі публікуються в двох варіантах: державною мовою, та англійською. Англійська версія роботи публікується міжнародними видавництвами. Як ототожнити ці видання з країнами? Інше питання про допустимість такої вимоги. Світова наукова спільнота намагається займатися науковою діяльністю. Після введення цієї вимоги світові науковці можуть почати ставитись до наукових публікацій з України як до таких, що отримані в країні, яка не повною мірою слідує науковим тенденціям сучасного світу. Чи є це правильним та доцільним? В будь якому разі вимоги, про які я згадав ...не можуть мати зворотної дії, а Положення має мати перехідні положення для відпрацювання публікацій, виданих до його введення.	
--	--	--	--

		С.Мельниченко, д.е.н., професор Проректор з наукової роботи Київський національний торговельно-економічний університет статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача <u>у вітчизняних</u> або іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		Інститут агроекології та природокористування НААН переглянути вимогу стосовно висвітлення наукових результатів у виданнях, що індексуються у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (п. 7.2) щодо одноосібного авторства або співавторства за умови зазначення здобувача першим автором, оскільки співавторами	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:

		комплексної, фундаментальної статті, що охоплює широке коло досліджень, можуть бути одночасно декілька здобувачів наукового ступеня доктора філософії	- статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Також пропонуємо усунути прогалину за якою до як наукові публікації здобувача зараховуються статті у співавторстві тільки в іноземних, але не у вітчизняних періодичних наукових виданнях, що проіндексовані у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
		НУОЗ України імені П. Л. Шупика 2) статті в іноземних періодичних наукових виданнях,	НУОЗ України імені П. Л. Шупика Виглядає недоцільним висунення як обов'язкової умови зазначення

проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	здобувача першим автором у подібних публікаціях. Пропонується вилучити цю умову як обов'язкову з цього пункту.
СумДУ 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Переважає більшість наукових видань проводять політику виставлення порядку авторів у залужності від їх рейтингу (рівня цитованості, відомості тощо). Для аспірантів практично неможливо опублікувати у таких журналах статтю одноосібно, тим паче аспіранта не поставлять першим автором у колективі вчених, які вже мають науковий ступінь. Окрім того, існуюче формулювання взагалі виключає можливість зарахування статей, де	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

аспірант є співавтором але не першим.	
Дяконенко О.І., канд. екон. наук, старш. наук. співроб. Додати вимогу про величину особистого внеску здобувача відносно статей у співавторстві Вагомість має не лише порядковість авторів, а й їх особистий внесок у статті	Відхилено Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
НУФВСУ 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:

Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Враховуючи, що підготовка статті до іноземного періодичного наукового видання, що індексується у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus виконується разом із науковим керівником вважаємо, що не зовсім коректно є ставити прізвище наукового керівника після здобувача освіти або взагалі не вказувати його.	- статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
ФТІНТ ім. Б.І. Веркіна НАН України 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

Інститут монокристалів НАН України

2) статті ~~одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача~~ в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

1) Опублікування наукових статей одноосібного авторства є практично неможливим для результатів експериментальних досліджень в галузі природничих наук. Повнота і достовірність експериментального дослідження потребує використання низки експериментальних методів, які виконуються за допомогою колег-фахівців здобувача і спеціальної апаратури. Не включення таких фахівців в число співавторів спільних досліджень нівелює їх особистий внесок в одержані результати та є порушенням академічної доброчесності і загально прийнятої наукової етики.

Враховано

Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:

- статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

2) Внесок здобувача в статті, опубліковані в співавторстві, у відповідності до існуючої світової практики, не визначається критерієм першого автора. Крім того на час цього обговорення є аспіранти-здобувачі PhD ступеня, які вже мають спільні публікації за результатами своїх досліджень, але не є першими авторами у заголовках статей.		
Національний фармацевтичний університет 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим або другим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях...	Видхилено Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
Придніпровська державна академія фізкультури та спорту	Враховано	

статті одноосібного авторства або у співавторстві в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Враховуючи, що підготовка статті до іноземного періодичного наукового видання, що індексується у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus виконується разом із науковим керівником вважаємо, що не зовсім коректним є ставити прізвище наукового керівника після здобувача освіти або взагалі не вказувати його.	Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
ДУ «ІЕПД імені В.К. Макутова НАН України» Додатково слід звернути увагу, що у тексті проекту згадується такий критерій як наявність публікацій в «іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus» (зокрема, у п.п. 2, 7 та ін.). З цього приводу неодноразово зверталася увага у засобах масової	Відхилено Статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом) є лише одним із варіантів висвітлення наукових результатів дисертації	

інформації та професійних колах на недоцільність та незаконність встановлення вимоги про обов'язковість наявності публікацій у виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus. Насамперед, ані Закон України «Про вищу освіту», ані Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» не містять прямого застереження про обов'язковість наявності публікацій саме у цих міжнародних наукометричних базах. Більше того не враховано те, що в міжнародній системі експертизи знайшли поширення і інші наукометричні бази даних. Наприклад, відомою у світі є наукометрична база Index Copernicus і, до речі, більшість вітчизняних наукових фахових видань включено до цієї бази. Втім наукові статті, опубліковані у виданнях, включених до бази Index Copernicus, не враховуються під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії. Ситуація значно ускладнюється також і тим, що на сьогодні досить	здобувача, поруч із статтями у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України, патентами на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, монографіями (одноосібними розділами у колективних монографіях).
--	--

незначна кількість вітчизняних наукових видань включена до наукометричних баз даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. Переважно такі видання мають природничу чи технічну спрямованість. Вітчизняні наукові видання, які представляють здобутки науковців соціо-гуманітарного профілю, так і не отримали можливість інтегруватися у зазначені наукометричні бази даних.

Варто також звернути увагу на те, що дослідження з наукових напрямів, які можна віднести до комплексу соціо-гуманітарних наук, мають жорстку прив'язку до вирішення проблем у правовій та економічній системах певної країни, що не завжди знаходить інтерес з боку видань, включених до наукометричних баз даних Scopus та/або Web of Science Core Collection.

І саме через це редакції видань, включених до наукометричних баз даних Scopus та/або Web of Science Core Collection, відмовляють вітчизняним науковцям у публікації їх наукових розробок. Навіть не

звертаючи уваги на вкрай важливу актуальність наукової роботи та наукову обґрунтованість підготовлених теоретико-прикладних результатів. У підсумку автори вимушені змінювати зміст статті таким чином аби були висвітлені економічні, правові, соціальні тощо проблеми, які є більш відомими у країні місцезнаходження відповідного наукового видання. У підсумку науковець має сплатити чималі кошти за публікацію статті, яка за змістом та отриманими результатами не вирішує актуальні проблеми розвитку України. Отже, вважаємо за доцільне виключити з тексту Проєкту посилання на бази даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, залишивши застереження про те, що наявними мають бути публікації у іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у міжнародних наукометричних базах даних, що отримали широке визнання за відповідними галузями науки.	
Академія наук вищої школи України 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено,

окреслення в тексті статті особистого наукового доробку здобувача та інших співавторів в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), та/або в базі даних European Reference Index for Humanities (ERIH) PLUS (для здобувачів у сфері соціогуманітарних наук).	що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Андрій Ровенчак, професор кафедри теоретичної фізики ЛНУ імені Івана Франка 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core

Обмеження на порядок авторів не може застосовуватися ретроспективно. Єдиним варіантом збереження вимоги першого автора за здобувачем могло би бути зауваження, що воно застосовне до статей, надісланих в редакції після набуття чинності цим Порядком. Також країна, в якій зареєстроване видання, повинна включати Україну, інакше наші вітчизняні журнали серйозного рівня чомусь матимуть нижчий статус, ніж іноземні.	Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
проф.Каніковський О.Є. статті одноосібного авторства або у співавторстві в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України

	державою-агресором або державою-окупантом).	
Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).	
Запорізький національний університет 3) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних в періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються:	

Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	- статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
НАН України Видалити в пп.6 і 7 вимоги «...в іноземному періодичному науковому виданні...», «...одноосібного авторства...» та «...за умови зазначення першим автором здобувача...»	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Інститут математики НАН України статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути

Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
факультет математики і інформатики Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Загальноприйнятий порядок зазначення авторів наукових робіт, принаймні в математиці, – це порядок за абеткою. Практично завжди внесок авторів у доробок статті не залежить від порядку, в якому вказуються автори; часто	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

внесок буває паритетним, в рівних долях щодо обсягу і результатів. Отже, прийняття такої норми введе дискримінацію за ознакою першої літери прізвища дослідника. Крім того, вказана норма фактично заборонить виконання спільних досліджень двома або більшою кількістю здобувачів.	
Львівський державний університет внутрішніх справ 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Національний університет водного господарства та природокористування	Враховано

Пропонуємо зняти вимогу до наукових публікацій в частині зазначення здобувача першим співавтором.	Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
НМАУ ім. П.І. Чайковського Вилучити вимоги щодо обов'язкової наявності статей «одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або.Scopus». Пропонуємо залишити одну міжнародну публікацію в збірках країн ОЕСР для присудження доктора філософії. Також, можливим варіантом виходу з цієї складної ситуації, може стати створення єдиної	Відхилено Проектом Порядку не передбачено вимоги щодо <u>обов'язкової наявності</u> статей «одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або.Scopus».

індексованої української платформи на базі Національної бібліотеки України імені В.І. Вернадського та Інститута проблем реєстрації інформації НАН України, за прикладом Польщі, де існує Index Copernicus

Наголошуємо, що більшість видань, проіндексованих у цих базах є комерційними і достатньо вартісними для вітчизняного здобувача доктора філософії. Публікації у безкоштовних виданнях можливі лише за умов довгострокового очікування, інколи, понад три-чотири роки, що унеможливорює вчасний захист дисертаційних досліджень.

Зазначимо, що на даний час кількість наукових видань, проіндексованих у вищезазначених базах в галузі гуманітарних наук, зокрема, «Мистецтвознавства», становить лише 0,005 % від загального обсягу видавничої продукції. Крім того, більшість видань обов'язковою умовою для подання статей до друку висуває наявність вже отриманого наукового ступеня, що створює ситуацію обмеження прав

здобувачів отримати науковий ступінь доктора філософії.	
КП ім. Ігоря Сікорського Пропонуємо вилучити фразу «одноосібного авторства або у співавторстві, за умови зазначення першим автором здобувача», і викласти у наступній редакції. Дана умова буде негативно впливати на міжнародний імідж вчених України, а також унеможливить виконання вимог тими здобувачами, які навчаються наразі на 4-му курсі аспірантури. ... статті в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом); ...	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Д.Г.Шепельський доктор фіз.-мат. наук 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача (або у співавторстві в тих галузях, де алфавітний порядок авторства є загальноприйнятим) в	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох

іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом); Ця пропозиція зумовлена тим фактом, що математика і є однією з тих галузей, де у переважній більшості робіт прізвища авторів традиційно ставлять у алфавітному порядку.	наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Д-р психолог. наук, проф. Клопота Є.А., д-р істор. наук, доц. Бондаренко В.Г. Для нових здобувачів не вимагати перше місце автора у виданнях, проіндексовані у базі Scopus Такої вимоги немає у жодній європейській державі. Зверніть, будь ласка, увагу на захист дисертацій за статтями і за рукописом. У чому полягає відмінності??? Однакові умови для тих хто захищає за трьома статтями і для тих хто захищає рукопис дисертації. Так не може бути.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П.	Відхилено

2) щонайменш одна стаття одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	Статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом) є лише одним із варіантів висвітлення наукових результатів дисертації здобувача, поруч із статтями у наукових виданнях, включених на дату опублікування Переліку наукових фахових видань України, патентами на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, монографіями (одноосібними розділами у колективних монографіях).
Національна академія педагогічних наук України Для публікації в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus необхідно мати певний досвід тому вагомніше буде, якщо здобувач буде друкуватися разом, наприклад, з науковим керівником.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у

2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України 2) статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення здобувача першим автором або одним з перших авторів за наявності примітки про рівноцінний внесок перших авторів, включаючи здобувача, в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (Q1 – Q3) відповідно до класифікації окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Поточна редакція сильно звужує права здобувачів. Справді,	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

типовою є практика, коли аспірант чи студент, який зробив найбільший внесок до роботи, зазначається першим автором. Однак, нерідко трапляються випадки, коли у роботі беруть участь декілька аспірантів, внесок кожного з яких є вагомим та не перекривається з іншими. Наприклад, один з них може працювати над експериментом, інший — над теорією, третій — над моделюванням, тощо. У таких випадках усталеною практикою є встановлення примітки поряд з прізвищами декількох перших авторів про рівноцінний внесок до роботи (Q1 – Q3) відповідно до класифікації “these authors contribute equally to the work”). Обмежувати права на зарахування такої публікації до списку публікацій здобувачів є неприпустимим.	
ДУ «Інститут зернових культур НААН України» Виключити за умови зазначення першим автором здобувача. Норма, яка принижує науковість співавторів. До речі, першість не означає рівень вкладу автора, або його значення.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох

		наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).
	О. Григоренко, д.х.н., доцент Варіант 1 Статті в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Для всіх галузей знань, окрім 9 - Біологія, 10 - Природничі науки, 16 - Хімічна та біоінженерія, ці статті мають бути одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача. <i>(можливе розширення переліку галузей знань після консультацій з експертами)</i> Варіант 2 Статті в іноземних періодичних наукових виданнях,	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

	проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Ці статті мають бути одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача (останній пункт вводиться в дію з 01.10.2024 року). Варіант 3 Статті в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). На мою думку норми пунктів 7.1 та особливо 7.2 не можуть бути введені в дію для здобувачів ступеня доктора філософії, які розпочали свою підготовку до 2021 року. Часто, особливо в природничих науках де типовим є виконання досліджень у співробітництві великих колективів, і порядку авторів	
--	---	--

		могли не приділити достатньо уваги. На мою думку, норма про першого автора є зайвою взагалі, або ж має бути введеною в дію лише через 3 роки після набуття чинності Порядком. Деякі здобувачі уже планували захист з наявними публікаціями, і це викличе серйозні проблеми у природничників, які й так захищаються набагато рідше у порівнянні з іншими спеціальностями.	
		Придніпровська державна академія будівництва та архітектури статті одноосібного авторства або у співавторстві за умови зазначення першим автором здобувача в іноземних періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом). Відомо, що в таких статтях, за умови співавторства, автори зазначаються за алфавітом, тому не завжди можливо прізвище здобувача зазначити першим.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом).

3)	3) не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації.	Уманський національний університет садівництва не більше одного патенту на винахід або корисну модель у співавторстві, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації.	Відхилено Відсутнє обґрунтування пропозиції	
		НУФВСУ не більше одного патенту на винахід патент на корисну модель, авторського права на твір, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації. Потребує уточнення інформація щодо публікацій здобувача ступеня доктора філософії, а саме п. 7.3 чи є обов'язковим наявність патенту, а також публікацій, які засвідчують наявність апробацію результатів (матеріалів конференцій тощо).	Відхилено Відсутнє обґрунтування пропозиції Згідно абзацу першого пункту 7 проекту Порядку у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються, зокрема, не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну	

	експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації. Таким чином, однією з трьох наукових публікацій, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації у вигляді спеціально підготовленого рукопису, може бути патент на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача.
Національний університет водного господарства та природокористування Пропонуємо дану норму привести у відповідність до статті 11 п. 5 Закону України «Про авторське права і суміжні права» і викласти у наступній редакції: 3) не більше одного свідчення про авторське право на твір, який зареєстрований у відповідних державних реєстрах Національним органом інтелектуальної власності, який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації	Відхилено Згідно частини п'ятої статті 11 Закону України «Про авторське права і суміжні права», «Суб'єкт авторського права для засвідчення авторства (авторського права) на оприлюднений чи не оприлюднений твір, факту і дати опублікування твору чи договорів, які стосуються права автора на твір, у будь-який час протягом строку охорони авторського права може зареєструвати своє авторське

		здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації.	право у відповідних державних реєстрах. Державна реєстрація авторського права і договорів, що стосуються права автора на твір, здійснюється НОІВ відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів України порядку. НОІВ складає і періодично видає каталоги всіх державних реєстрацій». Не є зрозумілим, в чому полягає невідповідність підпункту 3 пункту 7 проекту Порядку Закону України «Про авторське права і суміжні права».	
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України У цьому пункті відсутні вимоги до здобувача зазначення першим автором, які висуваються для статей, хоча патент прирівнюється до статті. Необхідно забезпечити однакові вимоги для всіх наукових праць, з урахуванням дати введення в дію даного Порядку...	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких, зокрема, зараховуються: - статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України	

			державою-агресором або державою-окупантом). - не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та який безпосередньо стосується наукових результатів дисертації здобувача, що для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до однієї наукової публікації.	
	Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій.	Уманський національний університет садівництва Чітко вказати, чи є обов'язковою вимогою висвітлення наукових результатів дисертації у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus або у виданні, включеному на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії «А».	Враховано З метою уникнення двозначностей у тлумаченні приписів пункту 7 проєкту Порядку, до нього додано сполучник «та/або». Таким чином, у разі подання дисертації до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису, основні її наукові результати мають бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, до яких зараховуються: – монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом, рекомендовані до друку вченими радами закладів, пройшли закрите рецензування (для	Стаття у виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту, яке віднесене до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, чи одноосібна монографія, яка відповідає вимогам підпункту 4 цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій. Належність наукового видання до відповідного квартиля визначається згідно пункту 2 цього Порядку.

			іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави) і опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради; – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх трьох років до дня утворення разової ради у наукових виданнях, включених на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України; – та / або наукові статті, опубліковані протягом останніх п'ятих років до дня утворення разової ради, – у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом);	
		Хмельницький національний університет ... Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у рік подання дисертації та	Враховано частково Передбачено, що належність наукового видання до відповідного квартиля визначається згідно пункту 2 цього Порядку. Водночас новою редакцією пункту 2 проекту	

	попередній рік, квартиль визначається показником останнього доступного року у базі Scopus; якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача. Квартилі, до яких належать наукові журнали визначаються за результатами перерахунків результатів цитування наукових праць, опублікованих у виданні за роками. Тому, квартиль, до якого належить журнал у рік опублікування в ньому наукової праці не точно відображає якість видання.	Порядку, зокрема, визначено, що належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.
	ДНУ ім. О.Гончара Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього	Відхилено Відсутнє обґрунтування пропозиції

	пункту прирівнюється до двох наукових публікацій.	
	НТК "Інститут монокристалів" НАН України На наш погляд, це положення потребує доопрацювання, наприклад з пропозицією врахування публікації за кращим показником квартилю журналу на момент виходу публікації чи на момент захисту дисертаційної роботи. Не вказано, що робити в ситуації, коли у рік виходу статті журнал мав Q3, а на момент захисту дисертації вже Q4 або журнал взагалі припинив своє існування. Чи буде у такому випадку стаття прирівнюватися до двох наукових публікацій? Також не вказано, що робити якщо стаття виходить у рік захисту і квартиль журналу ще не визначено, але DOI вже є. Як будуть співвідноситись спеціальність, за якою подається дисертація до захисту, з тими областями, за якими встановлюють квартилі наукового видання, в якому вийшла публікація здобувача відповідно до SCImago Journal ? Відомі випадки, коли квартилі одно і того ж видання суттєво відрізняються	Враховано Передбачено, що належність наукового видання до відповідного квартиля визначається згідно пункту 2 цього Порядку. Водночас новою редакцією пункту 2 проекту Порядку, зокрема, визначено, що належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.

		від залежності від галузі ранжування.	
		Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з приєвснням категорії “А”, вітчизняному або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього кuartилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації Q1 – Q3) відповідно до класифікації) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій. На жаль, рівень більшості вітчизняних видань, навіть віднесених до категорії “А”, є низьким. Зокрема, станом на сьогодні до категорії “А” відносяться значна кількість журналів, які не те що не відносяться до кuartилів Q1-Q3) відповідно до класифікації , а взагалі не включена до	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що стаття у виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту (2) статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), яке віднесене до першого-третього кuartилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, ... прирівнюється до двох наукових публікацій.

		міжнародних баз даних. Надання преференцій публікацій у таких журналах є недоцільним і призведе до зниження рівня дисертаційних робіт. Окрім того, надання таких суттєвих преференцій для журналів категорії “А” може створити корупційні ризики при визначенні категорії журналу. У підсумку, вважаємо, що єдиним критерієм якості публікації має бути належність до кuartилів Q1-Q3) відповідно до класифікації як для іноземних, так і для вітчизняних видань.	
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Зважаючи на істотну наукову цінність монографії, вважаємо, що вона могла би прирівнюватись до двох наукових публікацій подібно до визначених цим Порядком правил визначення компетентності вченого за тематикою дослідження здобувача.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проєкту Порядку передбачено, що одноосібна монографія, яка відповідає вимогам підпункту 4 цього пункту монографії (одноосібні розділи у колективних монографіях), окрім виданих у державі, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли закрите рецензування або для іноземних видань – згідно з

		У п.7 проекту Порядку щодо прирівняння до двох наукових публікацій однієї статті в іноземному виданні, віднесеному до першого - третього квартилів (Q1 - Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, слід конкретизувати чи йдеться про віднесення такого видання до відповідного квартилю саме на дату опублікування статті. Також вважаємо недоцільною прив'язку можливості прирівняння до двох наукових публікацій однієї статті у вітчизняному виданні саме до факту його включення на дату опублікування до Переліку	вимогами до наукових видань відповідної держави) прирівнюється до двох наукових публікацій. Враховано Належність наукового видання до відповідного квартиля визначається згідно пункту 2 цього Порядку. Водночас новою редакцією пункту 2 проекту Порядку, зокрема, визначено, що належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом. Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що стаття у виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту (2) статті
--	--	---	---

		наукових фахових видань України з присвоєнням категорії "А". Більш доречно, щоб така можливість виникала у разі публікації статті у вітчизняному виданні, яке було проіндексовано (у тому числі ретроспективно) у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, не будучи при цьому на дату публікації статті формально включеним до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії "А".	періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), яке віднесене до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, ... прирівнюється до двох наукових публікацій.
		НУОЗ України імені П. Л. Шупика Разом з цим, враховуючи наявність позиції, що «Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії "А", або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій», доцільним є доповнити текст, включити в нього цю обов’язкову	Відхилено У зв’язку із виключенням вказівки на зазначення першим автором здобувача

умову («зазначення першим автором здобувача») і викласти у наступній редакції, що пропонується. Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, за умови зазначення першим автором здобувача, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій»	
Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Квартилі, до яких належать наукові журнали визначаються за результатами перерахунків результатів цитування наукових праць, опублікованих у виданні за роками. Тому, квартиль, до якого належить журнал у рік опублікування в ньому наукової	Враховано частково Належність наукового видання до відповідного квартиля визначається згідно пункту 2 цього Порядку. Водночас новою редакцією пункту 2 проекту Порядку, зокрема, визначено, що належність наукового видання до першого-третього квартилів (Q1-

праці не точно відображає якість видання. 7. Одна стаття у виданні, включен ого на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій. Квартиль, до якого належить журнал, визначається на момент публікації. Для публікацій, що надруковані у рік подання дисертації та попередній рік, квартал визначається за показником року, що передував (рік подання - 2); якщо журнал має дві версії – електронну та паперову, і дати публікації в цих версіях відрізняються роком, то дата публікації встановлюється на користь здобувача	Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача чи члена разової вченої ради або, якщо рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату створення ради, то згідно з останнім опублікованим рейтингом.
Запорізький національний університет Одна стаття у виданні, включеного на дату	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено,

		опублікування до Переліку наукових фахових видань України з приєвченням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 3 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій. Цими змінами планується додати до переліку наукових праць й вітчизняні видання, які включені до Scopus/WoS, але не входять до категорії «А».	що стаття у виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту (2) статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), яке віднесене до першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, ... прирівнюється до двох наукових публікацій.
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Одна стаття у виданні, включеного на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України з приєвченням категорії “А”, або в іноземному виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту та віднесене до першого – третього квартилів (Q1 – Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, для цілей абзацу першого	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачено, що стаття у виданні, що відповідає вимогам підпункту 2 цього пункту (2) статті періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та / або Scopus (окрім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом), яке віднесене до

		цього пункту прирівнюється до двох наукових публікацій.	першого-третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, ... прирівнюється до двох наукових публікацій.	
	Статті зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier).	М. Маловиця Виключити останній абзац пункту 7 про необхідність наявності DOI у публікації, які зараховуються за темою дисертацій. В останньому абзаці пункту 7 Положення вказано що статті зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier). Хочу зауважити, що DOI не є показником «авторитетності» видання, а є тільки цифровим ідентифікатором і навіть у базах даних Scopus та Web of Science є видання, які не мають DOI, що вказується в дослідженні авторів Gorraiz J., Melero-Fuentes D., Gumpenberger C., Valderrama-Zurián J.-C. Availability of digital object identifiers (DOIs) in Web of Science and Scopus // Journal of Informetrics. 2016. Vol. 10, Iss. 1. P. 98–109. DOI: https://doi.org/10.1016/j.joi.	Відхилено Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці або для службового користування.	Статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці або для службового користування.

		2015.11.008. Припускаю, що у фахових виданнях України відсоток статей, які не мають DOI, значно більший.		
		Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" <i>Вимоги достойні. Але треба чітко визначити, до публікацій з якої дати їх застосовувати, а от публікації до цього моменту можна враховувати за нормами діючої нині 167 Постанови. І цим буде враховано ті напрацювання, які вже опублікували багато аспірантів. Ці діючі норми навіть можна у текст ввести, як альтернативний абзац - до конкретної дати діє це, після ж цієї дати - інше.</i> Щодо doi. Прекрасний інструмент. Але українські фахові журнали, до недалеких часів подекуди не всі мали doi. Або мали doi, та вони ж не мали часу їх активувати і довести до розуму. Редактори часто-густо суміщали свою роботу за ту ж невисоку зарплату. Це реалії України. А журналів було багато, і напрямів, які вони закривали багато і зараз. <i>Тепер без doi, звичайно, не можна забезпечити фаховість і це</i>	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.	

		цілком правильно. Але перемножувати на "0" уже опубліковані статті все ж таки у фахових виданнях на момент опублікування, враховуючи, що деякі з них були вузькопрофільними, зовсім не варто	
		В.Новожилов Статті здобувача, опубліковані з часу набрання чинності цим Порядком, зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier). Статті здобувача, опубліковані раніше набрання чинності цим Порядком, якщо їм у процесі публікації було присвоєно ідентифікатор DOI, зараховуються за темою дисертації винятково у разі активності такого DOI. Цілком підтримуючи необхідність зазначення DOI, варто звернути увагу на проблему ретроспективної дії такої норми, оскільки науковим статтям, опублікованим у фахових виданнях України в період до 2020 року (до перереєстрації та присвоєння відповідної категорії), здебільшого, не присвоювався DOI. Питання можливості	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.

		присвоєння DOI за декілька років після фактичної публікації є недостатньо врегульованим.	
		Віктор Паламарчук Дозволити публікацію результатів дослідження у зарубіжному виданні з ISBN. Дозволити відсутність DOI у статтях (з Переліку наукових фахових видань України) до 2019 року видання; Серед опублікованих п'ять моїх статей, які відображають основні результати дисертації, включені на дату опублікування до Переліку наукових фахових видань України. З них тільки дві мають DOI (Digital Object Identifier). Ще одна стаття – у зарубіжному періодичному виданні має DOI. Вона відповідає попереднім вимогам до публікацій здобувачів, але видання не включене до Scopus/WoS, тож за вимогами проекту «Порядку» ця стаття не буде врахована. Ще одна моя стаття опублікована у збірці поважного європейського вишу, яка за суттю є періодичним виданням, але має ISBN, тож рахується колективною монографією не включене до	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.

		Scopus/WoS і, знову таки, не відповідає вимогам проекту «Порядку». Виходить, тепер через необхідність DOI мушу подавати ще одну статтю. Перевидати вже опубліковану статтю не можу, бо це буде автоплагіатом, результати дослідження вже опубліковані. Навіть, якщо б назбирав матеріал на ще одну статтю, її публікація може затягнутися, ще невідомо наскільки відкладаючи захист ...	
		Запорізький національний університет Статті зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier). (Ця норма застосовується з 01 вересня 2022 р.). Потрібно надати перехідний період щодо застосування цієї норми для здобувачів, які вже подали або опублікували свої наукові праці	Враховано частково Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.
		С.Штовба Вилучити. А якщо немає DOI – це вже щось дуже погане? Направду, DOI ніяким чином не впливає на якість публікації.	Відхилено Відсутнє обґрунтування пропозиції

	І.Петриченко (Київський національний лінгвістичний університет) Статті, <u>опубліковані після набрання чинності цим Порядком</u>, зараховуються за темою дисертації винятково у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier). Вважаю, що виділені великими літерами фрагменти вступають у протиріччя, оскільки Перелік наукових фахових видань України існує від 9 червня 1999 року, але далеко не всі видання оцифровують свої старі випуски (деякі могли і припинити існування), а DOI може отримати саме видання, зареєструвавшись у CrossRef і сплативши певну суму за послуги, тоді як окремий науковець-здобувач вплинути на наявність у старих статей DOI не в змозі. Теж саме стосується і закордонних видань – у разі відсутності «вільного доступу» (Open Access) окремим статтям DOI теж здебільшого не присвоюється, а обирається наявність «вільного доступу» на стадії прийняття статті до друку і в залежності від політики видання	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.	
--	--	--	--

		ретроспективні зміни можуть і не бути можливими.		
		ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Вимога щодо обов’язковості DOI у статті повинна стосуватись лише публікацій виданих після прийняття вказаного <i>Проекту</i>. Оскільки закон зворотної сили не має, а у більшості здобувачів вже можуть бути опубліковані праці без врахування цих вимог.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.	
		Національний фармацевтичний університет Вилучити. Оскільки фахові видання України, які включені у категорії «А» та «Б», мають активні ідентифікатори DOI, то додатково прописувати цю вимогу недоцільно. Стосовно наукових видань, які індексуються у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, то є випадки журналів, які не мають цього ідентифікатора, наприклад Česká a slovenská farmacie (журнал віднесено до третього квартиля Q3 відповідно до класифікації Scimago Journal &Country Rank).	Відхилено Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.	

Таким чином, це буде обмежувати публікування статей у таких авторитетних виданнях, які індексуються у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, однак які не мають даного ідентифікатора.	
Львівський державний університет внутрішніх справ Додати: Вимоги, передбачені абзацом третім цього пункту, не поширюються на статті, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.	Враховано Новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.
Д-р психолог. наук, проф. Клопота Є.А., д-р істор. наук, доц. Бондаренко В.Г. Розшифрувати що це за активність та залишити зарубіжні наукові періодичні видання, які індексуються в інших міжнародних базах. Здається таке враження, що існує лобі щодо фахових видань України. Безумовно, легше надрукувати 3 статті у фахових	Відхилено Згідно Порядку формування Переліку наукових фахових видань України, затвердженого наказом МОН України від 15.02.2018 № 32 однією з нових вимог до наукових фахових видань України є наявність ідентифікаторів DOI.

виданнях України ніж бути першим автором у журналах Scopus. А зарубіжні видання, які індексуються у інших міжнародних базах взагалі прибрали.	
Національна академія педагогічних наук України ...Статті зараховуються за темою дисертації, якщо не менш ніж 2 з них мають наявний активний ідентифікатор DOI (Digital Object Identifier). До початку 2020 року ряд фахових видань не використовували ідентифікатор DOI (Digital Object Identifier), а інформації про не зарахування таких статей не було. Це становить перешкоди для підготовки аспірантами дисертації до захисту. Digital Object Identifier – це лише номер електронного об’єкта в мережі Інтернет. Він не є визначником наукового напрямку виконаного дослідження або рейтингу впливовості видання/статті, що мало б суттєве значення в оцінюванні дисертаційної роботи та для присвоєння наукового ступеня. Якщо лишити вимогу про DOI, то чому не згадуються ISSN, УДК та	Відхилено Згідно Порядку формування Переліку наукових фахових видань України, затвердженого наказом МОН України від 15.02.2018 № 32 однією з нових вимог до наукових фахових видань України є наявність ідентифікаторів DOI. Водночас, новою редакцією пункту 7 проекту Порядку передбачається, що статті, опубліковані після набрання чинності цим Порядком зараховуються за темою дисертації лише у разі наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), за винятком публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці або для службового користування.

		інші характеристики якісного наукового журналу? Вимога щодо наявності DOI є доречною у нормативних вимогах щодо фахових видань.		
		В.Новожилов На практиці при перевірці тексту рукопису на плагіат автоматичними засобами нерідко виникає ситуація, за якої відповідні програмні засоби встановлюють наявність у тексті рукопису дисертації самоплагіату здобувача на його ж статті, які й були спеціально опубліковані з результатами дисертації для висвітлення основних наукових результатів такої. На нашу думку, не можна вважати самоплагіатом використання у рукописі дисертації авторського тексту здобувача, який попередньо був опублікований у статті одноосібного авторства цього ж здобувача, якщо таке опублікування здійснювалося з метою висвітлення наукових результатів дисертації. Це підтверджується тим, що самоплагіат за визначенням передбачає приховування автором наявності більш ранніх авторських напрацювань із даної	Враховано Пропонується доповнити пункт 7 проекту Порядку відповідним абзацом	Не вважається самоплагіатом використання здобувачем у тексті дисертації без посилання на них своїх напрацювань, думок, винаходів чи позицій, якщо такі були попередньо опубліковані з метою висвітлення основних наукових результатів дисертації у публікаціях, визначених підпунктами 1-4 цього пункту Порядку, та які вказані автором в анотації дисертації.

		теми. У випадку з рукописом дисертації здобувач цілеспрямовано попередньо публікує частини такого у вигляді відокремлених статей одноосібного авторства, які висвітлюють основні наукові результати дисертації, та опісля обов'язково зазначає перелік таких статей в анотації до дисертації. Тому навіть за відсутності прямого посилання у тексті рукопису дисертації на свої ж думки і позиції, опубліковані в статтях раніше, якщо ці статті вказані в анотації та є науковими публікаціями здобувача, зарахованими за темою дисертації, самоплагіат, де факто, відсутній. Проте у процесі організації захисту здобувача третього рівня освіти можливе неоднакове розуміння цього питання, а тому виникає необхідність закріпити вказане в окремому нормативному положенні. Тому пропонуємо доповнити пункт 7 проекту Порядку новим абзацом: Не вважається самоплагіатом використання здобувачем у тексті рукопису дисертації без посилання своїх напрацювань, думок, винаходів чи позицій,	
--	--	---	--

		якщо такі були попередньо опубліковані з метою висвітлення основних наукових результатів цієї дисертації, а також, якщо ці наукові праці є зараховані за темою дисертації та зазначені автором як такі в анотації дисертації.		
8.	В освітньо-науковій програмі можуть встановлюватися додаткові вимоги щодо опублікування наукових результатів здобувача	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. В освітньо-науковій програмі можуть встановлюватися додаткові вимоги щодо опублікування наукових результатів здобувача, які не протирічать цьому Порядку. А якщо здобувач навчався на неакредитованій програмі і переводиться на акредитовану на 4 році, а там додаткові вимоги, які він не встигає виконати? Цей пункт не узгоджено з абзацом 3 п. 3 цього Порядку, оскільки переведення із однієї ОНП на іншу може супроводжуватися встановленням додаткових вимог до опублікованих наукових результатів здобувача у обмежений термін.	Враховано Запропоновано нову редакцію пункту 8 проєкту Порядку з урахуванням висловленої пропозиції	8. Заклад освіти може встановлювати додаткові вимоги щодо опублікування наукових результатів здобувача в частині, що не суперечать цьому Порядку.
		Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Хороші та продумані попередні пункти, а цей пункт 8 відкриває	Враховано частково Запропоновано нову редакцію пункту 8 проєкту Порядку із	

можливості для зловживань. 'Додаткові вимоги' мають визначатись принаймі в загальних рисах та критеріях.	зазначенням, що додаткові вимоги не повинні суперечити цьому Порядку.
ХНЕУ ім. С. Кузнеця У такому випадку вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувачів у різних закладах України за одними й тими ж ОНП можуть суттєво відрізнятись. Ці вимоги мають бути єдині в межах спеціальності та визначені, щонайменше у стандарті вищої освіти.	Враховано частково У новій редакції пункту 8 проєкту Порядку пропонується, що такі вимоги встановлюються закладом, і лише у частині, що не суперечать цьому Порядку.
Національна академія педагогічних наук України Вилучити. Оскільки «освітня (освітньо-професійна, освітньо-наукова чи освітньо-творча) програма – єдиний комплекс освітніх компонентів (навчальних дисциплін, індивідуальних завдань, практик, контрольних заходів тощо), спрямованих на досягнення передбачених такою програмою результатів навчання, що дає право на отримання визначеної освітньої та професійної (професійних) кваліфікації(кваліфікацій). Освітня програма може визначати єдину в її межах спеціалізацію або не передбачати спеціалізації»	Відхилено У новій редакції пункту 8 проєкту Порядку пропонується, що такі вимоги встановлюються закладом, і лише у частині, що не суперечать цьому Порядку.

		п.1.17, ст. 1 Закону України «Про вищу освіту».	
		Одеська юридична академія Про які саме додаткові умови йдеться необхідно хоча б орієнтовно зазначити в дужках після слів «наукових результатів здобувача».	Враховано частково Запропоновано нову редакцію пункту 8 проекту Порядку із зазначенням, що додаткові вимоги не повинні суперечити цьому Порядку.
Підготовка дисертації до захисту		НАН України Доцільно доповнити вимогою про обов'язковість підтвердження практичної цінності наукових результатів, що виносяться на захист.	Відхилено Через відсутність обґрунтування
		Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Хороші наміри в пунктах 9 - 20. Немає посилань на наслідки рішень, особливо коли будуть виявлені проблеми з дисертацією.	Відхилено Правові наслідки передбачено пунктами 24, 26, 28 та розділами «Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації», «Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації» проекту Порядку.

		Одеська юридична академія Викликає заперечення відсутність у розділі «Підготовка дисертації до захисту» окремої статті про документи, які має подати здобувач до разової ради. Вичерпний перелік таких документів передбачений пунктом 16 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України № 979 від 21.10.2020). Зрозуміло, що окремі з цих документів зберігаються в особовій справі у відділі аспірантури закладу вищої освіти (наукової установи). Проте виникає питання, зокрема, про академічну довідку про виконання відповідної освітньо-наукової програми, необхідність подання якої та деяких інших документів не передбачена проектом.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проекту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	
9.	9. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив	Враховано У пункті 9 проекту Порядку викладено у новій редакції абзац другий та додано абзац третій, згідно якими «порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати	9. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки

	наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації.	акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) та/або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо — науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації. Має бути визначена процедура попереднього розгляду! Якщо ні, то навіщо визначені такі особи як рецензенти? Яка їх роль? Надання висновку щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану лише науковим керівником не забезпечує попередню експертизу дисертації та її обговорення до створення ради. Колегіальне обговорення дисертації дозволить вчасно визначити стан готовності дисертації.	публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу».	дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу.
--	--	---	---	--

		Запорізький національний університет Це речення в проєкті не є логічним, оскільки, висновок видається до завершення освітньо-наукової програми. Висновок має право надати й заклад, який має неакредитовану освітньо-наукову програму <u>I варіант:</u> Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, не пізніше, ніж за чотири місяці до закінчення терміну навчання, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений (прикріплений) з до іншого закладу для проходження атестації. <u>II варіант:</u>	Відхилено Новою редакцією абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку пропонується, що здобувачеві надається висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану.
--	--	--	--

		Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений (прикріплений) з до іншого закладу для проходження атестації.	
		факультет соціально-гуманітарних технологій Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» Оскільки, проектом порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, передбачається можливість заміни висновку наукового керівника щодо	Відхилено Наведені ситуації «смерті наукового керівника напередодні виходу аспіранта на захист, або його фізичної неможливості це зробити через раптову важку хворобу» охоплюються випадком «якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку».

готовності дисертації до захисту висновком структурного підрозділу, який реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, пропонували б доповнити перелік підстав для такої заміни. Варто, на нашу думку, серед таких підстав передбачити випадок смерті наукового керівника напередодні виходу аспіранта на захист, або його фізичної неможливості це зробити через раптову важку хворобу. У нашій практиці був такий випадок, і можливість заміни висновку керівника висновком структурного підрозділу була би коректним варіантом дій у подібній життєвій ситуації.	
Хмельницький національний університет 9. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) і структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову	Враховано частково З урахуванням того, що «освітньо-наукова програма не прив'язана до одного конкретного структурного підрозділу, а може реалізовуватись декількома», висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової

програму, або структурним підрозділом (підрозділами) закладу до якого здобувач був переведений для проходження атестації. 1. Оскільки, згідно пункту 23 «Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включаючи дотримання ним академічної доброчесності), та на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту)», висновок повинен містити також оцінку проходження освітньої компоненти здобувачем, доцільно такий висновок надавати структурним підрозділам, що реалізують освітньо-наукову програму. 2. Освітньо-наукова програма не прив’язана до одного конкретного структурного	роботи та індивідуального навчального плану пропонується надавати науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу.
---	---

підрозділу, а може реалізовуватись декількома.	
Львівський державний університет внутрішніх справ 9. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який акредитовану завершив освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації. Необхідно виключити слово «акредитовану» ОНП, оскільки далі передбачається формулювання «якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації». Цілком ймовірно, що переведений з іншого ЗВО здобувач виконав саме неакредитовану програму.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у

	разовій спеціалізованій вченій раді. Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому виконав освітньо-наукову програму. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)».
Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Оскільки, згідно пункту 23 «Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та	Враховано частково Новою редакцією проєкту Порядку передбачено варіант надання висновку структурними підрозділами, що реалізують

наукових публікацій (включаючи дотримання ним академічної доброчесності), та на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту).», висновок повинен містити також оцінку проходження освітньої компоненти здобувачем, доцільно такий висновок надавати структурним підрозділам, що реалізують освітньо-наукову програму. Освітньо-наукова програма не прив'язана до одного конкретного структурного підрозділу, а може реалізовуватись декількома. 9. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) і структурним	відповідну освітньо-наукову програму. Водночас, абзацом другим пункту 9 проекту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Також, абзацом третім пункту 9 проекту Порядку зазначається, що висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу.
---	---

підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, або структурним підрозділом (підрозділами) закладу до якого здобувач був переведений для проходження атестації.	
Національна академія педагогічних наук України Згідно з абзацом 10 п. 1.1 частини І Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань присудження наукових ступенів та ліцензування освітньої діяльності» У даному пункті розглядаються три варіанту дій здобувача отримання висновку наукового керівника: - Надання висновку за умови завершення освітньо-наукової програми. - Надання висновку у разі переведення здобувача до іншого закладу без висновку. - Якщо науковий керівник (керівники) надав негативний висновок. Зазначений висновок не має включати інформацію про	Відхилено Проектом Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений

виконання індивідуального навчального плану, адже це стосується освітнього компоненту і, зокрема, здобувач не переводиться на наступний курс, якщо не виконав індивідуальний навчальний план. Якщо здобувач переведений з іншого закладу для етапу атестації, то необхідне свідчення про виконання навчального плану – освітнього компоненту ОНП 9. Висновок щодо готовності дисертації до захисту, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану надається здобувачеві, який завершив успішно виконав акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації з висновком щодо виконання індивідуального навчального плану.	постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261).
---	--

Одеська юридична академія

Зі змісту зазначеного пункту випливає, що вирішальне значення при цьому має висновок наукового керівника, оскільки висновок структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, надається здобувачеві згідно з пунктом 9 «якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок, або якщо здобувач був переведений з іншого закладу для проходження атестації». В абзаці першому пункту 10 проекту також ідеться про позитивний відгук «наукового керівника або структурного підрозділу». На нашу думку, роль структурного підрозділу, в якому виконувалася дисертація та реалізовувалася відповідна освітньо-наукова програма, взагалі зведено нанівець. Визначення готовності дисертації до захисту дорівнюється розробниками проекту до визначення готовності до захисту магістерської роботи, навіть для яких у закладах вищої освіти рекомендується проводити попередній захист на відповідній кафедрі. Враховуючи це, у пункті 9 проекту необхідно закріпити

Враховано частково

Новою редакцією пункту 9 проекту Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261). Водночас, абзацом другим пункту 9 проекту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого

норму про обов'язкове попереднє обговорення дисертації в структурному підрозділі, в якому вона виконувалася (кафедрі, відділі тощо), без позитивного висновку якого щодо дисертації вона не може бути допущена до захисту. Доцільно також включити до проекту норми про проведення попередньої експертизи дисертації, закріплені у п. 14 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України № 979 від 21.10.2020). Практика проведення фахового семінару для апробації дисертації виправдала себе і тому його необхідно передбачити й у Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, проект якого обговорюється. У зв'язку з цим пропонується доповнити пункт 9	наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Також, абзацом третім пункту 9 проекту Порядку зазначається, що висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу.
--	--

проекту, крім попереднього обговорення дисертації в структурному підрозділі в якому вона виконувалася, нормами про проведення попередньої експертизи дисертації на фаховому семінарі для апробації дисертації, що організовує та проводить на базі цього структурного підрозділу керівник структурного підрозділу закладу вищої освіти (наукової установи) за участю рецензентів. Висновок, який готується за результатами фахового семінару, має містити, зокрема, дані про наукову новизну виконаної дисертації, її теоретичне та практичне значення, апробацію результатів дослідження.	
НАН України З урахуванням того, що у наукових установах різні структурні підрозділи можуть виконувати одну і ту саму освітньо-наукову програму... Запропонований проєкт постанови повинен розвивати чинний Порядок підготовки здобувачів вищої освіти ступеня	Враховано Новою редакцією пункту 9 проєкту Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою

	доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016р. № 261. Так, згідно з п.11 цього порядку «Підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації». Якщо здобувач вийшов на захист, то такий висновок йому було надано. Незрозуміло, навіщо у разі зняття дисертації з захисту треба поновлюватися в аспірантурі, якщо усунути недоліки можна поза аспірантурою, а виконання науково-освітньої програми є обов'язковою умовою для допущення дисертації до захисту. Також незрозуміло, що робити у цьому випадку здобувачам, які здобували вищу освіту ступеня доктора філософії поза аспірантурою. необхідно додати фразу «або де здійснювалася підготовка здобувача».	роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261). Водночас, пунктом 9 проєкту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача.
--	---	--

	Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму.	Національний фармацевтичний університет Із цього пункту випливає, що фаховий семінар передбачається тільки тоді, коли науковий керівник не надав висновок або надав негативний висновок. Однак і у випадку позитивного висновку наукового керівника доцільно проводити фаховий семінар. У разі надання позитивного висновку науковим керівником проведення фахового семінару визначає заклад освіти.	Відхилено Абзац другий встановлює вимогу перед наданням висновку науковим керівником (або у визначених випадках, - відповідним структурним підрозділом) презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму.	Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача.
		НАН України З урахуванням того, що у наукових установах різні структурні підрозділи можуть виконувати одну і ту саму освітньо-наукову програму, необхідно додати фразу: або де здійснювалася підготовка здобувача	Враховано Викладено у відповідній редакції	
		Львівський державний університет внутрішніх справ Як бути якщо програму	Враховано	

		реалізують декілька кафедр? Може, доречно уточнити «підрозділу, до якого прикріплений здобувач». Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму (або до якого прикріплений здобувач).	Новою редакцією абзацу другого пункту 9 проєкту Порядку передбачено, що презентація здобувачем основних результатів свого наукового дослідження здійснюється на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача.
		ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або вченої ради закладу.	Відхилено Вказана пропозиція потребує додаткового обґрунтування
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України З урахуванням того, що у наукових установах різні структурні підрозділи можуть виконувати одну і ту саму освітньо-наукову програму,	Враховано Викладено у відповідній редакції

необхідно переформулювати цей пункт таким чином :...їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо - наукову програму або <i>де здійснювалася підготовка здобувача.</i>	
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму, із залученням рецензентів.	Враховано Новою редакцією абзацу другого пункту 9 проєкту Порядку пропонується, що публічна презентація здобувачем основних результатів свого наукового дослідження здійснюється із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти.
Національна академія педагогічних наук України Рецензенти мають бути задіяні саме на етапі обговорення результатів дослідження на засіданні структурного підрозділу. Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення із залученням двох рецензентів, які є компетентними вченими за	Враховано Новою редакцією абзацу другого пункту 9 проєкту Порядку пропонується, що публічна презентація здобувачем основних результатів свого наукового дослідження здійснюється із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача.

тематикою дослідження, у межах якої підготовлено дисертацію здобувача ступеня доктора філософії, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму здійснює підготовку фахівців за відповідною освітньо-науковою програмою.		
НУОЗ України імені П. Л. Шупика Потребує уточнення статус документа «Висновок щодо готовності дисертації до захисту». Відповідно до п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261: «Підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації... {Пункт 11 в редакції Постанови КМ № 283 від 03.04.2019}». Не зовсім зрозумілий порівняльний статус Висновка	Враховано Новою редакцією пункту 9 проекту Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора	

наукового керівника та / або висновку стурктурного підрозділу з Висновком про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, передбаченого Порядком підготовки здобувачів. Пропонуємо доповнити з урахуванням п. 40 цього документу та ст. 26 п.3 Закону України «Про освіту» щодо забезпечення організації освітнього процесу та здійснення контролю за виконанням освітніх програм в контексті проведення попередньої експертизи дисертації. ... Заклад вищої освіти (наукова установа) може доручити структурному підрозділу, де здійснювалася підготовка здобувача, провести попередню експертизу дисертації здобувача та надати рекомендації щодо рецензентів до складу разової ради.	філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261). Водночас, пунктом 9 проєкту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача.
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного У ВВНЗ передбачено відповідальність керівника за якість і завершеність роботи,	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку

окрім того, підготовка ад'юнктів здійснюється для заміщення конкретних позад, і готовність їх підготовки визначає не лише випускова кафедра а і структурний підрозділ де він прикріплений і де планується його подальша служба. Доповнити абзацом наступного змісту: У вищих військових навчальних закладів (закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання), військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти (далі - заклади вищої освіти) особа, що надає висновок по роботі та порядок його надання регламентується вченою радою закладу.	передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
КПІ ім. Ігоря Сікорського ... Порядок надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати проведення семінару по розгляду дисертації у структурному підрозділі, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму.	Відхилено Абзацом другим пункту 9 проєкту Порядку передбачено обов'язкове проведення публічної презентації здобувачем основних результатів свого наукового на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Водночас, до проєкту Порядку додано абзац третій пункту 9 проєкту Порядку передбачено,

		що висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу.
	СумДУ Після отримання висновку наукового керівника здобувач повинен пройти попередню експертизу та апробацію основних наукових результатів його дисертації на відповідному фаховому семінарі (засіданні апробаційної ради чи іншій формі роботи вчених, які є компетентними за напрямом дисертації) та отримати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації. Порядок проведення фахового семінару та надання такого висновку визначається закладом та повинен передбачати презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження та їх обговорення на засіданні відповідного структурного підрозділу або кількох підрозділів які провадять наукові дослідження з відповідного напрямку.	Відхилено Новою редакцією пункту 9 проекту Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261).

			Водночас, пунктом 9 проєкту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Водночас, до проєкту Порядку додано абзац третій пункту 9 проєкту Порядку передбачено, що висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу.	
				Висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу.
				Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами тощо) за власною заявою має право на надання висновку та проведення захисту

				дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.
10.	10. За умови позитивного висновку наукового керівника або структурного підрозділу, здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» 10. За умови позитивного висновку наукового керівника або структурного підрозділу, здобувач звертається до керівництва вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	Відхилено Вказана пропозиція потребує додаткового обґрунтування	10. За умови отримання позитивного висновку здобувач має право звернутися до вченої ради закладу, в якому він виконав освітньо-наукову програму, з письмовою заявою про утворення разової ради.
		Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Оскільки, згідно пункту 23 «Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включаючи дотримання ним академічної доброчесності), та на їх підставі встановити рівень з письмовою заявою про утворення разової ради. набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною	Відхилено Новою редакцією пункту 9 проекту Порядку пропонується об'єднати висновок наукового керівника (передбачений п.13 чинного на сьогодні Тимчасового порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 6 березня 2019 року №167) з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану та висновок про наукову	

	спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту).», висновок повинен містити також оцінку проходження освітньої компоненти здобувачем, доцільно такий висновок надавати структурним підрозділам, що реалізують освітньо-наукову програму. 10. За умови позитивного висновку наукового керівника і структурного підрозділу, здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, наданням якого здобувачеві завершується підготовка в аспірантурі (передбачений п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261). Водночас, пунктом 9 проекту Порядку закріплено, що порядок надання такого висновку повинен передбачати публічну презентацію здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача. Водночас, до проекту Порядку додано абзац третій пункту 9 проекту Порядку передбачено, що висновок повинен враховувати результати обговорення презентації
--	---	---

			дисертації на засіданні відповідного підрозділу.	
		Хмельницький національний університет Оскільки, згідно пункту 23 «Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включаючи дотримання ним академічної доброчесності), та на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту)», висновок повинен містити також оцінку проходження освітньої компоненти здобувачем, доцільно такий висновок надавати структурним підрозділам, що реалізують освітньо-наукову програму. 10. За умови позитивного висновку наукового керівника і структурного підрозділу (підрозділів), здобувач звертається до вченої ради закладу	Враховано Викладено у редакції з урахуванням пропозиції	

		з письмовою заявою про утворення разової ради.		
		СумДУ 10. За умови позитивного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації , здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	Враховано Передбачено новою редакцією абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку	
		Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" До вченої ради якого закладу? див. п. 3 Порядку: який завершив у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму Якщо іти таким шляхом, то імовірно треба прописати можливість розв'язання спірних ситуацій за рішеннями (дозволами) Міністерства.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-	

			педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому він виконав акредитовану освітньо-наукову програму.	
--	--	--	---	--

			Як наслідок, згідно пункту 9 проекту Порядку висновки надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму у цьому закладі. Разом із тим, з метою усунення розбіжностей, абзац перший пункту 10 проекту Порядку викладено у новій редакції, згідно якої, здобувач, за умови отримання позитивного висновку має право звернутися до вченої ради закладу, в якому він виконав освітньо-наукову програму, з письмовою заявою про утворення разової ради.	
		С.Штовба Навіщо до вченої ради – там може не бути навіть жодного члена, який хоча б щось тямить у дисертації. Звертатися потрібно до гаранта ОНП. Це буде і швидше, і фахово.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується <u>разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи</u> за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Оскільки разову раду утворює заклад, а згідно частини першої статті 36 Закону України «Про	

			вищу освіту», вчена рада є колегіальним органом управління закладу вищої освіти, здобувач звертається саме до вченої ради закладу із заявою про утворення разової ради.
		Львівський державний університет внутрішніх справ За такого формулювання виникає уявлення, що у разі наявності висновку керівника, засідання структурного підрозділу не є обов'язковим. 10. За умови позитивного висновку наукового керівника та структурного підрозділу, здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	Враховано Шляхом викладення пункту 9 проекту Порядку у новій редакції
		Д-р психолог. наук, проф. Клопота Є.А., д-р істор. наук, доц. Бондаренко В.Г. Варто врахувати можливість здобувача або наукового керівника самостійно звертатися до того закладу, який має право здійснювати захист. Крім того, наведіть кількість закладів, які мають акредитовану освітньо-наукову програму за спеціальністю психологія?	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у

разовій спеціалізованій вченій раді.

Особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.

Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» (в редакції, що набуває чинності з 01.09.2021 року), «атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану__освітню програму третього рівня вищої

	освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)». Відтак, за змістом наведених норм, здобувач проходить атестацію в тому закладі, в якому він виконав акредитовану освітньо-наукову програму.
д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. За умови позитивного висновку наукового керівника та/або структурного підрозділу, здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	Враховано редакційно
Національна академія педагогічних наук України Із тексту виявляється, що для звернення про утворення разової ради достатньо позитивного висновку лише керівника, чого недостатньо. 10. За умови позитивного висновку наукового керівника та/або структурного підрозділу та успішного проходження обговорення результатів свого наукового дослідження , здобувач звертається до вченої ради закладу з письмовою заявою про утворення разової ради.	Враховано Шляхом викладення пункту 9 проекту Порядку у новій редакції

		Департамент військової освіти і науки Міністерства оборони України За умови позитивного висновку наукового керівника або структурного підрозділу, здобувач звертається з заявою на ім'я керівника закладу вищої освіти (наукової установи) після чого, при позитивному рішенні заява передається голові вченої (наукової, науково-технічної) ради).	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Оскільки разову раду утворює заклад, а згідно частини першої статті 36 Закону України «Про вищу освіту», вчена рада є колегіальним органом управління закладу вищої освіти, здобувач звертається саме до вченої ради закладу із заявою про утворення разової ради.	
	У заяві здобувач засвідчує, що дисертація виконана ним самостійно і з дотриманням академічної доброчесності, а також підтверджує, що подано до захисту остаточний текст дисертації.			У заяві здобувач засвідчує, що дисертація виконана ним самостійно і з дотриманням академічної доброчесності, а також підтверджує, що подано до захисту остаточний текст дисертації.
	У заяві здобувач зазначає мову захисту (українська або англійська).	Національна академія педагогічних наук України	Відхилено	У заяві зазначається мова захисту (державна мова або,

		Відповідно до ст. 7 Закону України «Про освіту». У заяві здобувач зазначає мову захисту (українська або англійська чи інша офіційна мова Європейського Союзу).	Згідно ст. 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «1. Мовою науки в Україні є державна мова. 2. Наукові видання публікуються державною мовою, англійською мовою та/або іншими офіційними мовами Європейського Союзу. У разі публікації англійською мовою та/або іншими офіційними мовами Європейського Союзу опубліковані матеріали мають супроводжуватися анотацією та переліком ключових слів державною мовою. 3. Дисертації осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, доктора мистецтва, доктора наук, або у передбачених законом випадках наукові доповіді у разі захисту наукових досягнень, опублікованих у вигляді монографії або сукупності статей у вітчизняних та/або міжнародних рецензованих фахових виданнях, а також автореферати та відгуки опонентів виконуються державною мовою або англійською мовою. Для статей, опублікованих у міжнародних	за бажанням здобувача, англійська мова).
--	--	--	---	---

			фахових виданнях іншими, ніж англійська, мовами, спеціалізована вчена рада своїм рішенням може зобов'язати надати переклад або коротку анотацію статті державною мовою. 4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».	
		ДНУ ім. О Гончара У заяві здобувач зазначає мову своєї доповіді на захисті (українська або англійська).	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною	

		мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
	Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Ми вважаємо доцільним обрання англійської як мови захисту, в разі, якщо дисертацію підготовано англійською мовою	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
	КПІ ім. Ігоря Сікорського Якщо здобувач хоче здійснити захист не державною (українською), а англійською мовою, це повинно бути вказано в заяві.	Враховано Абзац третій пункту 10 проєкту Порядку викладено у наступній редакції: «У заяві зазначається мова захисту (державна мова або, за бажанням здобувача, англійська мова)».
	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Вважаємо, що захист має відбуватись державною мовою Виключити.	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування

			української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».	
				Структурний підрозділ, на засіданні якого здійснювалася презентація основних результатів наукового дослідження здобувача, подає вченій раді закладу пропозиції щодо кандидатур рецензентів до складу разової ради.
				У випадку отримання негативного висновку за здобувачем зберігається право на поновлення для завершення відповідної освітньо-наукової програми.

11.	11. Вчена рада на підставі заяви не пізніше двох місяців з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду у складі п'яти членів – голови разової ради, двох рецензентів та двох опонентів. Кожен член разової ради має бути компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача.	С.Штовба Рішення вченої ради все рівно мають бути введено у дію наказом ректора. Крім того, всі або майже усі члени вченої ради нічого не розуміють у тій дисертації. Тоді навіщо цей «ритуальний танок»? Ректор на підстави клопотання гаранта ОНП видає наказ про утворення разової ради. Цей наказ має містити інформацію про дату, час і місце проведення атестації здобувача.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Оскільки разову раду утворює заклад, а згідно частини першої статті 36 Закону України «Про вищу освіту», вчена рада є колегіальним органом управління закладу вищої освіти, саме до вчена рада закладу приймає рішення про утворення разової ради.	11. Вчена рада не пізніше двох місяців із дня отримання заяви здобувача утворює разову раду у складі п'яти членів – голови разової ради, двох рецензентів та двох офіційних опонентів.
		НТК "Інститут монокристалів" НАН України Не визначено, хто саме займається пошуком спеціалістів за обраною тематикою дослідження здобувача. Враховуючи усталену практику, пропонуємо, зазначити, що залучення спеціалістів здійснюється за рекомендацією	Враховано частково До пункту 10 проекту Порядку додано частину четверту, згідно якої структурний підрозділ, на засіданні якого здійснювалася презентація основних результатів наукового дослідження здобувача, подає вченій раді закладу пропозиції щодо	

		наукового керівника, здобувача або Вченої ради.	кандидатур рецензентів до складу разової ради.
		Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Згідно чинних правил один з опонентів має бути доктором наук. Підстав для послаблення цієї вимоги ми не вбачаємо, адже наявність лише одного доктора наук - голови ради) у спеціалізованій вченій раді може бути недостатньою для об'єктивної оцінки роботи здобувача. У той же час необхідно забезпечити можливість залучення провідних науковців із закордонних установ. Оскільки у багатьох країнах відсутній другий науковий ступінь (аналог доктора наук в Україні), для цілей даного положення пропонується прирівнювати вчене звання професора ("full professor") до ступеня доктора наук в Україні. 11. Вчена рада на підставі заяви не пізніше двох місяців з дня отримання заяви здобувача	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення. Водночас, проєкт Порядку не виключає можливості залучення провідних науковців із закордонних установ, які є компетентними вченими за тематикою дослідження здобувача.

		утворює разову раду у складі п'яти членів – голови разової ради, двох рецензентів та двох опонентів. Кожен член разової ради має бути компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача. Один з опонентів має мати науковий ступінь доктора наук, або його еквівалент у закордонних країнах (науковий ступінь, наступний за ступенем доктора філософії), або вчене звання професора.	
		Інститут проблем міцності ім. Г.С.Писаренка НАН України Разові спеціалізовані вчені ради можуть утворюватися тільки постійно діючими вченими радами, як колегіальними органами, що об'єднують провідних вчених в даній галузі.. Вчені ради закладів вищої освіти (науковій установі) такої можливості, як правило, не мають.	Відхилено Пропозиція суперечить новій редакції частини четвертої ст. 6 Закону України «Про вищу освіту», яка набуває чинності з 01.09.2021 р.: «4. Атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації <u>разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт)</u>»).

		КПІ ім. Ігоря Сікорського Пропонуємо для доктора філософії призначати двох експертів – опонента та рецензента. Водночас буде усунено тривіальність голосування на захисті доктора філософії, коли із п'яти членів ради чотири вже дало перед захистом письмову оцінку дисертації. Вчена рада на підставі заяви не пізніше двох місяців з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду у складі п'яти членів – голови разової ради, рецензента, опонента та двох членів ради. Кожен член разової ради має бути компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача.	Відхилено Згідно проєкту Порядку, члени разової ради не зв'язані підготовленими ними рецензіями (відгуками) та під час атестації здобувача мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту).
		Одеська юридична академія Не можна погодитися з відсутністю в абзаці першому пункту 11 норми про те, що один з опонентів повинен мати ступінь доктора наук. Як видається, така вимога тільки б підвищила якість проведення експертизи дисертації. У зв'язку з у цим пропонується доповнити абзац перший пункту 11 проєкту після слів «двох	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення.

		опонентів» словами «один із яких повинен мати науковий ступінь доктора наук».	
		НУОЗ України імені П. Л. Шупика Враховуючи чіткі вимоги щодо відповідності вчених у складі разової ради тематиці досліджень здобувача, пропонуємо передбачити доручення відповідному структурному підрозділу проведення попереднього встановлення компетентності вчених, яких пропонується ввести до складу разової ради для можливості проведення якісної експертизи статусу їх публікацій та відповідності тематиці дослідження здобувача. 11. Вчена рада на підставі заяви не пізніше двох місяців з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду у складі п'яти членів – голови разової ради, двох рецензентів та двох опонентів. Кожен член разової ради має бути компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача з урахуванням рекомендацій структурного підрозділу, де проводилась підготовка здобувача та / або	Враховано частково До пункту 10 проекту Порядку додано частину четверту, згідно якої структурний підрозділ, на засіданні якого здійснювалася презентація основних результатів наукового дослідження здобувача, подає вченій раді закладу пропозиції щодо кандидатур рецензентів до складу разової ради.

		попередня експертиза його дисертації.		
	Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь не раніше як за три роки до утворення разової ради.	С.Мельниченко, д.е.н., професор Проректор з наукової роботи Київський національний торговельно-економічний університет Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь кандидата наук (або доктора філософії) не раніше як за три роки до утворення разової ради.	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проекту Порядку у новій редакції	У разі, якщо рецензентом або офіційним опонентом призначається особа, яка має ступінь доктора філософії або кандидата наук, такий науковий ступінь має бути присуджений не раніше як за три роки до утворення разової ради.
		Одеська юридична академія Враховуючи те, що в попередньому абзаці зазначається, що кожен член разової ради має бути компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача, то в разі присудження наукового ступеня за три роки до утворення разової ради навряд чи можна вважати таку особу «компетентним вченим», цей строк потрібно збільшити». У зв'язку з цим пропонується абзац другий пункту 11 проекту викласти в такій редакції: «Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь не	Відхилено Згідно проекту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.	

		раніше як за п'ять років до утворення разової ради». У цьому ж 11 пункті доцільно встановити та конкретизувати вимоги до відгуків офіційних опонентів і рецензій рецензентів, строки подання ними підготованих відгуків і рецензій до разової ради. Відповідні положення закріплені у пункті 18 проєкту, проте їх, на нашу думку, необхідно включити до пункту 11, оскільки зазначений пункт 18 розміщено серед пунктів, якими передбачено створення і зупинення роботи разової ради, що видається не вповні логічним.	
		Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Необхідно уточнити, що для рецензентів та одного з опонентів строк у три роки відраховується від отримання саме ступеня кандидата наук (Q1 – Q3) відповідно до класифікації доктора філософії). Інакше складається суперечливе формулювання, яке можна трактувати як таке, що до захисту докторської дисертації вчений може бути членом разової ради, а після захисту така можливість три	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проєкту Порядку у новій редакції з урахуванням другого варіанту правки

		роки відсутня, що, безумовно, є дивним. Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь кандидата наук або доктора філософії, а для одного з опонентів - доктора наук, не раніше як за три роки до утворення разової ради У разі відхилення першої частини правки щодо докторського ступеня в одного з опонентів, останній абзац необхідно переписати як “Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь кандидата наук або доктора філософії не раніше як за три роки до утворення разової ради.”	
		НУОЗ України імені П. Л. Шупика Обмеження можливості ученого, який захистив докторську дисертацію, брати участь в атестації здобувачів освіти впродовж трьох років виглядає недоцільним. Пропонуємо уточнити даний абзац, додавши назви ступенів -	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проєкту Порядку у новій редакції

	кандидата наук або доктора філософії, на які поширюється дана вимога. Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь кандидата наук або доктора філософії не раніше як за три роки до утворення разової ради.	
	С.Штовба Скасувати. Через відсутність будь-якого сенсу.	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування
	СумДУ Виключити Незрозуміле обмеження, якщо особа має відповідну наукову кваліфікацію, що підтверджується у тому числі і публікаціями – навіщо чекати три роки?	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.
	НТК "Інститут монокристалів" НАН України Вилучити Таке часове обмеження необґрунтоване, адже відповідний рівень кваліфікації потенційний рецензент чи опонент набуває з моменту одержання диплому про	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій

		присудження наукового ступеня, але не після певного проміжку часу.	за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.
		Хмельницький національний університет Вилучити Норма має дискримінаційний характер, не зрозуміло, чому через три роки після здобуття наукового ступеня кваліфікація особи підвищується	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Вимога щодо трьох років наявності наукового ступеню, на наш погляд, є дискримінаційною і порушує автономність закладів вищої освіти та/або наукових установ щодо призначення рецензентів та опонентів дисертації. Головною вимогою є компетентність учених, і тільки цей чинник має бути вирішальним при призначенні членів спецради.	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.

		проф.Каніковський О.Є. Рецензентом або опонентом призначається особа, яка має науковій ступінь.	Відхилено Така вимога вже передбачена пунктом 2 проєкту Порядку
		ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковій ступінь не раніше як за один рік до утворення разової ради.	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.
		Галузева експертна рада 12 Інформаційні технології Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Вилучити Норма має дискримінаційний характер, не зрозуміло, чому через три роки після здобуття наукового ступеня кваліфікація особи підвищується	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.

Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Рецензентом або опонентом може бути призначена особа не раніше ніж через три роки після здобуття нею наукового ступеня; при цьому один з опонентів та один з рецензентів повинні мати ступінь доктора наук.	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення.
НАН України Вилучити. Натомість: У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів).» Вимога щодо трьох років наявності наукового ступеня, на наш погляд, є дискримінаційною і порушує автономність закладів вищої освіти та/або наукових установ щодо призначення рецензентів та опонентів дисертації. Головною вимогою є компетентність учених, і тільки цей чинник має бути вирішальним при призначенні членів спецради.	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення.
Інститут економіки промисловості НАН України Рецензентом або опонентом призначається особа, якій	Враховано

присуджено науковий ступінь доктора філософії або кандидата наук не раніше як за три роки до утворення разової ради.	Викладено абзац другий пункту 11 проєкту Порядку у новій редакції
Національна академія педагогічних наук України Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь не раніше як за три роки до утворення разової ради або ступінь доктора філософії, не раніше як за п'ять років до утворення разової ради.	Відхилено Уявляється, що обмеження коло осіб, які можуть бути офіційними опонентами негативно вплине н можливість проведення захистів за малопоширеними спеціальностями, про що неодноразово наголошували учасники громадського обговорення.
Національний університет водного господарства та природокористування Оскільки вказана норма фактично ставить під сумнів наукові здобутки та визнання особи, якій присуджено науковий ступінь. Термін один рік відповідає вимогам перебування на посаді для присудження вчених звань доцента і професора. рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь не раніше як за один рік до утворення разової ради.	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.

НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Передбачену п.11 проекту Порядку вимогу, що рецензентом або опонентом може призначатись особа, якій присуджено науковий ступінь не раніше як за три роки до утворення разової ради, доречно поширювати лише відносно осіб, яким присуджено ступінь кандидата наук (доктора філософії). Адже присудження особі ступеня доктора наук (за умови її відповідності іншим вимогам до компетентності) вже свідчить про високу наукову кваліфікацію і досвідченість такої особи й її спроможність бути рецензентом або опонентом.	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проекту Порядку у новій редакції
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковий ступінь доктора наук, або науковий ступінь доктор філософії, за умови, що з моменту захисту останнього пройшло не менше як три роки до утворення разової ради.	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проекту Порядку у новій редакції

Не доцільно ставити єдині вимоги до докторів філософії і докторів наук, оскільки їх рівень підготовки значно відрізняється, окрім того вимога виключає можливість залучення молодих докторів наук до формування сучасної наукової спільноти.	
Підкомісія 231 Соціальна робота Науково-методичної комісії 12 з охорони здоров'я та соціального забезпечення сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України Видалити даний пункт. По-перше, даний пункт є дискримінаційним за своєю суттю. По-друге, якщо рецензент або опонент відповідають вимогам п.2 даного порядку та мають відповідні наукові публікації, це вже свідчить про активну наукову роботу в тематиці дисертаційного дослідження, компетентність науковця.	Відхилено Згідно проекту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.
Доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри маркетингу Державного університету "Одеська політехніка" Михайло Анатолійович Окландер	Відхилено

Пропонується наступна редакція: "Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковій ступінь більше ніж за три роки до утворення разової ради". Можливе двояке тлумачення виразу "... не раніше як за три роки..".	Пропозиція потребує додаткового обґрунтування
Запорізький національний університет Рецензентом або опонентом призначається особа, якій присуджено науковій ступінь доктора філософії (кандидата наук) не раніше як за три роки до утворення разової ради. У такому вигляді захист докторської дисертації особою одразу забороняє їй на 3 роки виступати у ролі члена разової спецради, проте без докторського ступеня, будучи понад три роки кандидатом наук, особа могла б виступати рецензентом або опонентом. Тому пропозиція полягає у формулюванні обмеження тільки для кандидатів наук, як це нині сформульовано у п. 7 Експерименту... («Вчений може бути включений до складу ради не раніше ніж через п'ять років після здобуття ступеня	Враховано Викладено абзац другий пункту 11 проєкту Порядку у новій редакції

	доктора філософії (кандидата наук)). Окрім цього, штучно блокується на 3 роки науковий потенціал молодих вчених – докторів наук.	
	ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Вважаємо, що застосування такого критерію є невиправданим, створює перешкоди для участі талановитих вчених в атестації кадрів вищої кваліфікації та ускладнює формування разових рад. Крім того, застосування цього обмеження не гарантує потрапляння до разової ради більш кваліфікованих наукових кадрів, оскільки жодним чином не пов'язано з науковими досягненнями. Додатково встановлене обмеження не ґрунтується на чинному законодавстві України або міжнародних правилах. Зокрема, чинний Порядок присудження наукових ступенів не передбачає такого обмеження. Запровадження такого обмеження створить підґрунтя для дискримінації науковців, що є неприпустимим та суперечить Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні».	Відхилено Згідно проєкту Порядку компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох відповідних наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікованих протягом трьох останніх років до утворення разової ради. Відтак, трирічний термін є найбільш оптимальним.

	Якщо в закладі не можна призначити більше одного рецензента з урахуванням вимог цього Порядку, разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох опонентів.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Виключити. Щодо не можливості залучити другого рецензента. Ця норма виглядає дуже спрощеною. Як може існувати така ОНП, якщо не має в наявності щонайменш двох кандидатів наук на роль рецензента? Це є передумова виникнення слабких ОНП у ВИШах!	Відхилено Зумовлено можливістю настання форс-мажорних обставин: смерті, хвороби, звільнення, інших причин, які унеможливають призначення другого рецензента	Якщо у закладі не можна призначити більше одного рецензента з урахуванням вимог цього Порядку, разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох офіційних опонентів.
		ДУ «ІЕПД імені В.К. Макутова НАН України» Абз. 3 пункту 11 Проекту передбачено, що якщо в закладі не можна призначити більше одного рецензента з урахуванням вимог цього Порядку, разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох опонентів. Разом з тим Проект не передбачає врегулювання ситуації, коли на момент звернення здобувача із заявою про створення разової ради в закладі з урахуванням вимог Порядку неможливо призначити жодного рецензента, голову ради	Відхилено Наявність акредитованої освітньо-наукової програми презюмує і наявність відповідних науково-педагогічних кадрів за цією освітньо-науковою програмою	
	Опоненти не можуть працювати в одному і тому закладі.			Офіційні опоненти не можуть працювати в одному і тому закладі.
	Опоненти включаються до складу разової ради за їх згодою.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування»	Враховано Викладено у відповідній редакції	Офіційні опоненти включаються до складу

		Опоненти включаються до складу разової ради за їх письмовою згодою.		разової ради за їх письмовою згодою.
12.	12. Особа не може входити до складу разової ради у разі, якщо вона:	С.Штовба Слід увести додаткову умову, яке забороняє такий варіант ради. Наприклад, вказати, що кожен із 5 членів спецради повинен мати 3 публікації, при цьому в загальному списку публікацій членів спецради повинно бути не менше 9 унікальних робіт. В Порядку прописані вимоги для окремого члена разової ради. Разом з тим, рада – це не механічна сукупність членів, а команда. Тому, мають бути і командні вимоги. В Порядку лише одна командна вимога – опоненти з різних організацій. Цього замало для диверсифікації. Є вимога наявності у кожного члена ради трьох публікацій за тематикою досліджень. Тоді, можлива ситуація, що усі ці 3 публікації написані усіма членами ради спільно. Тобто, замість очікуваних $3 \cdot 5 = 15$ публікацій членів спецради за тематикою дисертації, у наукове портфоліо ради увійде лише 3 публікації на 5 членів.	Враховано Підпункт 3 цього пункту викладено у відповідній редакції	12. Особа не може входити до складу разової ради, якщо вона:

1)	1) є науковим керівником здобувача;			1) є науковим керівником здобувача;
2)	2) є керівником закладу, у якому утворюється разова рада;	ДУ «Інститут зернових культур НААН України» Виключити повністю Норма, що значно обмежує можливість створення разової ради. Як правило, керівник – це доктор наук і компетентний вчений, він може бути рецензентом від установи.	Відхилено З метою унеможливлення конфлікту інтересів та дотримання антикорупційного законодавства	2) є керівником закладу, в якому утворюється разова рада;
		Львівський державний університет внутрішніх справ 2) виключено; Немає потреби такої заборони щодо керівника ЗВО, який нарівні з іншими науково-педагогічними працівниками займається науковою чи науково-педагогічною діяльністю. Можна встановити окремі зауваження щодо головування у разовій спеціалізованій вченій раді щодо керівника ЗВО.	Відхилено З метою унеможливлення конфлікту інтересів та дотримання антикорупційного законодавства	
3)	3) є співавтором наукових публікацій здобувача;	Інститут економіки промисловості НАН України Вважаємо, що у даному випадку цю вимогу слід поширювати лише на співавторство у таких публікаціях здобувача, що висвітлюють основні наукові положення його дисертації, та які мають ознаки цілісного твору	Відхилено З метою унеможливлення конфлікту інтересів та дотримання антикорупційного законодавства	3) є співавтором наукових публікацій здобувача або є співавтором наукових публікацій, за якими визначається компетентність вченого за тематикою дослідження здобувача, разом із вченим, який

		(стаття у журналі, сумісний розділ або окремий пункт монографії чи опублікованої наукової доповіді). Таким чином, якщо здобувач та вірогідний рецензент беруть участь у підготовці колективних монографій чи наукових доповідей, і навіть якщо вони є авторами різних розділів, параграфів тощо, то їх формально можна розглядати як співавторів. Запорізький національний університет 3) є співавтором наукових публікацій здобувача (для опонентів); Голова та рецензенти можуть мати спільні публікації, якщо мова йде про «критичну масу» дослідників, в колективі яких працює здобувач і з якими разом публікується. Тому обмеження співавторства має стосуватися лише опонентів.		пропонується на офіційного опонента;
			Відхилено З метою унеможливлення конфлікту інтересів та дотримання антикорупційного законодавства	
4)	4) має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та/або його наукового керівника;			4) має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та / або його наукового керівника;
5)	5) щодо неї встановлено порушення академічної доброчесності, а також якій заборонено брати участь у роботі спеціалізованих вчених рад відповідно			5) щодо неї встановлено порушення академічної доброчесності, а також якій заборонено брати участь у

	до Законів України “Про вищу освіту”, “Про наукову і науково-технічну діяльність”;			роботі спеціалізованих вчених рад відповідно до Законів України “Про вищу освіту”, “Про наукову і науково-технічну діяльність”;
6)	6) є громадянином держави-агресора або є працівником закладу держави-агресора; здійснювала та/або здійснює наукову/науково-педагогічну діяльність у будь-якому закладі, установі, організації, що незаконно діє та/або діяла на тимчасово окупованій території України.	мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Треба визначати конкретно! Які держави? Наприклад, державою агресором може бути інша держава за визначенням ООН!!! Це треба викласти з позиції політкоректності. НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України У п.12 проекту Порядку слід уточнити, що не може входити до складу разової ради особа, яка є громадянином (чи працівником закладу) не тільки «держави-агресора», а «держави-агресора або держави-окупанта», що відповідатиме термінології, яка застосовується у законодавстві з цього приводу.	Відхилити Згідно Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях» державою-агресором є Російська Федерація. Враховано Підпункт 6 цього пункту викладено у відповідній редакції	6) є громадянином держави-агресора або є працівником закладу держави-агресора чи держави-окупанта; здійснювала та / або здійснює наукову / науково-педагогічну діяльність у будь-якому закладі, установі, організації, що незаконно діє та / або діяла на тимчасово окупованій території України;

		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Слід встановити вимогу щодо володіння членами разової ради англійською мовою у разі обрання здобувачем англійської мови захисту відповідно до п.10 проекту Порядку, що у такому випадку є необхідною умовою компетентності членів разової ради.	Враховано Додано підпункт 7 відповідного змісту	7) не володіє мовою захисту в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення атестації здобувача.
	Одна особа протягом календарного року може входити не більше як до восьми разових рад (крім разових рад, утворених закладом відповідно до абзацу другого пункту 17 цього Порядку).	С.Штовба Шести цілком достатньо. Це 1 дисертація в 2 місяці. Крім того, потрібно диверсифікувати опонентів.	Відхилено З розрахунку один захист на 1,5 місяців та з урахуванням чинних нормативно-правових актів	Одна особа протягом календарного року може входити не більше як до восьми разових рад (крім випадку, передбаченого абзацом другим пункту 17 цього Порядку).
		Інститут економіки промисловості НАН України в останньому абзаці пункту 12-му зазначається: «Одна особа протягом календарного року може входити не більше як до восьми разових рад (крім разових рад, утворених закладом відповідно до абзацу другого пункту 17 цього Порядку) /<u>підкреслено нами</u>/. Але вказаний абзац наголошує: «До складу нової разової ради не можуть входити члени попередньої разової ради, щодо	Враховано редакційно	

		яких МОН виявлено невідповідності вимогам законодавства», тобто сенс цього винятку абсолютно не зрозумілий.		
		Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України Уявляється, що обмеження участі однією особою протягом календарного року не більше як у восьми разових радах (крім разових рад, утворених закладом відповідно до абзацу другого пункту 17 цього Порядку) не повинно поширюватися на рецензентів. Адже атестація здобувачів вищої освіти є одним з видів навчального навантаження науково-педагогічних або наукових працівників, а тому таке обмеження носить штучний характер.	Відхилено З метою якісної експертизи та об'єктивної оцінки дисертації здобувача пропонується, що одна особа протягом календарного року може входити не більше як до восьми разових рад, як, зокрема, передбачено, чинним на сьогодні Тимчасовим порядком присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року).	
		ДНУ ім. О Гончара Одна особа протягом календарного року може входити не більше як до восьми шести разових рад (крім разових рад, утворених закладом відповідно до абзацу другого пункту 17 цього Порядку).	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування	
13.	13. Вчена рада одночасно з утворенням разової ради призначає дату, час і місце	д.мед.н., проф. С. Хіміч	Відхилено З урахуванням зауваження Рада молодих вчених Інституту	13. Вчена рада одночасно з утворенням разової ради призначає дату, час і місце

	проведення атестації здобувача. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 45 днів та, як правило, не пізніше 70 днів від дня утворення разової ради.	...Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 30 днів та, як правило, ... Це дасть можливість технічно скоротити процес захисту, який і так надзвичайно довгий, особливо коли мова йдеться про літній період починаючи з кінця травня м-ця, де починається відпускна компанія.	магнетизму НАН України та МОН України щодо «можливості ситуації, коли опоненти та рецензенти подали відгуки (протягом місяця) , а після цього МОН публікує наказ про зупинення роботи ради місяць на розгляд + 3 дні на опублікування)», підтримана пропозиція щодо збільшення строків, в межах яких призначається дата захисту здобувача.	проведення атестації здобувача. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше за 60 днів та не пізніше 90 днів від дня утворення разової ради.
		проф.Каніковський О.Є. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 45 днів та, як правило, не пізніше 100 днів від дня утворення разової ради.	Враховано частково З урахуванням зауваження Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України щодо «можливості ситуації, коли опоненти та рецензенти подали відгуки (протягом місяця) , а після цього МОН публікує наказ про зупинення роботи ради місяць на розгляд + 3 дні на опублікування)», підтримана пропозиція щодо збільшення строків, в межах яких призначається дата атестації здобувача.	
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Для забезпечення дотримання прав здобувачів у п.13 проекту	Враховано Визначено строки призначення атестації здобувача раніше за 60	

Порядку доцільно чіткіше встановити верхню межу строку призначення дати проведення атестації здобувача (зараз - «як правило, не пізніше 70 днів від дня утворення разової ради»).	днів та не пізніше 90 днів від дня утворення разової ради.
Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Вчена рада одночасно з утворенням разової ради призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 60 днів та, як правило, не пізніше 90 днів від дня утворення разової ради. Пропонується збільшити на півмісяця терміни між опублікуванням наказу про створення разової ради та подачею відгуків/рецензій і датою захисту. У поточній редакції можлива ситуація, коли опоненти та рецензенти подали відгуки (протягом місяця) , а після цього МОН публікує наказ про зупинення роботи ради місяць на розгляд + 3 дні на опублікування). Для уникнення таких можливих ситуацій вважаємо, що кінцевий термін подачі відгуків/рецензій опонентами/рецензентами має	Враховано Викладено абзац перший пункту 13 проєкту Порядку у відповідній редакції

бути встановлений пізніше, ніж останній день можливості призупинення роботи ради. Тобто, опонент чи рецензент завершує свою роботу вже будучи впевненим у правочинності роботи разової ради. Відповідно, потрібно також посунути терміни проведення публічного захисту.	
Запорізький національний університет Вчена рада одночасно з утворенням разової ради призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 45 днів та, як правило, не пізніше 70 60 днів від дня утворення разової ради.	Відхилено З урахуванням зауваження Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України щодо «можливості ситуації, коли опоненти та рецензенти подали відгуки (протягом місяця) , а після цього МОН публікує наказ про зупинення роботи ради місяць на розгляд + 3 дні на опублікування)», підтримана пропозиція щодо збільшення строків, в межах яких призначається дата захисту здобувача.
КПІ ім. Ігоря Сікорського Вчена рада одночасно з утворенням разової ради призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача. Дата проведення атестації здобувача призначається не раніше 45 днів та, як правило, не пізніше 70 днів від дня утворення	Відхилено За змістом пункту 18-1 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» разова рада є повноважною з моменту її утворення та за умови відсутності рішення про її зупинення.

		разової ради. Разова рада отримує повноваження з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради.	
		С.Штовба Видалити. див. вище пропозицію до п. 11. Доцільно робити за схемою клопотання гаранта – наказ ректора.	Відхилено Згідно частини шостої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»: «Ступінь доктора філософії присуджується разовою спеціалізованою вченою радою закладу вищої освіти або наукової установи за результатами успішного виконання здобувачем вищої освіти відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді. Оскільки разову раду утворює заклад, а згідно частини першої статті 36 Закону України «Про вищу освіту», вчена рада є колегіальним органом управління закладу вищої освіти, саме до вчена рада закладу приймає рішення про утворення разової ради.
14.	14. Протягом трьох робочих днів з дня ухвалення рішення про утворення разової ради заклад:	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Протягом п'яти робочих днів з дня ухвалення рішення про утворення разової ради заклад:	Враховано Абзац перший пункту 14 проекту Порядку викладено у відповідній редакції
			14. Протягом п'яти робочих днів із дня прийняття рішення про утворення разової ради заклад:

		проф.Каніковський О.Є. Протягом п'яти робочих днів з дня ухвалення рішення про утворення разової ради заклад:	Враховано Абзац перший пункту 14 проєкту Порядку викладено у відповідній редакції
		НАН України Протягом п'яти робочих днів з дня ухвалення рішення про утворення разової ради заклад:...»	Враховано Абзац перший пункту 14 проєкту Порядку викладено у відповідній редакції
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Пропонується 5 робочих днів (робочий тиждень)	Враховано Абзац перший пункту 14 проєкту Порядку викладено у відповідній редакції
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Робочих днів чи календарних?	Абзацом першим пункту 14 проєкту Порядку зазначено «робочих днів».
1)	1) оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті текст дисертації здобувача у форматі PDF/A, інформацію про склад разової ради, дату, час і місце проведення атестації, а також веб-адресу сторінки, на якій здійснюватиметься трансляція захисту;	Львівський державний університет внутрішніх справ Додати: ... Вимоги, передбачені абзацом першим цього пункту, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.	Враховано редакційно
		Andriy Okhrimovskyu	Враховано частково

1) оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті електронний файл із текстом дисертації здобувача у форматі PDF/A, засвідчений кваліфікованим електронним підписом здобувача, інформацію про склад разової ради, дату, час і місце проведення атестації, а також веб-адресу сторінки, на якій здійснюватиметься трансляція захисту, з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації;

1) оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті електронний файл з текстом дисертації здобувача у форматі PDF/A, на який накладено електронну печатку закладу (відділ аспірантури), інформацію про склад разової ради, дату, час і місце проведення атестації, а також веб-адресу сторінки, на якій здійснюватиметься трансляція захисту; Згідно чинного порядку присудження наукових ступенів, експериментального порядку присудження ступеня доктора філософії та цього проєкту вносити зміни до тексту дисертації ПІСЛЯ прийняття до захисту ЗАБОРОНЕНО. (Абзац другого пункту 10 проєкту Порядку "У заяві здобувач засвідчує, що дисертація виконана ним самостійно і з дотриманням академічної доброчесності, а також підтверджує, що подано до захисту остаточний текст дисертації".). Особи з науковим ступенем доктора філософії мають доплати за цей науковий ступінь за рахунок видатків державного бюджету та мають можливість	З урахуванням вимог абзацу другого пункту 10 проєкту Порядку пропонується засвідчувати текст дисертації здобувача його кваліфікованим електронним підписом.
---	--

		високого впливу як експерти у своїй галузі та викладачі ЗВО. Таким чином, відповідає загальносуспільним інтересам щоб ВСІ зацікавлені особи (в тому числі платники податків) були упевнені, що до тексту кваліфікаційної роботи не вносилися зміни після прийняття до захисту. Накладання на файл дисертації електронної печатки закладу, в якому утворено спец.раду та розміщення тексту дисертації на веб сайті з накладеною печаткою, унеможливить внесення змін до цього тексту, спроби приховування неякісних робіт, а також зафіксує час накладання печатки на документ (фактично час остаточного формування тексту документу).		
2)	2) подає відповідну інформацію до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство);			2) подає інформацію про утворення разової ради до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство);
3)	3) передає один друкований примірник дисертації, підписаний здобувачем, до власної бібліотеки.	Національна академія педагогічних наук України 3) передає один друкований примірник дисертації, підписаний	Враховано Викладено у відповідній редакції	3) передає один друкований примірник дисертації, підписаний здобувачем, до бібліотеки закладу.

		здобувачем, до власної бібліотеки закладу.		
		КІП ім. Ігоря Сікорського Вилучити Текст дисертації оприлюднюється на офіційному веб-сайті закладу, тому, чи є примірник дисертації в бібліотеці до захисту є несуттєвим, а подальше прикріплення до дисертації протоколу засідання разової ради дублює роботу. Текст дисертації разом із протоколом засідання разової ради рекомендуємо передавати до бібліотеки закладу після захисту	Відхилено З метою широкого ознайомлення наукової громадськості з науковим дослідженням здобувача пропонується передавати один друкований примірник дисертації до бібліотеки закладу, у якому відбуватиметься атестація здобувача.	
15.	15. Протягом тридцяти днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі - МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам цього Порядку, зупиняє роботу разової ради до усунення виявленої невідповідності, про що видається відповідний наказ.	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Протягом трьох робочих днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі - МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам цього Порядку, зупиняє роботу разової ради до усунення виявленої невідповідності, про що видається відповідний наказ.	Відхилено Пропозиція не відповідає вимогам пункту 18-1 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту», згідно якого, у разі виявлення протягом 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 цього Закону невідповідності інформації про склад разової спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії, поданої закладом вищої освіти чи науковою	15. Національне агентство невідкладно оприлюднює інформацію, подану закладом. Протягом тридцяти днів із дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі – МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам законодавства, зупиняє роботу разової ради до усунення виявленої

			установою, вимогам законодавства зупиняє роботу такої разової спеціалізованої вченої ради до усунення виявленої невідповідності. Разова спеціалізована вчена рада вважається правомочною у разі відсутності рішення про її зупинення.	невідповідності, про що видається відповідний наказ.
		НАН України Протягом трьох робочих днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі - МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам цього Порядку, зупиняє роботу ради до усунення виявленої невідповідності, про що видається відповідний наказ.	Відхилено Пропозиція не відповідає вимогам пункту 18-1 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту», згідно якого, у разі виявлення протягом 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 цього Закону невідповідності інформації про склад разової спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії, поданої закладом вищої освіти чи науковою установою, вимогам законодавства зупиняє роботу такої разової спеціалізованої вченої ради до усунення виявленої невідповідності. Разова спеціалізована вчена рада вважається правомочною у разі відсутності рішення про її зупинення.	

		Львівський державний університет внутрішніх справ Не регламентовано порядок повідомлення закладу вищої освіти 15. Протягом тридцяти днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі – МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам цього Порядку, зупиняє роботу разової ради до усунення виявленої невідповідності, про що видається відповідний наказ, та у той же робочий день невідкладно повідомляє заклад вищої освіти засобами електронного зв'язку. НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Оскільки обставини, які перешкоджають особі бути членом разової ради, можуть виникнути вже під час роботи разової ради (конфлікт інтересів, порушення академічної	Відхилено Порядок повідомлення закладу вищої освіти встановлено абзацом першим пункту 16 проекту Порядку: МОН протягом трьох робочих днів із дня видання наказу про зупинення роботи разової ради передає копію відповідного наказу та мотивованого висновку до інформаційної системи Національного агентства для їх оприлюднення. Водночас, згідно частини шостої статті 15 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», всі накази міністерства оприлюднюються державною мовою на офіційному сайті міністерства в порядку, передбаченому Законом України "Про доступ до публічної інформації". Враховано Такий механізм передбачений пунктом 17 проекту Порядку, згідно якого, метою усунення виявленої МОН невідповідності складу разової ради вимогам законодавства або <u>у разі</u>
--	--	--	--

		добросовісності, набуття громадянства держави-агресора тощо), повинен існувати правовий механізм зупинки роботи разової ради для усунення такої невідповідності у будь-який час до дня проведення захисту (а не тільки «протягом тридцяти днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради»).	неможливості виконання членом (членами) разової ради своїх обов'язків з інших причин, вчена рада закладу утворює нову разову раду та призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача.
		М. Маловиця Перед першим абзацом пункту 15 Положення додати абзац про терміни та місце розміщення Національним агентством інформації про утворення разової ради. У підпункті 2 пункту 14 Положення вказується, що заклад подає відповідну інформацію до інформаційної системи Національного агентства, а пункт 15 Положення починається зі слів “Протягом тридцяти днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради...”. Не зрозуміло яким чином та в які терміни Національне агентство оприлюднює інформацію про утворення разової ради.	Враховано Пункт 15 проєкту Порядку доповнено новим абзацом першим, згідно якого Національне агентство невідкладно оприлюднює інформацію, подану закладом.
	Наказ про зупинення роботи разової ради приймається на підставі		Наказ про зупинення роботи разової ради приймається на

	мотивованого висновку, що має містити обґрунтування підстав для зупинення роботи разової ради. Мотивований висновок складається відповідним структурним підрозділом МОН за визначеною МОН формою.			підставі мотивованого висновку, що має містити обґрунтування підстав для зупинення роботи разової ради. Мотивований висновок складається відповідним структурним підрозділом МОН за визначеною МОН формою.
	МОН здійснює перевірку відповідності складу разової ради вимогам законодавства за власною ініціативою або у разі надходження до нього відповідних звернень. Такі звернення можуть бути подані через інформаційну систему Національного агентства з використанням кваліфікованого електронного підпису.	проф.Каніковський О.Є. МОН здійснює перевірку відповідності складу разової ради вимогам законодавства за власною ініціативою або у разі надходження до нього відповідних звернень. Такі звернення можуть бути подані через інформаційну систему Національного агентства з використанням кваліфікованого електронного підпису. Анонімні звернення не розглядаються.	Відхилено Згідно частини першої статті 8 Закону України «Про звернення громадян», письмове звернення без зазначення місця проживання, не підписане автором (авторами), а також таке, з якого неможливо встановити авторство, <u>визнається анонімним і розгляду не підлягає.</u>	МОН здійснює перевірку відповідності складу разової ради вимогам законодавства за власною ініціативою або у разі надходження до нього відповідних звернень. Такі звернення можуть бути подані через інформаційну систему Національного агентства з використанням кваліфікованого електронного підпису.
16.	16. МОН протягом трьох робочих днів з дня видання наказу про зупинення роботи разової ради передає копію відповідного наказу та мотивованого висновку до інформаційної системи Національного агентства для їх оприлюднення.			16. МОН протягом трьох робочих днів із дня видання наказу про зупинення роботи разової ради передає копію відповідного наказу та мотивованого висновку до інформаційної системи Національного агентства для їх оприлюднення
17.	17. З метою усунення виявленої МОН невідповідності складу разової ради			17. З метою усунення виявленої МОН

	вимогам законодавства або у разі неможливості виконання членом (членами) разової ради своїх обов'язків з інших причин, вчена рада закладу утворює нову разову раду та призначає дату, час та місце проведення атестації здобувача.			невідповідності складу разової ради вимогам законодавства або у разі неможливості виконання членом (членами) разової ради своїх обов'язків з інших причин, вчена рада закладу утворює нову разову раду та призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача.
	До складу нової разової ради не можуть входити члени попередньої разової ради, щодо яких МОН виявлено невідповідності вимогам законодавства			До складу нової разової ради можуть входити члени попередньо створеної разової ради, щодо яких МОН не виявлено невідповідності вимогам законодавства.
	Оприлюднення та подання до Національного агентства інформації про утворення нової разової ради здійснюється відповідно до пункту 14 цього Порядку.			Оприлюднення та подання до Національного агентства інформації про утворення нової разової ради здійснюється відповідно до пункту 14 цього Порядку.
	Робота разової ради, утвореної закладом відповідно до абзацу першого цього пункту, може бути зупинена МОН з підстав, у строк, та в порядку, передбаченими пунктом 15 цього Порядку.			Робота разової ради, утвореної закладом відповідно до абзацу першого цього пункту, може бути зупинена МОН з підстав, у строк та в порядку, передбаченими пунктом 15 цього Порядку.

18.	18. За наслідками вивчення дисертації та наукових публікацій здобувача, зарахованих за темою дисертації, протягом одного місяця з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен опонент – відгук, у яких наводять власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.	Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Важливим елементом підготовки рецензії чи відгуку є безпосереднє обговорення результатів дослідження здобувача або особисто або на фаховому семінарі з участю опонента(ів) та/або рецензенту(ів), а не лише вивчення дисертації та наукових публікацій. Тому пропонуємо додати наступний пункт. На вимогу опоненту(ів) або рецензенту(ів), здобувач має представити презентацію основних результатів свого наукового дослідження та провести їх обговорення протягом часу, необхідного для підготовки відповідного відгуку або рецензії. Обговорення може проводитися з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.	Враховано частково Новою редакцією абзацу другого пункту 9 проєкту Порядку пропонується, що публічна презентація здобувачем основних результатів свого наукового дослідження здійснюється із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти. Сам же захист дисертації, згідно пункту 23 проєкту Порядку, повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради.	18. За наслідками вивчення дисертації та наукових публікацій здобувача, зарахованих за темою дисертації, протягом 45 днів із дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен офіційний опонент – відгук, в яких наводять власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Задля усунення таких непорозумінь, етап перевірки відповідності складу ради та початок роботи її членів мають виконуватися послідовно, а не паралельно.	Відхилено За змістом пункту 18-1 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту» разова рада є повноважною з моменту її утворення та за умови відсутності рішення МОН про її зупинення.	

		Тобто протягом місяця з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради рецензенти й опоненти проводять експертизу дисертації. Протягом цього ж місяця п. 15 «Протягом тридцяти днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки (далі - МОН), у випадку виявлення невідповідності поданої закладом інформації про склад такої ради вимогам цього Порядку, зупиняє роботу разової ради до усунення виявленої невідповідності, про що видається відповідний наказ.» Тобто може мати місце ситуація, коли наприкінці місячного терміну рецензенти та/або опоненти опрацювати надані ним матеріали та представили їх до ради, а МОНУ оприлюднить наказ про зупинення роботи такої ради.	
		НАН України Важливим елементом підготовки рецензії чи відгуку є безпосереднє обговорення результатів дослідження здобувача або з ним особисто, або на фаховому	Враховано частково Новою редакцією абзацу другого пункту 9 проєкту Порядку пропонується, що публічна презентація здобувачем основних результатів свого наукового

		семінарі з участю опонента(ів) та/або рецензента(ів), а не лише вивчення дисертації та наукових публікацій. Тому пропонуємо додати наступний пункт ... На вимогу опонента(ів) або рецензента(ів), здобувач має представити презентацію основних результатів свого наукового дослідження та провести їх обговорення протягом часу, необхідного для підготовки відповідного відгуку або рецензії. Обговорення може проводитися з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.	дослідження здійснюється із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти. Сам же захист дисертації, згідно пункту 23 проєкту Порядку, повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради.
		Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України За наслідками вивчення дисертації та наукових публікацій здобувача, зарахованих за темою дисертації, протягом 45 днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен опонент – відгук, у яких наводять власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених	Враховано Пропонується викласти абзац другого пункту 18 проєкту Порядку у відповідній редакції

		теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Пропонується збільшити на півмісяця терміни між опублікуванням наказу про створення разової ради та подачею відгуків/рецензій і датою захисту. У поточній редакції можлива ситуація, коли опоненти та рецензенти подали відгуки (протягом місяця), а після цього МОН публікує наказ про зупинення роботи ради (місяць на розгляд + 3 дні на опублікування). Для уникнення таких можливих ситуацій вважаємо, що кінцевий термін подачі відгуків/рецензій опонентами/рецензентами має бути встановлений пізніше, ніж останній день можливості призупинення роботи ради. Тобто, опонент чи рецензент завершує свою роботу вже будучи впевненим у правочинності роботи разової ради. Відповідно, потрібно також посунути терміни проведення публічного захисту.	
--	--	---	--

	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Рецензент подає рецензію на ту дисертацію, яка вже прийнята радою. Чим тоді відрізняється рецензія від відзива опонента? Рецензент не задає питань? Чи на ці питання не треба відповідати? За першим абзацем не існує різниці між рецензією та відгуком! Рецензент має працювати з дисертацією на етапах попереднього розгляду! Можливо, рецензенти також оцінюють компетенції набуті здобувачем під час виконання ОНП, яка може мати свої особливості для конкретного ВИШу. Абзац перший цього пункту не враховує особливості жанру наукової комунікації, зокрема: відгук висвітлює висновки уповноваженої особи на дослідження, відображає загальну характеристику праці та містить практичні поради; рецензія передбачає коментування роботи і надання висновків про значення дослідження, що є доречнішим на етапі попередньої експертизи дисертації, яка проводиться на попередніх етапах. Отже рецензенти мають бути	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
--	--	--

		призначені раніше, чим затверджується рада. Це також знизить кількість дисертацій, які будуть зніматися з розгляду. Порядок захисту дисертацій в порядку експерименту в цій частині був більш логічним та продуктивним.	
		Гладун О.М. Визначити структуру рецензії та відгуку	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
		Головко Л.В., к.е.н., старший науковий співробітник ІДСД імені М.В. Птухи НАН України Визначити структуру рецензії та відгуку	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у

			відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
		КІІ ім. Ігоря Сікорського Пропонуємо викласти в наступній редакції із зазначенням необхідності відзначення опонентами та рецензентами практичної цінності роботи. 18. За наслідками вивчення дисертації та наукових публікацій здобувача, зарахованих за темою дисертації, протягом одного місяця з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен опонент – відгук, у яких наводять власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, практичної цінності , рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
		Одеська юридична академія Цей перелік вимог до рецензії та відгуку є неповним, оскільки	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії

		відсутні вимоги до: зв'язку дисертації з науковими програмами, планами, темами, грантами; теоретичного та практичного значення дисертації; апробації результатів дослідження (до речі, не згадуються серед наукових публікацій тези доповідей на різних наукових заходах, що ставить під сумнів мотивацію участі здобувачів у такого роду заходах), емпіричну базу дослідження та ін. Тобто вимоги до змісту рецензій і відгуків мають бути чітко прописаними в проєкті, а не обмежуватися загальною власною оцінкою наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача.	пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	
		С.Штовба Чим змістовно відрізняється відгук від рецензії? Якщо нічим, тоді навіщо плодити різні терміни?	Відхилено Частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про вищу освіту» передбачено наявність рецензій та відгуків.	
	Рецензенти та опоненти забезпечують об'єктивність підготовлених ними рецензій та відгуків і засвідчують їх власними підписами.	Національна академія педагогічних наук України З метою перевірки ідентифікації рецензентів та опонентів за місцем їхньої основної роботи рецензенти та опоненти забезпечують об'єктивність підготовлених ними рецензій та відгуків, засвідчують їх власними	Враховано Викладено абзац другий пункту 18 проєкту Порядку у відповідній редакції	Рецензенти і офіційні опоненти забезпечують об'єктивність підготовлених ними рецензій та відгуків і засвідчують їх власними підписами та печатками закладів за основним місцем роботи.

		підписами та печатками, закладу освіти, в якому вони працюють.		
	Якщо рецензія або відгук не відповідає вимогам, встановленим абзацом першим цього пункту, голова разової ради повертає таку рецензію або відгук та визначає строк для доопрацювання або ініціює перед вченою радою закладу питання про утворення нової разової ради відповідно до пункту 17 цього Порядку.	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України У п.18 проекту Порядку слід передбачити можливість ініціювання головою разової ради питання про утворення нової разової ради не тільки у разі невідповідності рецензії або відгуку встановленим вимогам, а і у разі неподання такої рецензії або відгуку.	Враховано Викладено абзац третій пункту 18 проекту Порядку у відповідній редакції	У разі неподання рецензії чи відгуку у встановлений строк, або якщо рецензія чи відгук не відповідає вимогам, встановленим абзацом першим цього пункту, голова разової ради повертає таку рецензію чи відгук та визначає строк для доопрацювання або ініціює перед вченою радою закладу питання про утворення нової разової ради відповідно до пункту 17 цього Порядку.
19.	19. Заклад забезпечує необхідні умови для проведення разовою радою перевірки дотримання здобувачем академічної доброчесності.	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України У п.19 проекту Порядку доцільно конкретизувати загальні засади проведення разовою радою перевірки дотримання здобувачем академічної доброчесності, умови якої мають забезпечуватись закладом вищої освіти, що сприятиме запобіганню суто номінального, формального підходу до такої перевірки.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проекту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	19. Заклад забезпечує необхідні умови для проведення разовою радою перевірки дотримання здобувачем академічної доброчесності.
		Інститут проблем міцності ім. Г.С.Писаренка НАН України	Відхилено	

	Надто розтягнутою в часі є процедура захисту дисертації від подачі заяви до безпосереднього захисту – більш ніж півроку. Крім того небажаним є формулювання: «Вчена рада ... на найближчому черговому засіданні ухвалює рішення...» (п.19). Необхідно чітко вказати, що на черговому засіданні, але не пізніше ніж місяць після подачі заяви.	Пунктом 19 проєкту Порядку не передбачено повноважень вченої ради.
	Підкомісія 231 Соціальна робота Науково-методичної комісії 12 з охорони здоров'я та соціального забезпечення сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України Для уникнення різночитання норми (що кожен рецензент та опонент має самостійно перевірити роботу) необхідно чітко визначити. Необхідно конкретизувати хто саме і скільки раз перевіряє текст дисертаційного дослідження щодо наявності плагіату. Це може бути покладено на наукового керівника, котрий один раз відправляє текст на перевірку до відповідного відділу/ працівника з отриманням акту про результати такої перевірки.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком. При цьому слід враховувати, що відповідно до частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора

			філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, його науковий керівник позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, <u>голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладом вищої освіти чи науковою установою.</u>	
	У разі виявлення академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації та/або наукових публікаціях здобувача рецензент, опонент зазначає про це у своїй рецензії або відгуку, відповідно.			У разі виявлення рецензентом, офіційним опонентом фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації та / або наукових публікаціях здобувача рецензент, офіційний

				опонент зазначає про таке у своїй рецензії або відгуку, відповідно.
20.	20. Протягом трьох робочих днів з дня надходження останньої рецензії (відгуку), вони оприлюднюються у форматі PDF/A на офіційному веб-сайті закладу, а їх копії на вимогу видаються здобувачу для ознайомлення.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Необхідно розділити цей пункт. Рецензії надаються разом із висновком засідання підрозділу, на якому відбувся попередній розгляд. Це принципово!	Відхилено Проектом Порядку передбачено, що за наслідками публічної презентації здобувачем основних результатів свого наукового дослідження із залученням осіб, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради як рецензенти, на засіданні структурного підрозділу, що реалізовує відповідну освітньо-наукову програму або здійснює підготовку здобувача, здобувачеві надається висновок наукового керівника (структурного підрозділу) про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану. Такий висновок повинен враховувати результати обговорення презентації дисертації на засіданні відповідного підрозділу. В свою чергу, за наслідками вивчення дисертації та наукових	20. Протягом трьох робочих днів із дня надходження останньої рецензії (відгуку), усі вони оприлюднюються у форматі PDF/A на офіційному веб-сайті закладу з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації, а їх копії на вимогу видаються здобувачу для ознайомлення.

			публікацій здобувача, зарахованих за темою дисертації кожен рецензент подає разовий раді рецензію, а кожен офіційний опонент – відгук, в яких наводять власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. При цьому, рецензенти та опоненти не зв'язані власними рецензіями (відгуками) та під час атестації здобувача мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації	
--	--	--	--	--

			– за відсутності відповідного стандарту). Під час голосування щодо рішення про присудження ступеня доктора філософії, соба, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію.	
	Процедура та результати захисту дисертації	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Розділ «Процедура та результати захисту дисертації» доцільно доповнити вимогами щодо можливості організації захисту з використанням дистанційних технологій повністю або частково.	Враховано Передбачено пунктом 21 проєкту Порядку	Процедура та результати захисту дисертації
		Одеська юридична академія У розділі «Процедура та результати захисту дисертації» не передбачена заміна членів ради у разі неможливості їх взяти участь в її засіданні через поважні причини (наприклад, хвороба, службове відрядження і т. ін.). Абзацом другим пункту 21 проєкту встановлюється, що «якщо про неможливість дотримання кворуму стало відомо після призначення дати захисту,	Враховано Такий механізм передбачений пунктом 17 проєкту Порядку, згідно якого, метою усунення виявленої МОН невідповідності складу разової ради вимогам законодавства або у разі неможливості виконання членом (членами) разової ради своїх обов’язків з інших причин, вчена рада закладу утворює нову разову раду та призначає дату, час і місце проведення атестації здобувача.	

	разова рада у робочому порядку погоджує іншу дату проведення захисту, але не раніше двох тижнів від дня погодження». Але в житті можуть бути й такі обставини, коли член ради тривалий час не має можливості взяти участь у роботі ради, наприклад, через тривалу хворобу, складну операцію на очах і т.ін., тому перенесення дати захисту дисертації, як це передбачено зазначеною вище нормою один раз, не завжди є вирішенням проблеми, що виникла. Тому доцільно було б передбачити можливість заміни одного із членів ради, коли він тривалий час з поважних причин не має можливості взяти участі в проведенні захисту дисертації.	
	НАН України Розділ «Процедура та результати захисту дисертації» доцільно доповнити вимогами щодо можливості організації захисту з використанням дистанційних технологій повністю або частково.	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.
	С.Мельниченко, д.е.н., професор Проректор з наукової роботи	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За

		Київський національний торговельно-економічний університет У розділі «Процедура та результати захисту дисертації» передбачити пункт «Публічний захист дисертації проводиться на засіданні ради (із можливістю використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу)».	наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проекту Порядку абзацом другим.	
21.	21. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради. Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. Присутність здобувача під час проведення захисту є обов'язковою.	ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Потребує доповнення абз. 1 п. 21 Проекту... Беручи до уваги поширену на сьогодні практику, замовлену вжиттям заходів щодо запобігання поширенню пандемії COVID-19, проведення засідань спеціалізованих вчених рад із забезпеченням присутності членів спеціалізованої вченої ради та здобувачів дистанційно у режимі онлайн із використанням сучасних інформаційних та телекомунікаційних технологій, слід було б передбачити відповідне застереження про можливість забезпечення роботи разової ради у такому форматі. У протилежному випадку, у разі збереження традиційного підходу щодо фізичної присутності членів разової ради та	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проекту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проекту Порядку абзацом другим.	21. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради. Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. Присутність здобувача під час проведення захисту є обов'язковою.

		здобувача, можуть виникнути ускладнення у роботі разових рад та проведенні захистів дисертаційних робіт.		
		Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Враховуючи пандемію COVID-19 та можливі транспортні обмеження пропонуємо викласти цей пункт відповідно до вимог п. 21 Порядку, затвердженого постановою КМ України від 06.03.2019 №167., а саме: Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. У разі потреби один з опонентів який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні ради з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.	
		КПІ ім. Ігоря Сікорського ... Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради, в тому числі в режимі відеоконференції, або у змішаному режимі. Присутність здобувача під час проведення захисту є обов'язковою....	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.	

		Інститут економіки промисловості НАН України Враховуючи нові нормальності, що встановилися внаслідок пандемії COVID-19, вважаємо за необхідним передбачити можливість проведення засідання разової ради в режимі онлайн-конференції з використанням засобів відеозв'язку. Це, до речі, може скоротити пов'язані з захистом витрат, оскільки відпадає необхідність оплати витрат на відрядження іногороднім та іноземним вченим, які є опонентам, якщо такі беруть участь в процесі захисту дисертації. Тому пункт 21-й, абзац 1-й слід викласти в наступній редакції: Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради, яке може здійснюватися в режимі онлайн-конференції. Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. В разі проведення засідання в режимі онлайн-конференції, фізична присутність в залі засідання здобувача і голови ради є обов'язковою. З метою належної підготовки засідання ради ті члени ради, які віддають перевагу участі	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.
--	--	---	---

		у захисті в онлайн-режимі, мають завчасно погодити це з головою радиє	
		проф.Каніковський О.Є. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради. Засідання вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради (в тому числі дистанційно). Присутність здобувача під час проведення захисту є обов'язковою.	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Цілком зрозуміло, що пандемії не закінчатся скоро. Можуть виникати форс-мажорні обставини. Можуть хворіти опоненти та рецензенти, навіть вмирати. Має бути забезпечена процедура доведення члена ради, інакше за такого випадка вся процедура має розпочинатися з самого початку. Необхідно чітко визначити чи може бути участь рецензентів та опонентів он-лайн. Особливо важливим це є для зарубіжних учасників захисту.	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проєкту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проєкту Порядку абзацом другим.
		Одеський державний екологічний університет Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради. Засідання вважається	Відхилено Згідно абзацу першого пункту 9 проєкту Порядку висновок про наукову новизну, теоретичне та

правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. Присутність здобувача під час проведення захисту є обов'язковою. На засідання разової ради має бути запрошений науковий керівник здобувача у разі, якщо він не надав висновку або надав негативний висновок щодо готовності дисертації до захисту.	практичне значення результатів дисертації з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі – висновок) надається здобувачеві, який завершив акредитовану освітньо-наукову програму, науковим керівником (керівниками) або структурним підрозділом (підрозділами), що реалізовує (реалізують) відповідну освітньо-наукову програму, у випадках, якщо науковий керівник (керівники) не надав висновку, надав негативний висновок або якщо здобувач був переведений з іншого закладу. Згідно абзацу першого пункту 10 проекту Порядку, за умови отримання позитивного висновку здобувач має право звернутися до вченої ради закладу, в якому він виконав освітньо-наукову програму, з письмовою заявою про утворення разової ради. Таким чином, відповідно до проекту Порядку, наявність позитивного висновку є передумовою утворення закладом разової ради.
---	---

	Оскільки, згідно пункту 23 проекту Порядку, під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту). Таким чином, уявляється недостатньо обґрунтованим необхідність запрошення наукового керівника здобувача у разі, якщо він не надав висновку або надав негативний висновок щодо готовності дисертації до захисту, що може бути сприйнята як форма тиску на разову раду.
Національна академія педагогічних наук України 21. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради. Засідання вважається правомочним правочинним за	Враховано Викладено у відповідній редакції

		умови участі в ньому повного складу разової ради.		
		М. Маловиця У пункті 21 Положення замінити прикметник правомочним на правочинним або правоможним .	Враховано Викладено у відповідній редакції	
				Члени разової ради та / або здобувач можуть брати участь у засіданні разової ради за допомогою засобів відеозв'язку в режимі реального часу. Такі засоби відеозв'язку мають забезпечити можливість їх використання, зокрема особами з інвалідністю.
	У разі відсутності кворуму на засіданні під час проведення захисту, або якщо про неможливість дотримання кворуму стало відомо після призначення дати захисту, разова рада у робочому порядку погоджує іншу дату проведення захисту, але не раніше двох тижнів від дня погодження.	Головко Л.В., к.е.н., старший науковий співробітник ІДСД імені М.В. Птухи НАН України Виключити Текст абзацу 2 суперечить тексту абзацу 1.	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування	У разі відсутності кворуму на засіданні під час проведення захисту, або якщо про неможливість дотримання кворуму стало відомо після призначення дати захисту, разова рада у робочому порядку погоджує іншу дату проведення захисту, але не раніше двох тижнів від дня погодження.
		Гладун О.М. Виключити Текст абзацу 2 суперечить тексту абзацу 1	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування	

		С.Штовба Ректор за клопотанням гаранта ОНП видає наказ про нову дату проведення захисту.	Відхилено З метою усунення надмірної бюрократизації вирішення екстреної ситуації пропонується наділити разову раду повноваженням ad hoc.	
	Протягом трьох робочих днів з дня погодження іншої дати проведення захисту, інформація про дату, час та місце проведення захисту оприлюднюється на офіційному веб-сайті закладу та у такий же строк подається до інформаційної системи Національного агентства.			Протягом трьох робочих днів із дня погодження іншої дати проведення захисту, інформація про дату, час та місце проведення захисту оприлюднюється на офіційному веб-сайті закладу та у такий же строк подається до інформаційної системи Національного агентства.
22.	22. Заклад забезпечує трансляцію захисту дисертації в режимі реального часу на своєму офіційному веб-сайті, а також відеозапис такої трансляції.	sergey eгь Можна лише привітати вимогу щодо відео трансляції захисту. Проте постає питання щодо осіб (здобувачів та членів Ради) які з релігійних міркувань не можуть дозволити відеозапис.	Відхилено Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах.	22. Заклад забезпечує трансляцію захисту дисертації в режимі реального часу на своєму офіційному веб-сайті, а також відеозапис такої трансляції з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.
	Якість відеозапису захисту (у тому числі звукоряду) має бути достатньою для того, щоб повністю (без перерв) відтворити процедуру захисту, включаючи виступи здобувача та	Національна академія педагогічних наук України З метою перевірки дотримання процедури захисту дисертації пропонуємо зробити таке доповнення: «наукової дискусії».	Враховано Викладено у відповідній редакції	Якість і тривалість відеозапису захисту (у тому числі звукоряду) має бути достатньою для того, щоб повністю (без перерв) відтворити процедуру

	членів разової ради, а також голосування кожного з членів ради.	22. Якість відеозапису захисту (у тому числі звукоряду) має бути достатньою для того, щоб повністю (без перерв) відтворити процедуру захисту, включаючи виступи здобувача та членів разової ради, наукової дискусії , а також голосування		захисту, включно із виступами здобувача та членів разової ради, наукової дискусії, а також голосування кожного з членів ради.
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України більшої визначеності потребують передбачені п.22 проекту Порядку вимоги щодо «достатності» якості відеозапису захисту (у тому числі звукоряду) для повного відтворення процедури захисту.	Відхилено Вказаним пунктом вичерпна перераховано умови достатності: повне (без перерв) відтворення процедуру захисту, включно із виступами здобувача та членів разової ради, наукової дискусії (додано за наслідками громадського обговорення), а також голосування кожного з членів ради.	
	Під час проведення захисту можливе використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу, з обов'язковим розміщенням на офіційному веб-сайті закладу шляху доступу до відповідної відеоконференції. Такі засоби відеозв'язку мають забезпечити можливість їх використання особами з інвалідністю.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Чи можливим є присутність рецензентів чи опонентів, голови он-лайн? Якщо голова, рецензент, опонент є особами з інвалідністю чи можуть вони брати участь он-лайн, керуючися останнім реченням пункту.	Проектом Порядку передбачена можливість під час проведення захисту брати участь членам разової ради у засіданні разової ради он-лайн. Якщо голова, рецензент, опонент є особами з інвалідністю вони можуть брати участь он-лайн у засіданні разової ради під час проведення захисту	Під час проведення захисту можливе використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу, з обов'язковим розміщенням на офіційному веб-сайті закладу шляху доступу до відповідної відеоконференції. Такі засоби відеозв'язку мають забезпечити можливість їх використання особами з інвалідністю.

				Враховано в пункту 21 проекту Порядку.
		Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Під час проведення захисту можливе використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу, з обов'язковим розміщенням на офіційному веб-сайті закладу шляху доступу до відповідної відеоконференції. У тому числі, члени разової спеціалізованої вченої ради, за необхідності, мають право брати участь у засіданні із використанням засобів відеозв'язку. Такі засоби відеозв'язку мають забезпечити можливість їх використання особами з інвалідністю. Важливо явно написати про можливість участі членів спеціалізованої вченої ради із використанням засобів відеозв'язку для уникнення неоднозначностей при оцінці правочинності проведення таких захистів. В умовах пандемії необхідність забезпечення проведення дистанційних захистів є очевидною. Окрім того, можливість дистанційної участі	Враховано Передбачено абзацом третім пункту 22 проекту Порядку. За наслідками громадського обговорення перенесено до пункту 21 проекту Порядку абзацом другим.	

		дозволить залучати до роботи спеціалізованих вчених рад провідних науковців із закордонних установ.	
		Львівський державний університет внутрішніх справ Додати: ... Вимоги, передбачені цим пунктом, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.	Враховано Передбачено. За наслідками громадського обговорення абзац третій пункту 22 проекту Порядку перенесено до пункту 21 абзацом другим та викладено у редакції з урахуванням висловленої пропозиції.
23.	23. Процедура захисту дисертації встановлюється закладом.	Департамент військової освіти і науки Міністерства оборони України Вимоги щодо процедури захисту дисертації встановлюється Міністерством освіти і науки України. Організація та проведення захисту відповідно до процедури здійснюється закладом.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проекту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.
		Одеська юридична академія Ця норма, на нашу думку, потребує конкретизації. У цьому випадку доцільно звернутися до змісту п. 22 Порядку проведення	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проекту Порядку передбачено, вчена (наукова,
			23. Процедура захисту дисертації встановлюється закладом.

		експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України № 979 від 21.10.2020), і передбачити в пункті 23 проекту процедури захисту дисертації як певну послідовність дій, яка не повинна бути різною в різних закладах вищої освіти і наукових установах.	науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	
	Захист дисертації здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Захист дисертації здійснюється державною мовою.	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».	Захист дисертації здійснюється мовою, зазначеною здобувачем у заяві про утворення разової ради.

Львівський державний університет внутрішніх справ Чому лише англійською, як щодо інших міжнародних мов, що використовуюся ООН (іспанська, французька)? 23. Захист дисертації здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, іноземною мовою за умови можливості забезпечення паралельного (синхронного) перекладу державною мовою.	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
ДНУ ім. О Гончара Мова доповіді здобувача вказується в його заяві, захист дисертації відбувається державною мовою. Захист дисертації здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою.	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною

	мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
Департамент військової освіти і науки Міністерства оборони України Захист дисертації здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, однією із мов Європейського Союзу.	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
Національний університет водного господарства та природокористування З метою усунення дискримінації щодо інших мов і мовних прав здобувачів ступеня доктора філософії пропонуємо викласти вказану норму у такій редакції: Захист дисертації здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, однією з офіційних мов Ради Європи, за	Відхилено Частиною четвертою статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» передбачено: «4. Публічний захист дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, доктора мистецтва, публічний захист наукових досягнень у вигляді дисертації

		умови залучення перекладача коштом здобувача.	або опублікованої монографії, або за сукупністю статей для присудження ступеня доктора наук здійснюється державною мовою або, за бажанням здобувача, англійською мовою».
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України у п. 23 проекту Порядку слід уточнити, що захист дисертації здійснюється саме тією мовою (українською або англійською), яку здобувач попередньо обрав (зазначив у своїй заяві про утворення разової ради).	Враховано Викладено у відповідній редакції
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Не визначено жодних обов'язкових умов для захисту дисертації на англійській мові: ні вимог до складу ради, до здобувача, до мови дисертації тощо	Враховано Пункт 6 проекту Порядку доповнено новим абзацом першим, згідно якого дисертація виконується державною або англійською мовою, а також пункт 12 новим пунктом 7, згідно якого особа не може входити до складу разової ради, якщо вона не володіє мовою захисту в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення атестації здобувача.
		Гладун О.М. Виключити У п. 10 абзацу 3 вже зазначено: «У заяві здобувач зазначає мову захисту (українська або англійська).»	Відхилено Абзаци другий-третій пункту 10 проекту Порядку встановлюють вимоги до заяви здобувача про утворення разової ради, тоді як

			пункт 23 - до проведення атестації здобувача.	
	Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включаючи дотримання ним академічної доброчесності), та на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту).	Одеська юридична академія Як видається, другу частину цього абзацу потрібно виключити, адже «рівень набуття здобувачем теоретичних знань умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту)» члени разової ради не повинні встановлювати під час захисту дисертації. Набутий здобувачем рівень має підтверджуватися академічною довідкою про виконання відповідної освітньо-наукової програми.	Відхилено Згідно частини першої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», атестація - це встановлення відповідності <u>результатів навчання (наукової або творчої роботи) здобувачів вищої освіти вимогам освітньої програми та/або вимогам програми єдиного державного кваліфікаційного іспиту.</u> Водночас, згідно частини четвертої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», <u>атестація осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, здійснюється на підставі публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації</u> разовою спеціалізованою вченою радою, утвореною закладом вищої освіти чи науковою установою, які мають акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної спеціальності (спеціальностей для міждисциплінарних робіт).	Під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту).
	Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, у якій зобов'язані взяти участь здобувач, а також голова та усі члени разової ради. За бажанням у дискусії можуть	Львівський державний університет внутрішніх справ	Враховано частково Запропоновано, що можливість участі у науковій дискусії інших	Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь

	брати участь інші особи, присутні на засіданні.	Хто ці особи: двірники, кореспонденти чи ще хтось? Потрібне уточнення. 23. Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, у якій зобов'язані взяти участь здобувач, а також голова та усі члени разової ради. За нням у дискусії можуть брати участь інші особи, присутні на засіданні, що є фахівцями за даною спеціальністю.	осіб буде встановлюватися закладом.	здобувач, голова та усі члени разової ради. Можливість участі у науковій дискусії інших осіб встановлюється закладом.
	У разі надходження до закладу відгуків та/або зауважень щодо дисертації, яка представлена до захисту, разова рада озвучує їх під час публічного захисту та враховує під час ухвалення відповідних рішень. Такі відгуки і зауваження беруться до розгляду у разі їх надходження не пізніше як за три робочі дні до дня захисту.	Львівський державний університет внутрішніх справ Для забезпечення об'єктивності процедури захисту здобувач має бути обізнаним із такими відгуками. У разі надходження до закладу відгуків та/або зауважень щодо дисертації, яка представлена до захисту, разова рада попередньо ознайомлює з ними здобувача , озвучує їх під час публічного захисту та враховує під час ухвалення відповідних рішень. Такі відгуки і зауваження беруться до розгляду у разі їх надходження не пізніше як за три робочі дні до дня захисту.	Відхилено Висловлена пропозиція потребує додаткового обґрунтування . При цьому, чинний на сьогодні Тимчасовий порядок присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) не передбачає попереднього (до проведення захисту) ознайомлення здобувача із зауваженнями, які містяться зверненнях інших осіб, що надійшли до закладу вищої освіти (наукової установи) у	У разі надходження до закладу відгуків та / або зауважень щодо дисертації, яка представлена до захисту, разова рада озвучує їх під час публічного захисту та враховує під час прийняття відповідних рішень. Такі відгуки і зауваження беруться до розгляду у разі їх надходження не пізніше як за три робочі дні до дня захисту.

			письмовому вигляді чи електронною поштою.	
		Одеська юридична академія Як видається, слова «та/або зауваження щодо дисертації» із абзацу четвертого потрібно виключити, залишавши вже усталену форму реагування – відгуки про дисертацію, що надаються закладами вищої освіти (науковими установами) та фахівцями з наукового напрямку, з якого захищається дисертація.	Відхилено З метою залучення наукової громадськості, експертних кіл та практиків пропонується відповідна редакція. При цьому, чинний на сьогодні Тимчасовий порядок присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України № 608 від 9 червня 2021 року) містить подібне положення: здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до закладу вищої освіти (наукової установи) у письмовому вигляді чи електронною поштою (п. 22).	
24.	24. Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як чотири члени разової ради шляхом відкритого поіменного голосування, під час якого кожен член ради зобов'язаний проголосувати “за”	к.е.н. Позняк О.В., зав. сектору міграційних досліджень ІДСД ім. М.В. Птухи НАН України Результати таємного голосування є надійнішими, мають більшу об'єктивність.	Відхилено Згідно пункту 18 проєкту Порядку рецензенти та опоненти готують рецензії та відгуки в яких дають власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених	24. Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як чотири члени разової ради шляхом відкритого поіменного голосування, під час якого кожен член ради зобов'язаний один раз

	або “проти” присудження ступеня доктора філософії.	Замінити <i>«відкритого поіменного голосування»</i> на <i>«таємного голосування»</i>	теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Згідно пункту 23 проекту Порядку, захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов’язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради. Згідно частини п’ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах. Згідно частини п’ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в	проголосувати “за” або “проти” присудження ступеня доктора філософії.
--	---	---	--	--

			якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки. З урахуванням того, що під час захисту оцінка дисертації висловлена рецензентом (опонентом) у рецензії (відгуку) може змінитися, абзацом другим пункту 24 проекту Порядку передбачено, що особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію. Відтак, з метою забезпечення публічності та прозорості процесу присудження ступеня доктора філософії пропонується відкрита форма голосування.	
		Гладун О.М. Таємне голосування забезпечує більшу об’єктивність Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як чотири члени разової ради шляхом таємного голосування.	Відхилено Згідно пункту 18 проекту Порядку рецензенти та опоненти готують рецензії та відгуки в яких дають власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів	

			проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Згідно пункту 23 проєкту Порядку, захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти,
--	--	--	---

			які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки. З урахуванням того, що під час захисту оцінка дисертації висловлена рецензентом (опонентом) у рецензії (відгуку) може змінитися, абзацом другим пункту 24 проєкту Порядку передбачено, що особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію. Відтак, з метою забезпечення публічності та прозорості процесу присудження ступеня доктора філософії пропонується відкрита форма голосування.
		КПШ ім. Ігоря Сікорського Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як 50 % присутніх на засіданні членів разової ради шляхом таємного голосування, під час якого кожен член ради зобов’язаний проголосувати “за” або “проти” присудження ступеня доктора філософії.	Відхилено Згідно пункту 18 проєкту Порядку рецензенти та опоненти готують рецензії та відгуки в яких дають власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової

обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.

Згідно пункту 23 проєкту Порядку, захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради.

Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах.

Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права

участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки.

З урахуванням того, що під час захисту оцінка дисертації висловлена рецензентом (опонентом) у рецензії (відгуку) може змінитися, абзацом другим пункту 24 проекту Порядку передбачено, що особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію.

Відтак, з метою забезпечення публічності та прозорості процесу присудження ступеня доктора філософії пропонується відкрита форма голосування.

Що стосується пропозиції, що рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, «якщо його підтримали не менш **як 50 % присутніх на засіданні** членів разової ради», то при складі разової ради у 5 осіб, це означає, що має підтримати рішення про присудження ступеня доктора філософії не менш як три особи. Таким чином, цілком ймовірні випадки, коли дві члена разової ради «за», а два – «проти», і

	присудження ступеня доктора філософії буде залежати від одного голосу. Така ситуація може вплинути на об'єктивність при голосуванні, а також створювати корупційні ризики.
Національна академія педагогічних наук України З огляду на кількісний склад разової ради, вимога чотири голоси «за» фактично означає, що при оцінюванні дисертації зникатиме наукова об'єктивність, оскільки члени ради будуть відчувати моральний тиск при прийнятті рішення. Останнє негативно позначатиметься на роботі інших рад. 24. Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як чотири три члени разової ради шляхом відкритого поіменного голосування, під час якого кожен член ради зобов'язаний проголосувати «за» або «проти» присудження ступеня доктора філософії.	Відхилено Висловлена пропозиція уможливорює випадки, коли дві члена разової ради «за», а два – «проти», і присудження ступеня доктора філософії буде залежати від одного голосу. Така ситуація може вплинути на об'єктивність при голосуванні, а також створювати корупційні ризики.
Інститут економіки промисловості НАН України Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його	Відхилено Висловлена пропозиція уможливорює випадки, коли дві члена разової ради «за», а два –

		підтримали не менш як три члени разової ради (при цьому щонайменше один з них є опонентом) шляхом відкритого поіменного голосування, під час якого кожен член ради зобов'язаний проголосувати «за» або «проти» присудження ступеня доктора філософії. У такому випадку рішення щодо присудження ступеня здобувачу приймається 60% членів разової ради, що є практично кваліфікованою більшістю.	«проти», і присудження ступеня доктора філософії буде залежати від одного голосу. Така ситуація може вплинути на об'єктивність при голосуванні, а також створювати корупційні ризики.	
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Процедура відкритого голосування в даному випадку не є забезпеченням вільного волевиявлення члена ради. Член ради може постраждати за відкрите волевиявлення. Це є неприпустимим. В нашій країні з нерозвинутою демократією, проблематичною академічною доброчесністю це голосування не призведе до покращення.	Відхилено Згідно пункту 18 проєкту Порядку рецензенти та опоненти готують рецензії та відгуки в яких дають власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Згідно пункту 23 проєкту Порядку, захист дисертації повинен мати характер відкритої	

		наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки. З урахуванням того, що під час захисту оцінка дисертації висловлена рецензентом (опонентом) у рецензії (відгуку) може змінитися, абзацом другим
--	--	---

			пункту 24 проекту Порядку передбачено, що особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію. Відтак, з метою забезпечення публічності та прозорості процесу присудження ступеня доктора філософії пропонується відкрита форма голосування.	
	Особа, що проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію.			Особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію.
	Якщо рішення про присудження ступеня доктора філософії не набрало необхідної кількості голосів, вважається, що разова рада ухвалила рішення про відмову у його присудженні.			Якщо рішення про присудження ступеня доктора філософії не набрало необхідної кількості голосів, вважається, що разова рада прийняла рішення про відмову у його присудженні.
		КПІ ім. Ігоря Сікорського Якщо засідання ради проводиться з використанням засобів відеозв’язку в режимі реального часу або в разі участі в засіданні окремих членів ради з використанням засобів	Відхилено Згідно пункту 18 проекту Порядку рецензенти та опоненти готують рецензії та відгуки в яких дають власну оцінку наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема	

		відеозв'язку, таємне голосування проводиться з використанням програмного забезпечення (засобу), що забезпечує анонімність та ідентифікацію учасників такого голосування. Програмне забезпечення (засіб) для проведення таємного голосування застосовується за рішенням разової ради. Підрахунок голосів здійснює лічильна комісія, що складається із трьох членів разової ради, обраних до неї більшістю голосів.	новизни представлених теоретичних та / або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Згідно пункту 23 проекту Порядку, захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени разової ради. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти, наукові установи забезпечують трансляцію атестації здобувачів ступеня доктора філософії в режимі реального часу на своїх офіційних веб-сайтах. Згідно частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації голова та члени разової	
--	--	--	---	--

			спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки. З урахуванням того, що під час захисту оцінка дисертації висловлена рецензентом (опонентом) у рецензії (відгуку) може змінитися, абзацом другим пункту 24 проєкту Порядку передбачено, що особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію. Відтак, з метою забезпечення публічності та прозорості процесу присудження ступеня доктора філософії пропонується відкрита форма голосування.	
25.	25. За наслідками засідання разової ради складається протокол, який підписує голова разової ради. У протоколі засідання обов’язково зазначаються відомості про результати поіменного голосування членів разової ради.	Гладун О.М. Здійснюється відеофіксація . Треба зазначити, що стенограма не потрібна	Відхилено Проектом Порядку стенограму засідання разової ради не передбачено. Водночас, згідно пункту 23 проєкту Порядку процедура захисту дисертації встановлюється закладом.	25. За наслідками засідання разової ради складається протокол, який підписує голова разової ради. У протоколі засідання обов’язково зазначаються відомості про результати поіменного голосування членів разової ради.

		КПІ ім. Ігоря Сікорського Голова ради призначає із числа членів разової ради особу, яка веде протокол засідання.	Відхилено Згідно пункту 23 проєкту Порядку процедура захисту дисертації встановлюється закладом.	
	Член разової ради має право долучити до протоколу свою окрему думку, у якій викласти зауваження щодо дисертації (зокрема щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності), та/або будь-які інші міркування стосовно процедури захисту.			Член разової ради має право долучити до протоколу свою окрему думку, в якій викладає зауваження щодо дисертації (зокрема щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності) та / або будь-які інші міркування стосовно процедури захисту.
	Невід'ємною частиною протоколу є відеозапис трансляції захисту (з обов'язковим звукозаписом), який засвідчується кваліфікованою електронною печаткою закладу (відділу аспірантури)	Львівський державний університет внутрішніх справ ... Вимоги, передбачені абзацом третім цього пункту, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.	Відхилено Згідно запропонованої за результатами громадського обговорення редакції абзацу першого пункту 22 проєкту Порядку заклад забезпечує відеозапис трансляції захисту дисертації з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.	Невід'ємною частиною протоколу є відеозапис трансляції захисту (з обов'язковим звукозаписом), який засвідчується кваліфікованою електронною печаткою закладу (структурного підрозділу, що здійснює супровід діяльності разових рад).
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Можливо не є компетентним у сучасних технологіях, але процедура засвідчення відеозапису трансляції захисту кваліфікованою електронною	Відхилено Дане питання урегульовано Законом України «Про електронні довірчі послуги».	

		печаткою закладу має бути прописана більш чітко. Крім того, як засвідчується “невід’ємність частини протоколу”? Що це, електронний цілісний документ? Якщо так, то і підпис голови є електронним? Крім того, присутність члена ради на захисті не підтверджується жодним документом, окрім відеозапису. Невід’ємною частиною цього Порядку має бути зразок протоколу.	Відхилено Згідно пункту 23 проекту Порядку процедура захисту дисертації встановлюється закладом.	
		Інститут економіки промисловості НАН України Потрібне окреме пояснення, як і куди прикріпити цю печатку, і взагалі не є зрозумілим сенс цієї вимоги.	Відхилено Дане питання урегульовано Законом України «Про електронні довірчі послуги».	
		Національний університет водного господарства та природокористування Потребує роз’яснення вказана процедура. Потребує внесення поняття «кваліфікована електронна печатка закладу» до переліку термінів у п.2 розділу «Загальні положення».	Відхилено Дане питання урегульовано Законом України «Про електронні довірчі послуги».	

26.	26. Здобувач має право до початку голосування щодо присудження ступеня доктора філософії за письмовою заявою зняти дисертацію із захисту, що тягне за собою припинення процедури атестації та є підставою для відрахування з закладу. У такому разі здобувач має право на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації не раніше як через шість місяців.	ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Для попередження зловживання здобувачем правом на зняття дисертації із захисту пропонується збільшити строк, зі спливом якого він має право на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації, <i>до одного року</i>. Зокрема, аналогічний строк застосовується щодо права здобувача на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації у випадку відмови в присудженні ступеня доктора філософії (абз. 1 пункту 28 Проекту). д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. На чие ім'я пишеться ця заява? Де вона реєструється? Як ця заява має попасти до адміністрації закладу? Отже мабуть на ім'я керівника закладу? 26. Здобувач має право до початку голосування щодо присудження ступеня доктора філософії за письмовою заявою на ім'я керівника закладу зняти дисертацію із захисту, що тягне за собою припинення процедури атестації та є підставою для відрахування з закладу...	Враховано Передбачено новою редакцією абзацу першого пункту 28 проекту Порядку Враховано частково Новою редакцією абзацу першого пункту 26 проекту Порядку передбачено, що письмова заява здобувача про зняття дисертації із захисту подається на ім'я голови разової ради, яка, відповідно до Закону України «Про вищу освіту» правоможна приймати рішення про присудження ступеня доктора наук.	26. Здобувач має право до початку голосування щодо присудження ступеня доктора філософії за письмовою заявою на ім'я голови разової ради зняти дисертацію із захисту, крім випадків виявлення разовою радою порушення доброчесності в дисертації та / або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації.
-----	--	---	---	---

По факту відрахування буде за невиконання освітньо-наукової програми. Отже поновлення не може бути на форми навчання, які фінансуються за Держбюджетом! Залишається заочна форма аспірантури за кошти фізичних та юридичних осіб? Цей пункт необхідно конкретизувати стосовно процедури поновлення (зокрема узгодження з Єдиною базою), оскільки плани набору та випуску здобувачів вищої освіти регулюються відповідним Міністерством. Це питання потребує детальнішого висвітлення у цьому Порядку або шляхом внесення змін до Постанови КМУ від 23 березня 2016 р. № 261 Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах).	Враховано частково Пункт 50 Проекту Порядку доповнено абзацом другим, згідно якого, у разі звернення здобувача до закладу щодо отримання висновку та проведення захисту дисертації через шість місяців після відрахування з аспірантури (з урахуванням положень абзацу третього пункту 9 цього Порядку) або повторного подання дисертації до захисту та проходження атестації (крім випадку, передбаченого абзацом першим пункту 49 цього Порядку), видатки, пов'язані з проведенням атестації, здійснюються здобувачем за рахунок власних коштів.
Дяконенко О.І., канд. екон. наук, старш. наук. співроб. 1) необхідно конкретизувати «підстави для відрахування», оскільки зняття дисертації із захисту може бути спричинене станом здоров'я,	Враховано Викладено у новій редакції

непередбачуваними обставинами тощо; 2) згідно формулювання звільненими можуть бути не лише аспіранти, а й члени колективу закладу, що утискає права найманих працівників.	
ХНЕУ ім. С. Кузнеця Зазначені у п. 26 та п. 28 підстави для відрахування здобувача з аспірантури («зняття дисертації з захисту» та «відмова у присудженні ступеня доктора філософії») – мають бути додані до ч. 1 ст. 46. Відрахування, переривання навчання, поновлення і переведення здобувачів вищої освіти (Підставами для відрахування здобувача вищої освіти). Для усунення неоднозначності розуміння події, яка є підставою для відрахування, у Положенні має бути чітко прописаний термін відрахування аспіранта з аспірантури, наприклад: «Дата прийняття разовою радою рішення про присудження або відмову у присудженні ступеня доктора філософії заклад є датою відрахування аспіранта з аспірантури закладу, або припинення підготовки здобувача ступеня доктора філософії поза	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проєкту Порядку у новій редакції.

аспірантурою закладу. Відповідний наказ вноситься до ЄДЕБО упродовж 5 робочих днів».	
НАН України Не прописана процедура відрахування та поновлення в аспірантурі, терміни та джерела фінансування оплати керівництва та виплати стипендії аспіранту, який закінчив курс навчання, але не був атестований. Згідно з Порядком підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016р. № 261: «Підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації». Якщо здобувач вийшов на захист, то такий висновок йому було надано. Незрозуміло, навіщо у разі зняття дисертації з захисту треба поновлюватися в аспірантурі, якщо усунути недоліки можна поза аспірантурою, а виконання науково-освітньої програми є	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.

обов'язковою умовою для допущення дисертації до захисту	
Національний університет водного господарства та природокористування Потребує роз'яснення вказана процедура, якщо здобувач вже відрахований у зв'язку із закінченням нормативного терміну навчання.	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.
Запорізький національний університет Здобувач не має право на поновлення, якщо він вже завершив освітньо-наукову програму. Термін «поновлення в аспірантурі» є некоректним, оскільки здобувач може навчатися поза аспірантурою Здобувач має право до початку голосування щодо присудження ступеня доктора філософії за письмовою заявою зняти дисертацію із захисту, що тягне за собою припинення процедури	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.

		атестації та є підставою для відрахування з закладу. <u>I варіант:</u> У такому разі здобувач відраховується з числа здобувачів як такий, що не завершив освітньо-наукову програму, та має право не раніше як через шість місяців на поновлення на навчання — в аспірантурі за рахунок коштів фізичних (юридичних) осіб терміном до шести місяців для повторного проходження атестації <u>II варіант:</u> У такому разі здобувач має право не раніше як через шість місяців на прикріплення до закладу терміном до шести місяців для повторного проходження атестації	
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Згідно Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261, «Підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується

		про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації». Якщо здобувач вийшов на захист, то такий висновок йому було надано. Не зрозуміло, навіщо у разі зняття дисертації з захисту треба поновлюватися в аспірантурі, якщо усунути недоліки можна поза аспірантурою, а виконання науково-освітньої програми є обов'язковою умовою для допущення дисертації до захисту	наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проєкту Порядку у новій редакції.	
				Якщо разова рада виявила факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у дисертації здобувача та / або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії без права повторного подання до захисту.
	Зняття дисертації з захисту допускається лише один раз.			Зняття дисертації із захисту для одного здобувача допускається лише один раз.
27.	27. Протягом десяти робочих днів після прийняття разовою радою			27. Після прийняття разовою радою рішення про присудження або відмову у

	рішення про присудження або відмову у присудженні ступеня доктора філософії заклад:			присудженні ступеня доктора філософії заклад:
1)	1) оприлюднює відповідне повідомлення, а також копію протоколу засідання разової ради на своєму офіційному веб-сайті;			1) протягом трьох робочих днів оприлюднює відповідне повідомлення та відеозапис трансляції захисту на своєму офіційному веб-сайті або на іншому веб-сайті з можливістю вільного перегляду та обов'язковим оприлюдненням посилання на офіційному веб-сайті закладу;
2)	2) оприлюднює відеозапис трансляції захисту на своєму офіційному веб-сайті або на іншому веб-сайті з можливістю вільного перегляду та обов'язковим оприлюдненням посилання на офіційному веб-сайті закладу;	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Тобто після захисту трансляція захисту не з'являється на сайті? Хочеш ознайомитися — дивися в реальному часі, а якщо не встиг — тільки за 10 днів після прийняття рішення ? Логіка важка для розуміння. Отже, запис має викладатися на сайт протягом робочого дня або двох після захиста.	Враховано частково Пункт 27 проєкту Порядку викладено у новій редакції	2) протягом п'яти робочих днів оприлюднює копію протоколу засідання разової ради на своєму офіційному веб-сайті; Вимоги, передбачені підпунктами 1-2 абзацу першого цього пункту, застосовуються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.
		Львівський державний університет внутрішніх справ Вимоги, передбачені у пп. 1, 2 абз. першого цього пункту, не	Враховано частково Пункт 27 проєкту Порядку викладено у новій редакції з	

		поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.	урахуванням висловленої пропозиції	
3)	3) подає відповідну інформацію до інформаційної системи Національного агентства.			3) протягом семи робочих днів подає інформацію про результати захисту до інформаційної системи Національного агентства.
	У випадку зняття дисертації з захисту заклад протягом трьох робочих днів з дня отримання відповідної заяви здобувача оприлюднює інформацію про це на своєму офіційному веб-сайті, а також подає її до інформаційної системи Національного агентства.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Має бути передбачено також інформування МОН України!	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування	У випадку зняття дисертації із захисту заклад протягом трьох робочих днів із дня отримання відповідної заяви здобувача оприлюднює інформацію про це на своєму офіційному веб-сайті, а також подає її до інформаційної системи Національного агентства.
28.	28. У випадку відмови у присудженні ступеня доктора філософії здобувач має право на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації не раніше як через рік після прийняття разовою радою відповідного рішення.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Слід більш чітко визначити процедуру поновлення в аспірантурі, зазначену у пп. 26, 28. Так, у разі відрахування аспіранта, який навчався за рахунок бюджетних коштів, поновитися на таких саме умовах неможливо	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне	28. У випадку зняття здобувачем дисертації із захисту або відмови разової ради у присудженні ступеня доктора філософії здобувач має право, за умови доопрацювання, на повторне подання дисертації до захисту та проходження атестації не раніше як за рік після зняття дисертації із захисту або прийняття разовою радою відповідного рішення.

			значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.	
		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Пропонується виключити можливість поновлення. 1) Відмова має бути визначена як причина відрахування! 2) Як відбувається поновлення на навчання? На який термін? Знов таки на яку форму навчання? Формулювання поновлення — для захисту дисертації? Для проведення додаткових досліджень? Так вже пройшов рік, що він цей рік робив, на якій базі, під чиїм керівництвом? 3) Якщо обґрунтована відмова — відсутня новизна, низький чи не відповідний методичний рівень, тема не актуальна. Що зміниться за рік?	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.	
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Для усунення неоднозначності розуміння події, яка є підставою для відрахування, у Положенні має бути чітко прописаний термін відрахування аспіранта з аспірантури, наприклад: Дата прийняття разовою радою рішення про присудження або відмову у присудженні ступеня доктора філософії заклад є датою відрахування аспіранта з	Відхилено З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову	

		аспірантури закладу, або припинення підготовки здобувача ступеня доктора філософії поза аспірантурою закладу. Відповідний наказ вноситься до ЄДЕБО упродовж 5 робочих днів.	новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.
		Запорізький національний університет 28. У випадку відмови у присудженні ступеня доктора філософії здобувач <u>I варіант:</u> віраховується з числа здобувачів як такий, що не завершив освітньо-наукову програму, та має право не раніше як через рік після прийняття разовою радою відповідного рішення на поновлення на навчання — в аспірантурі за рахунок коштів фізичних (юридичних) осіб терміном до шести місяців для повторного проходження атестації <u>II варіант:</u> має право не раніше як через рік після прийняття разовою радою відповідного рішення на прикріплення до закладу терміном до шести місяців для повторного проходження атестації	Враховано частково З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.

		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Як і для попереднього зауваження, навіщо поновлюватися в аспірантурі, якщо усунути недоліки можна поза аспірантурою.	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.	
	Якщо разова рада відмовила у присудженні ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, здобувач не має права на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації.	Запорізький національний університет Навчання може здійснюватися поза аспірантурою. Якщо разова рада відмовила у присудженні ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, здобувач не має права на поновлення на навчання (прикріплення до закладу) в аспірантурі для повторного проходження атестації	Враховано З урахуванням припису п. 11 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затверджений постановою КМУ від 23 березня 2016 року № 261 (підготовка в аспірантурі (ад'юнктурі) та докторантурі завершується наданням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) викладено відповідні пункти проекту Порядку у новій редакції.	Якщо разова рада відмовила у присудженні ступеня доктора філософії без права повторного подання до захисту у зв'язку з виявленням у дисертації та / або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, положення абзацу першого пункту 28 цього Порядку не застосовуються.

29.	29. Заклад видає здобувачеві диплом доктора філософії не раніше як через п'ятнадцять та не пізніше як через тридцять днів з дня захисту, крім випадку, визначеного абзацом другим цього пункту.	Уманський національний університет садівництва Вважаємо за необхідне чітко окреслити дату набрання чинності рішення про присудження ступеня доктора філософії, яка вказуватиметься у дипломі. НТК "Інститут монокристалів" НАН України Не зазначено джерело відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії. Не містить положень, що має робити особа, яка отримала диплом доктора філософії, у разі втрати, знищення або пошкодження диплому. д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Нажаль, видача диплома може затримуватися за причин не залежних від закладу, проведення тендерів тощо.	Відхилено Вимоги до диплому про вищу освіту , зокрема, про інформацію, який він має містити, визначено статтею 7 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено Питання диплому про вищу освіту урегульовано статтею 7 Закону України «Про вищу освіту». Відхилено Питання тендерних закупівель не є предметом цього проєкту	29. Заклад видає здобувачеві диплом доктора філософії не раніше як за п'ятнадцять та не пізніше тридцяти днів із дня захисту, крім випадку, визначеного абзацом другим цього пункту Порядку.
	Якщо протягом п'ятнадцяти днів з дня захисту була розпочата процедура розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії відповідно до пункту 32 цього Порядку, заклад видає диплом за наслідками розгляду відповідного питання, за умови, що			Якщо протягом п'ятнадцяти днів із дня захисту була розпочата процедура розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії відповідно до пункту 32 цього Порядку, заклад видає диплом за наслідками

	рішення разової ради не було скасоване.			розгляду відповідного питання і за умови, що рішення разової ради не було скасоване.
	Відомості про виданий диплом (крім дипломів, виданих військовими вищими навчальними закладами), вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (далі – ЄДЕБО) після отримання в автоматизованому режимі підтвердження з інформаційної системи Національного агентства щодо повноважності разової ради, яка ухвалила рішення про присудження ступеня доктора філософії.	Львівський державний університет внутрішніх справ Спочатку отримуються дані (а також замовляється номер диплому) з ЄДЕБО, а тоді вже вносяться в диплом. Відомості у диплом (крім дипломів, виданих військовими вищими навчальними закладами), вносяться на підставі даних Єдиної державної електронної бази з питань освіти (далі – ЄДЕБО) після отримання в автоматизованому режимі підтвердження з інформаційної системи Національного агентства щодо повноважності разової ради, яка ухвалила рішення про присудження ступеня доктора філософії.	Дане положення не суперечить Порядку замовлення, виготовлення, видачі, обліку документів про вищу освіту та додатків до дипломів європейського зразка, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України від 06.03.2015 № 249 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від 02 листопада 2020 року № 1351).	Відомості про виданий диплом (крім дипломів, виданих військовими вищими навчальними закладами), вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (далі – ЄДЕБО) після отримання в автоматизованому режимі підтвердження з інформаційної системи Національного агентства щодо повноважності разової ради, яка прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії.
		ДУ «Інститут економіки та прогнозування» У <i>Проекті</i> (пп.) не прописані механізми фінансування видатків, пов'язаних з виготовленням диплому.	Відхилено Питання диплому про вищу освіту урегульовано статтею 7 Закону України «Про вищу освіту».	

		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. ЄДЕБО формує дипломи. Чи буде таке передбачено для дипломів докторів філософії? Як в такому випадку отримати номер диплому?	Дане питання врегульовано Порядком замовлення, виготовлення, видачі, обліку документів про вищу освіту та додатків до дипломів європейського зразка, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України від 06.03.2015 № 249 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від 02 листопада 2020 року № 1351).	
		НУФВСУ Відомості про виданий диплом (крім дипломів, виданих військовими закладами вищої освіти), вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (далі – ЄДЕБО) після отримання в автоматизованому режимі підтвердження з інформаційної системи Національного агентства щодо повноважності разової ради, яка ухвалила рішення про присудження ступеня доктора філософії.	Відхилено Згідно пункту 6 частини першої статі 1 Закону України «Про вищу освіту» вживається термін «військовий вищий навчальний заклад».	
30.	30. Протягом десяти робочих днів з дня видачі диплома доктора філософії заклад:	Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" В п.30 Порядку порушена нумерація підпунктів.	Враховано редакційно	30. Протягом десяти робочих днів із дня видачі диплома доктора філософії заклад:

				1) передає друкований примірник дисертації, засвідченої печаткою закладу, до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського Національної академії наук України;
2)	2) вносить електронний примірник дисертації, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача, до Національного репозитарію академічних текстів та локального репозитарію закладу;	Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Неправильна нумерація підпунктів, відсутній перший підпункт.	Враховано редакційно	2) вносить електронний примірник дисертації, засвідчений електронною печаткою закладу, до Національного репозитарію академічних текстів Державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”, а також до локального репозитарію закладу;
		Національна академія педагогічних наук України 1) вносить електронний примірник дисертації, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача, до Національного репозитарію академічних текстів та локального репозитарію закладу;	Враховано редакційно	

кафедра ботаніки і фізіології рослин Харківського нац. аграрн. ун-ту ім. В.В. Докучаєва У п. 30, відсутній пп.1. Необхідно виправити помилку	Враховано редакційно	
КПІ ім. Ігоря Сікорського 1) вносить електронний примірник дисертації, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача, до Національного репозитарію академічних текстів та локального репозитарію закладу;	Враховано редакційно	
Львівський державний університет внутрішніх справ Нумерацію почато з п. 2. Зважаючи на те, що здобувач може не мати кваліфікованого електронного підпису, доцільно передбачити можливість такого підпису головою ради або вченим секретарем закладу. 1) вносить електронний примірник дисертації, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача або голови разової ради чи вченого секретаря закладу, до Національного репозитарію академічних текстів та локального репозитарію закладу; ...	. Враховано редакційно Враховано частково Передбачено, що електронний примірник дисертації, засвідчується електронною печаткою закладу	

На дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування, вимога абз. 1 цього пункту не поширюється.	Враховано Пункт 30 доповнено абзацом другим з урахуванням висловленої пропозиції
Інститут економіки промисловості НАН України <i>(до речі, в тексті Проекту написано «до ...репозитарію» , хоча, оскільки це слово запозичено з англійської, то треба писати – до репозиторію) . Незрозуміло, а чому не можна обмежитися сканованим листом з підписом здобувача?</i>	Відхилено Згідно Положення про Національний репозитарій академічних текстів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 541.
Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Вважаємо доцільним, щоб електронний підпис на дисертацію здобувача накладав представник закладу, в якому відбувся захист	Враховано частково Передбачено, що електронний примірник дисертації, засвідчується електронною печаткою закладу
Національний університет водного господарства та природокористування Потребує внесення поняття «кваліфікований електронний підпис здобувача» до переліку термінів у п.2 розділу «Загальні положення».	Відхилено Згідно пункту 23 частини першої статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги», кваліфікований електронний підпис - удосконалений електронний підпис, який створюється з використанням

	засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа.
Національна академія сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного Це завдання УкрІНТЕІ, а не ЗВО. Наказ Міністерства освіти і науки України від 25.10.2017 № 1421 "Про розпорядника Національного Репозитарію академічних текстів"; Наказ Міністерства освіти і науки України від 04.07.2018 № 707 (Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 23.07.2018 за № 858/32310) "Про затвердження Регламенту роботи Національного репозитарію академічних текстів"; Наказ Міністерства освіти і науки України від 19.10.2018 № 1140 "Деякі питання Національного репозитарію академічних текстів". Національний репозитарій функціонує в обмеженому режимі. Офіційна відповідь УкрІНТЕІ: "До Національного репозитарію академічних текстів надходять запити із проханням роз'яснити окремі позиції щодо виконання Постанови Кабінету Міністрів України від 06.03.2019	Відхилено Згідно чинного законодавства України постанови Кабінету Міністрів України мають вищу юридичну силу щодо наказів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади України

№167 "Про проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії" (у редакції від 21.10.2020).

У підпункті 9 пункту 27 зазначеної Постанови в частині опису процедур подання документів до ради, проведення захисту дисертації і присудження ступеня доктора філософії, йдеться про "копію документа про передачу електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи "Український інститут науково-технічної експертизи та інформації".

Отже, урядовим рішенням зафіксована необхідність включення до складу документів другого примірника атестаційної справи здобувача (що надсилається до МОН протягом місяця з дня захисту дисертації) документу, який підтверджує наявність повного тексту дисертації у НРАТ.

Інформуємо Вас, що наразі діє порядок, згідно з яким в Україні відбувається державна реєстрація та облік дисертацій. Така реєстрація здійснюється відповідно до [Порядку](#)

		<u>державного обліку відкритих науково-дослідних, дослідно-конструкторських робіт і дисертацій</u> (Наказ Міністерства освіти і науки України від 27.10.2008 №977 (у редакції від 01.11.2016)). Відповідна робота покладена на УкрІНТЕІ.		
		НАН України Неправильна нумерація підпунктів, відсутній перший підпункт.	Враховано редакційно	
3)	3) прикріплює копію протоколу разової ради про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену головою разової ради, до примірника дисертації, що зберігається у бібліотеці закладу.	Національна академія педагогічних наук України Невідповідність нумерації 2) прикріплює копію протоколу разової ради про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену головою разової ради, до примірника дисертації, що зберігається у бібліотеці закладу.	Враховано редакційно	3) додає копію протоколу разової ради про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену головою разової ради, до примірника дисертації, що зберігається у бібліотеці закладу.
		КПІ ім. Ігоря Сікорського Пропонуємо здійснити правильну нумерацію підпунктів та викласти в наступній редакції із зазначенням, що протокол засідання разової ради разом із примірником дисертації передається до бібліотеки закладу після захисту, задля уникнення подвійної роботи. До захисту ознайомитися із текстом дисертації можна на офіційному сайті закладу вищої освіти.	Враховано редакційно Відхилено З метою широкого ознайомлення наукової громадськості з науковим дослідженням здобувача пропонується передавати один друкований примірник дисертації до бібліотеки закладу, у якому	

		2) прикріплює копію протоколу разової ради про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену головою разової ради, до примірника дисертації і передає до бібліотеки закладу; д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Копія протоколу прикріплюється до примірника дисертації в бібліотеці. Відеозапис є невідомою частиною протоколу, як він прикріплюється до дисертації. Як прикріплює щоб це не затерялось?	відбуватиметься атестація здобувача. Враховано редакційно	
				Положення цього пункту застосовуються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.
31.	31. Документи разової ради, що супроводжували процедуру присудження ступеня доктора філософії (зокрема, протокол та відеозапис трансляції), зберігаються у закладі протягом строку, визначеного законодавством.	Уманський національний університет садівництва Вважаємо за необхідне чітко навести перелік документів спеціалізованої вченої ради, які обов'язково повинні зберігатися в закладі, а також вказати строки їхнього зберігання, оскільки існуючим законодавством такі вимоги не визначаються.	Відхилено З метою забезпечення університетської автономії пунктом 4 проєкту Порядку передбачено, вчена (наукова, науково-технічна, технічна) рада закладу має право самостійно урегульовувати питання, пов'язані з присудженням ступеня доктора філософії у відповідному закладі у випадках, передбачених цим Порядком.	31. Документи разової ради, що супроводжували процедуру присудження ступеня доктора філософії (зокрема, протокол та відеозапис трансляції), зберігаються у закладі протягом строку, визначеного законодавством.

			Строки зберігання документів у закладі визначаються згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України 8 червня 2015 року № 1000/5 та розділу 6.4 Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України Від 12.04.2012 № 578/5.	
		Інститут економіки промисловості НАН України По-перше, не зрозуміло, чому не можна зберігати відеозапис шість місяців, як це передбачено наступним абзацом цього пункту, а по-друге, слід вказати, де цей відеозапис треба зберігати.	Відхилено Порядок зберігання документів у закладі визначається згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України 8 червня 2015 року № 1000/5 та розділу 6.4 Переліку	

			типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України Від 12.04.2012 № 578/5.	
	Відеозапис захисту, оприлюднений закладом, має бути доступним для перегляду не менш як шість місяців після видачі диплома доктора філософії.	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Відеозапис захисту, оприлюднений закладом, має бути доступним для перегляду не менш як три місяця після видачі диплома доктора філософії.	Відхилено Пропозиція потребує додаткового обґрунтування	Відеозапис захисту, оприлюднений закладом, має бути доступним для вільного перегляду не менш як шість місяців після видачі здобувачеві диплома доктора філософії.
	Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Задля удосконалення юридичної техніки доцільно усунути відмінності у формуванні підстави скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням «встановленої законодавством процедури захисту дисертації» (назва розділу, п.35 проекту Порядку), «встановлених цим Порядком вимог щодо процедури захисту дисертації» (п.32 проекту Порядку), «процедури проведення	Враховано Викладено у відповідній редакції	Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації

		захисту дисертації..., встановлені цим Порядком» (п.39 проекту Порядку)		
32.	32. Заклад, який утворив разову раду, має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановлених цим Порядком вимог щодо процедури захисту дисертації до видачі здобувачеві диплома доктора філософії.	НТК "Інститут монокристалів" НАН України Необхідно однозначно визначити уповноважений орган або посадову особу закладу, що має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії.	Враховано Передбачено новою редакцією пункту 34 проекту Порядку.	32. Заклад, який утворив разову раду, має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації до видачі здобувачеві диплома доктора філософії.
		Одеська юридична академія Водночас, як уже зверталася на це увага, абзацом першим пункту 23 встановлено, що процедура захисту дисертації встановлюється закладом. У зв'язку з цим абзац перший пункту 32 необхідно доповнити словами «та цим закладом» після слів «встановлених цим Порядком».	Відхилено Абзац перший пункту 32 проекту Порядку викладено в редакції, що відповідає частині шостій статті 6 Закону України «Про вищу освіту»	
	Заклад розглядає питання про скасування такого рішення у разі самостійного виявлення порушень або за результатами розгляду відповідного письмового повідомлення.	Інститут економіки промисловості НАН України З тексту в пункті 32-му, абзац 3-тій не зрозуміло, чи повинен заклад, який утворив разову раду, приймати до розгляду повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації без	Враховано Абзац третій пункту 32 проекту Порядку викладено в редакції з урахуванням висловленого зауваження.	Заклад розглядає питання про скасування такого рішення у разі самостійного виявлення порушень або за результатами розгляду відповідного письмового повідомлення.

		ідентифікації автора цього повідомлення (так званні «анонімки»). Вважаємо, що принципи академічної доброчесності вимагають відкритого висловлення суб'єктами наукової і науково-технічної діяльності незгоди з будь-якими порушеннями в процесі підготовки та проведення захисту дисертації, тому «анонімки» приймати до розгляду неприпустимо. Такого же принципу повинно дотримуватися і при викладі текстів пункту 35-го та абзацу 3-го пункту 41-го Проекту.		
	Повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності протягом 15 днів з дня проведення захисту, має бути обґрунтованим, у тому числі містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини.	Львівський державний університет внутрішніх справ Розгляд заяв щодо таких «порушень» від анонімних або ж неіснуючих (вигаданих) заявників вважаємо недоцільним і даремним витрачанням ресурсів ЗВО 32. Повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності протягом 15 днів з дня проведення захисту, має бути обґрунтованим, у тому числі	Враховано Абзац третій пункту 32 проекту Порядку викладено в новій редакції та доповнено абзацом четвертим з урахуванням висловленого зауваження.	Повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації може бути подане до закладу протягом 15 днів із дня проведення захисту будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності із зазначенням його прізвища та імені, має бути обґрунтованим, у тому числі містити посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.

		містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини, та не може бути анонімним.		
		КП ім. Ігоря Сікорського Повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності протягом 15 днів з дня проведення захисту із зазначенням його прізвища та імені , має бути обґрунтованим, у тому числі містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини. Повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації надсилається на офіційну електронну адресу закладу у форматі документу з електронним цифровим підписом або ж у вигляді скан-копії документу з оригінальним підписом.	Враховано Абзац третій пункту 32 проєкту Порядку викладено в новій редакції та доповнено абзацом четвертим з урахуванням висловленого зауваження.	Повідомлення засвідчується кваліфікованим електронним підписом особи, яка його подає, та надсилається на офіційну електронну адресу закладу або подається (надсилається) на адресу закладу у вигляді паперового документу з оригінальним підписом.
33.	33. Порядок розгляду закладом питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої			33. Порядок розгляду закладом питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням

	законодавством процедури захисту дисертації визначається закладом.			встановленої законодавством процедури захисту дисертації визначається закладом.
34.	34. За наслідками розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії уповноважений орган (посадова особа) закладу ухвалює мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.	Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Вважаємо неприпустимою можливість розгляду таких важливих питань як скасування рішення про присудження наукового ступеня окремою посадовою особою, адже це створить суттєві корупційні ризики. Оскільки разові спеціалізовані вчені ради утворює вчена рада закладу, то і скасування рішень разових рад має бути у компетенції вченої ради закладу. У великих вищих навчальних закладах можливе утворення окремого органу (але обов'язково колективного) для розгляду цих питань. 34. За наслідками розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії уповноважений орган (посадова особа) закладу вчена рада або уповноважений нею орган закладу ухвалює мотивоване рішення про	Враховано Викладено у відповідній редакції	34. За результатами розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії вчена рада закладу приймає мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.

		скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.		
35.	35. Національне агентство має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації після видачі здобувачеві диплома доктора філософії.	проф.Каніковський О.Є. Національне агентство має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації після видачі здобувачеві диплома доктора філософії тільки у випадку виявлення плагіату.	Відхилено Пропозиція суперечить абзацу третьому частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», згідно якої у разі встановлення відповідно до законодавства у кваліфікаційній роботі здобувача ступеня доктора філософії фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та/або порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії скасовується закладом вищої освіти чи науковою установою, в якому (якій) вона була утворена, або Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.	35. Національне агентство має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації після видачі здобувачеві диплома доктора філософії.
	Національне агентство розглядає питання про скасування такого рішення винятково у разі надходження до нього повідомлення, що може бути подане будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності протягом	Львівський державний університет внутрішніх справ За аналогією з попередньою пропозицією.	Враховано редакційно	Національне агентство розглядає питання про скасування такого рішення лише у разі надходження до нього повідомлення, що може бути подане будь-яким суб'єктом наукової і

	6 місяців з дня видачі здобувачеві диплома доктора філософії, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини.	35. Національне агентство розглядає питання про скасування такого рішення винятково у разі надходження до нього повідомлення, що може бути подане будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності протягом 6 місяців з дня видачі здобувачеві диплома доктора філософії, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини, та не може бути анонімним.		науково-технічної діяльності, із зазначенням його прізвища та імені, протягом шести місяців із дня видачі здобувачеві диплома доктора філософії, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.
		КПІ ім. Ігоря Сікорського Національне агентство розглядає питання про скасування такого рішення винятково у разі надходження до нього повідомлення, що може бути подане будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності із зазначенням його прізвища та імені протягом 6 місяців з дня видачі здобувачеві диплома доктора філософії, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини. Повідомлення надсилається на офіційну електронну адресу Національного агентства у	Враховано Абзац другий пункту 35 проекту Порядку викладено в новій редакції та доповнено абзацом третім з урахуванням висловленого зауваження.	Повідомлення засвідчується кваліфікованим електронним підписом особи, яка його подає, та надсилається на офіційну електронну адресу Національного агентства або подається (надсилається) на адресу Національного агентства у вигляді паперового документу з оригінальним підписом.

		форматі документу з електронним цифровим підписом або ж у вигляді скан-копії документу з оригінальним підписом.		
36.	36. За умов відповідності повідомлення вимогам пункту 35 цього Порядку Національне агентство невідкладно після його отримання оприлюднює відповідне повідомлення у своїй інформаційній системі та додатково направляє його копію до закладу, разова рада якого ухвалила відповідне рішення.			36. За умов відповідності повідомлення вимогам пункту 35 цього Порядку Національне агентство невідкладно після отримання оприлюднює його у своїй інформаційній системі та додатково направляє копію повідомлення до відповідного закладу.
	З моменту оприлюднення повідомлення в інформаційній системі Національного агентства вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про його надходження до Національного агентства.			З моменту оприлюднення повідомлення в інформаційній системі Національного агентства вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про його надходження до Національного агентства.
	У разі невідповідності повідомлення вимогам пункту 35 цього Порядку, Національне агентство повертає його без розгляду.			У разі невідповідності повідомлення вимогам пункту 35 цього Порядку, Національне агентство повертає повідомлення заявнику без розгляду.
37.	37. Заклад, інші заінтересовані особи мають право протягом 15 днів з дня	ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України»	Враховано Викладено у відповідній редакції	37. Заклад, інші заінтересовані особи мають право протягом 20 днів із дня

	оприлюднення повідомлення в інформаційній системі Національного агентства надати свої письмові пояснення щодо викладених у ньому обставин. Ненадання таких пояснень не перешкоджає розгляду відповідного питання.	Пропонується збільшити строк на надання письмових пояснень <i>до 20 днів</i> . Абз. 2 пункту 36 Проекту встановлено, що з моменту оприлюднення повідомлення в інформаційній системі Національного агентства вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про його надходження до Національного агентства. Однак фактично заклад та інші заінтересовані особи можуть дізнатися про повідомлення пізніше і в них практично не залишиться часу на підготовку обґрунтованих письмових пояснень.		оприлюднення повідомлення в інформаційній системі Національного агентства надати свої письмові пояснення щодо викладених у повідомленні обставин. Ненадання таких пояснень не перешкоджає розгляду Національним агентством відповідного питання.
	Національне агентство має право отримувати від закладу, будь-яких інших осіб інформацію та документи, необхідні для розгляду відповідного питання.	«ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» ...витребування інформації від <i>будь-яких</i> осіб не відповідає обсягу повноважень агентства, встановленому ст. 18 Закону України «Про вищу освіту». Разом з тим, згідно із пунктами 35-38 Проекту учасниками процедури скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради	Відхилено Такими особами можуть бути, зокрема юридичні особи публічного права, як то: центральні органи виконавчої влади, заклади, з яких був переведений здобувач, особи, на експертні висновки яких посилаються заінтересовані особи тощо.	Національне агентство має право отримувати від закладу, будь-яких інших осіб інформацію та документи, необхідні для розгляду відповідного питання.

		закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії є заклад та заінтересовані особи. Національне агентство має право отримувати від закладу, інших заінтересованих осіб інформацію та документи, необхідні для розгляду відповідного питання».		
	Національне агентство розглядає відповідне питання протягом 90 днів з дня надходження до нього відповідного повідомлення.	Львівський державний університет внутрішніх справ Очевидно, розгляд цього питання має здійснюватися в межах Закону України Про звернення громадян», а саме ст. 20. Термін розгляду звернень громадян.	Відхилено Згідно статі 3 Закону України «Про звернення громадян» під зверненнями громадян слід розуміти викладені в письмовій або усній формі пропозиції (зауваження), заяви (клопотання) і скарги. Пропозиція (зауваження) - звернення громадян, де висловлюються порада, рекомендація щодо діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, депутатів усіх рівнів, посадових осіб, а також висловлюються думки щодо врегулювання суспільних відносин та умов життя громадян, вдосконалення правової основи державного і громадського життя, соціально-	Національне агентство розглядає питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії протягом 90 днів із дня надходження до нього повідомлення щодо порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації.

			культурної та інших сфер діяльності держави і суспільства. Заява (клопотання) - звернення громадян із проханням про сприяння реалізації закріплених Конституцією та чинним законодавством їх прав та інтересів або повідомлення про порушення чинного законодавства чи недоліки в діяльності підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, народних депутатів України, депутатів місцевих рад, посадових осіб, а також висловлення думки щодо поліпшення їх діяльності. Клопотання - письмове звернення з проханням про визнання за особою відповідного статусу, прав чи свобод тощо. Скарга - звернення з вимогою про поновлення прав і захист законних інтересів громадян, порушених діями (бездіяльністю), рішеннями державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, об'єднань громадян, посадових осіб. За змістом абзацу другого пункту 35 проекту Порядку повідомлення про порушення	
--	--	--	---	--

			встановленої законодавством процедури захисту дисертації може бути подано будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, безвідносно, чи такі порушення стосуються його особисто, чи прав третіх осіб, а відтак не може бути зверненням.	
38.	38. Відомості про дату, час і місце розгляду питання про скасування рішення разової ради Національним агентством оприлюднюються в його інформаційній системі. З моменту оприлюднення цієї інформації вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про дату, час і місце його розгляду. Участь таких осіб у засіданні Національного агентства не є обов'язковою.			38. Відомості про дату, час і місце розгляду питання про скасування рішення разової ради Національним агентством завчасно оприлюднюються в його інформаційній системі. З моменту оприлюднення цієї інформації вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про дату, час і місце його розгляду. Участь таких осіб у засіданні Національного агентства не є обов'язковою.
	За результатами розгляду відповідного питання на своєму засіданні Національне агентство ухвалює мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.			За результатами розгляду відповідного питання на своєму засіданні Національне агентство приймає мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.

39.	39. Підставою для скасування рішення разової ради є порушення процедури проведення захисту дисертації (зокрема виявлені факти конфлікту інтересів), встановлені цим Порядком, якщо вони вплинули або могли вплинути на рішення разової ради.	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Цей порядок практично не описує процедури захисту! Не визначений термін “процедура захисту дисертації”, які процеси включає в себе цей термін! Не зрозуміло “встановлені цим Порядком” до чого відноситься? Якщо до “порушення”, то ций Порядок не визначає порушень, які є підставою для скасування рішення! Отже цей пункт має містити ЧІТКІ порушення , які є підставою для скасування: конфлікт інтересів, порушення доброчесності, порушення біоетики, недостовірні результати тощо. Чи є підставою порушення терміну подачі документу на 1день в країні що воює, наприклад, з технічних проблем із зв'язком, хакерською атакою? Крім того, пункт 23 чітко визначає “Процедура захисту дисертації встановлюється закладом”. Таким чином, взагалі всі міркування п.39 щодо порушень процедури захисту, що визначаються цим Положенням втрачають сенс! Львівський державний університет внутрішніх справ	Відхилено Вимоги, яким має відповідати процедура захисту дисертації визначено розділом «Процедура та результати захисту дисертації» цього проєкту Порядку. Відхилено Вимоги, яким має відповідати процедура захисту дисертації визначено розділом «Процедура	39. Підставою для скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії є порушення встановленої законодавством процедури захисту дисертації (зокрема виявлені факти конфлікту інтересів, порушення вимог, встановлених пунктом 52 цього Порядку), якщо таке порушення вплинуло або могло вплинути на рішення разової ради.
-----	---	---	--	--

		Ці формулювання є юридичного невизначеними. Із нього незрозуміло, за які саме порушення можливо застосувати таку сувору санкцію. Отже, порушення мають бути виписані чітко та вичерпно, гіпотеза та диспозиція норми не можуть у цьому випадку бути невизначеними.	та результати захисту дисертації» цього проєкту Порядку.	
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України ...встановленої цим Порядком, якщо вони вплинули або могли вплинути на рішення разової ради	Враховано редакційно	
	Порушення вимог щодо складу разової ради не може бути підставою для скасування рішення разової ради, якщо робота такої разової ради не була зупинена МОН відповідно до цього Порядку.	Сергій Сушельницький Professor, PhD College of Medicine Qatar University Це речення суперечить духу та намірам цієї Постанови! Якщо виявлено проблему, то проблема мусить мати наслідки! А це речення перекреслює багато доброго в попередніх пунктах.	Відхилено Згідно пункту 18-1 частини першої статі 13 Закону України «Про вищу освіту», у разі виявлення протягом 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 цього Закону невідповідності інформації про склад разової спеціалізованої вченої ради з присудження ступеня доктора філософії, поданої закладом вищої освіти чи науковою	Порушення вимог щодо складу разової ради не може бути підставою для скасування рішення разової ради, якщо робота такої разової ради не була зупинена МОН відповідно до цього Порядку.

			установою, вимогам законодавства зупиняє роботу такої разової спеціалізованої вченої ради до усунення виявленої невідповідності. Разова спеціалізована вчена рада вважається правомочною у разі відсутності рішення про її зупинення. Повноважень іншим органам, окрім МОН, і в інші строки, окрім 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про вищу освіту» встановлювати порушення вимог щодо складу разової ради не передбачено.	
	.	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Не можна погодитись з тим, що порушення вимог щодо складу разової ради не може бути підставою для скасування рішення разової ради (п.39 проекту Порядку). Адже порушення вимог до складу разової ради незалежно від часу його виявлення може свідчити про недостатню компетентність та упередженість окремих членів разової ради, що	Відхилено Згідно пункту 18-1 частини першої статті 13 Закону України «Про вищу освіту», у разі виявлення протягом 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 цього Закону невідповідності інформації про склад разової спеціалізованої вченої ради з	

		має безпосередній вплив на результати захисту здобувачем дисертації.	присудження ступеня доктора філософії, поданої закладом вищої освіти чи науковою установою, вимогам законодавства зупиняє роботу такої разової спеціалізованої вченої ради до усунення виявленої невідповідності. Разова спеціалізована вчена рада вважається правомочною у разі відсутності рішення про її зупинення. Повноважень іншим органам, окрім МОН, і в інші строки, окрім 30 днів з дня оприлюднення інформації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти згідно з частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про вищу освіту» встановлювати порушення вимог щодо складу разової ради не передбачено.	
	Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації			Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації
40.	40. Відповідальність за науковий рівень дисертацій, а також відсутність у них порушень академічної	к.е.н. Позняк О.В., зав. сектору міграційних досліджень ІДСД ім. М.В. Птухи НАН України	Відхилено	40. Відповідальність за науковий рівень дисертацій, а також відсутність у них

	добросовісності несе заклад, у якому відбувся захист.	Видалити <i>«а також відсутність у них порушень академічної доброчесності»</i> Відповідальність за порушення академічної доброчесності має бути повністю покладена на здобувача. Члени разової ради не мають фізичної можливості перечитати усі публікації з проблематики, тим більше що недобросовісні запозичення можуть бути не лише з вітчизняної наукової літератури, а й з публікацій вчених іншої країни, мовою якої володіє здобувач (напр., румунська, грузинська, угорська тощо).	Висловлені пропозиції та зауваження суперечать приписам частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту»: «Якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, його науковий керівник позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, <u>а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладом вищої освіти чи науковою установою».</u>	порушень академічної доброчесності несе заклад, в якому відбувся захист дисертації.
		Гладун О.М.	Відхилено	

Дисертація це особиста робота і за неї несе особисту відповідальність здобувач. Відповідальність не може бути колективною..	Висловлене зауваження суперечить приписам частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту»: «Якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, його <u>науковий керівник позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, голова та члени разової спеціалізованої вченої ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки, а заклад вищої освіти чи наукова установа позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладом вищої освіти чи науковою установою».</u>	
--	---	--

НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Згідно п.40 проекту Порядку відповідальність за науковий рівень дисертацій, а також відсутність у них порушень академічної доброчесності несе заклад, у якому відбувся захист. На нашу думку, дану норму можна доповнити, покладаючи відповідальність за науковий рівень дисертації також і на здобувача, наукового керівника та членів разової ради.	Відхилено Згідно абзацу третього пункту 21 проекту Порядку під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту). Таким чином, порушення вимог цього абзацу є порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації та тягне передбачені законодавством наслідки. Разом з цим, згідно пункту 24 проекту Порядку, рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається прийнятим, якщо його підтримали не менш як чотири члени разової ради	
---	---	--

		шляхом відкритого поіменного голосування, під час якого кожен член ради зобов'язаний один раз проголосувати “за” або “проти” присудження ступеня доктора філософії. Особа, яка проголосувала “за”, вважається такою, що за підсумками захисту надала позитивний висновок, а “проти” – негативний висновок на дисертацію. Якщо рішення про присудження ступеня доктора філософії не набрало необхідної кількості голосів, вважається, що разова рада прийняла рішення про відмову у його присудженні.	
	д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Яка відповідальність за науковий рівень? Яким чином він несе відповідальність?	Згідно абзацу третього пункту 21 проекту Порядку під час атестації здобувача члени разової ради мають оцінити науковий рівень його дисертації та наукових публікацій (включно із дотриманням ним академічної доброчесності), і на їх підставі встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей, які відповідають стандарту третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за відповідною спеціальністю (восьмому рівню	

			Національної рамки кваліфікації – за відсутності відповідного стандарту). Таким чином, порушення вимог цього абзацу є порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації та тягне передбачені законодавством наслідки.	
41.	41. Заклад, який утворив разову раду, або його правонаступник має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, як до, так і після видачі здобувачеві диплома доктора філософії, незалежно від строку, що минув після присудження ступеня доктора філософії.	НТК "Інститут монокристалів" НАН України Необхідно однозначно визначити уповноважений орган або посадову особу закладу, що має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії.	Враховано Передбачено новою редакцією абзацу першого пункту 43 проекту Порядку	41. Заклад, який утворив разову раду, або його правонаступник має право скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації і до, і після видачі здобувачеві диплома доктора філософії, незалежно від строку, що минув після присудження ступеня доктора філософії.
	Заклад розглядає питання про скасування такого рішення у разі самостійного виявлення відповідних фактів або за наслідками розгляду відповідного повідомлення.			Заклад розглядає питання про скасування такого рішення у разі самостійного виявлення фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або за наслідками розгляду відповідного повідомлення.

	Повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини.	Львівський державний університет внутрішніх справ 41. Повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини, та не може бути анонімним.	Враховано редакційно	Повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності із зазначенням його прізвища та імені, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.
		КІП ім. Ігоря Сікорського Повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до закладу будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності із зазначенням його прізвища та імені, має бути обґрунтованим та містити посилання на докази, які підтверджують наведені у ньому обставини. Повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації надсилається на офіційну електронну адресу закладу у форматі документу з електронним цифровим	Враховано Абзац третій пункту 41 проекту Порядку викладено в новій редакції та доповнено абзацом четвертим з урахуванням висловленого зауваження.	Повідомлення засвідчується кваліфікованим електронним підписом особи, яка його подає, та надсилається на офіційну електронну адресу закладу або подається (надсилається) на адресу закладу у вигляді паперового документу з оригінальним підписом.

		підписом або ж у вигляді скан-копії документу з оригінальним підписом.		
42.	42. Порядок розгляду закладом питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації визначається закладом.			42. Порядок розгляду закладом питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із виявленням у дисертації та / або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації визначається закладом.
	Розгляд такого питання відбувається із дотриманням прав особи, виз частиною восьмою статті 42 Закону України “Про освіту”.			Розгляд такого питання відбувається із дотриманням прав особи, закріплених частиною восьмою статті 42 Закону України “Про освіту”.
43.	43. За результатами розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії уповноважений орган (посадова особа) закладу ухвалює мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.	Рада молодих вчених Інституту магнетизму НАН України та МОН України Вважаємо неприпустимою можливість розгляду таких важливих питань як скасування рішення про присудження наукового ступеня окремою посадовою особою, адже це створить суттєві корупційні ризики. Оскільки разові	Враховано Викладено у відповідній редакції	43. За результатами розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії вчена рада закладу приймає мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.

		спеціалізовані вчені ради утворює вчена рада закладу, то і скасування рішень разових рад має бути у компетенції вченої ради закладу. У великих вищих навчальних закладах можливе утворення окремого органу (але обов'язково колективного) для розгляду цих питань. 43. За результатами розгляду питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії уповноважений орган (посадова особа) закладу вчена рада або уповноважений нею орган закладу ухвалює мотивоване рішення про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії або відмову у його скасуванні.		
	Заклад зобов'язаний розглянути відповідне питання та ухвалити одне з рішень, передбачених абзацом першим цього пункту, протягом 90 днів з дня початку відповідної процедури (якщо вона була розпочата за повідомленням – з дня отримання відповідного повідомлення).	Львівський державний університет внутрішніх справ Очевидно, розгляд цього питання має здійснюватися в межах Закону України Про звернення громадян», а саме ст. 20. Термін розгляду звернень громадян. (Аналогічно з п. 37)	Відхилено Згідно статі 3 Закону України «Про звернення громадян» під зверненнями громадян слід розуміти викладені в письмовій або усній формі пропозиції (зауваження), заяви (клопотання) і скарги. Пропозиція (зауваження) - звернення громадян, де висловлюються порада,	Заклад зобов'язаний розглянути відповідне питання та прийняти одне з рішень, передбачених абзацом першим цього пункту, протягом 90 днів із дня початку відповідної процедури (якщо вона була розпочата за повідомленням – із дня отримання відповідного повідомлення).

			рекомендація щодо діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, депутатів усіх рівнів, посадових осіб, а також висловлюються думки щодо врегулювання суспільних відносин та умов життя громадян, вдосконалення правової основи державного і громадського життя, соціально-культурної та інших сфер діяльності держави і суспільства. Заява (клопотання) - звернення громадян із проханням про сприяння реалізації закріплених Конституцією та чинним законодавством їх прав та інтересів або повідомлення про порушення чинного законодавства чи недоліки в діяльності підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, народних депутатів України, депутатів місцевих рад, посадових осіб, а також висловлення думки щодо поліпшення їх діяльності. Клопотання - письмове звернення з проханням про визнання за особою відповідного статусу, прав чи свобод тощо. Скарга - звернення з вимогою про поновлення прав і захист законних інтересів громадян,	
--	--	--	---	--

			порушених діями (бездіяльністю), рішеннями державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, об'єднань громадян, посадових осіб. За змістом абзацу другого пункту 35 проекту Порядку повідомлення щодо наявності у дисертації академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подано будь-яким суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, безвідносно, чи такі порушення стосуються його особисто, чи прав третіх осіб, а відтак не може бути зверненням.	
44.	44. Національне агентство розглядає питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії винятково:			44. Національне агентство розглядає питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у випадках:
1)	1) у разі надходження письмової заяви заінтересованої особи – якщо заклад у строк, визначений абзацом другим пункту 43 цього Порядку, не ухвалив жодного з рішень, передбачених вказаним пунктом, або заклад ухвалив рішення про відмову у скасуванні рішення разової ради.			1) надходження до Національного агентства письмової заяви заінтересованої особи – якщо заклад у строк, визначений абзацом другим пункту 43 цього Порядку, не прийняв жодного із рішень або прийняв рішення про

				відмову у скасуванні рішення разової ради.
	Заявник зобов'язаний довести наявність обставин, які згідно із цим підпунктом є підставою для розгляду такого питання Національним агентством;			Заявник зобов'язаний довести наявність обставин, які згідно із цим підпунктом Порядку є підставою для розгляду такого питання Національним агентством;
2)	2) у разі надходження повідомлення, що відповідає вимогам, визначених абзацом третім пункту 41 цього Порядку, – якщо заклад, який утворив разову раду, був припинений без визначення правонаступника.			2) надходження повідомлення, що відповідає вимогам, визначених абзацами третім-четвертим пункту 41 цього Порядку, – якщо заклад, який утворив разову раду, був ліквідований відповідно до законодавства.
45.	45. За умов відповідності заяви (повідомлення) вимогам пункту 44 цього Порядку Національне агентство невідкладно після його отримання оприлюднює відповідне повідомлення у своїй інформаційній системі та додатково направляє його копію до закладу, разова рада якого ухвалила відповідне рішення (окрім закладу, який був припинений без визначення правонаступника).			45. За умов відповідності заяви (повідомлення) вимогам пункту 44 цього Порядку Національне агентство невідкладно після отримання оприлюднює його у своїй інформаційній системі та додатково направляє його копію до закладу, разова рада якого прийняла відповідне рішення (окрім закладу, який був ліквідований відповідно до законодавства).
	З моменту оприлюднення повідомлення в інформаційній системі			Із моменту оприлюднення повідомлення в

	Національного агентства вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про його надходження до Національного агентства.			інформаційній системі Національного агентства вважається, що заклад та інші заінтересовані особи повідомлені про його надходження до Національного агентства.
	У разі невідповідності заяви (повідомлення) вимогам пункту 44 цього Порядку, Національне агентство повертає його без розгляду.	НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України ...Національне агентство повертає її без розгляду.	Враховано редакційно	У разі невідповідності заяви (повідомлення) вимогам пункту 44 цього Порядку, Національне агентство повертає її заявникові без розгляду.
	Національне агентство розглядає питання про скасування рішення разової ради у порядку, встановленому пунктами 37–38 цього Порядку.			Національне агентство розглядає питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у порядку, встановленому пунктами 37-38 цього Порядку.
				Підставою для скасування Національним агентством рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії є встановлення у дисертації здобувача та / або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації

	Якщо до вирішення Національним агентством питання про скасування рішення разової ради таке рішення буде скасоване закладом, Національне агентство припиняє його розгляд.			Якщо до прийняття рішення Національним агентством щодо питання про скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії таке рішення буде скасоване закладом, Національне агентство припиняє його розгляд.
	Правові наслідки скасування рішення разової ради			Правові наслідки скасування рішення разової ради
46.	46. У разі скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії до видачі здобувачеві диплома, диплом доктора філософії не видається.			46. У разі скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії до видачі здобувачеві диплома доктора філософії, такий диплом не видається.
47.	47. У разі скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії після видачі здобувачеві диплома, такий диплом вважається недійсним з дня ухвалення відповідного рішення.			47. У разі скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії після видачі здобувачеві диплома доктора філософії, такий диплом вважається недійсним із дня прийняття відповідного рішення.
	Відомості про недійсність диплома вносяться до ЄДЕБО суб'єктом, що скасував відповідне рішення разової ради.			Відомості про недійсність диплома вносяться до ЄДЕБО суб'єктом, який

				скасував відповідне рішення разової ради.
48.	48. Відомості щодо результатів розгляду питання про скасування рішення разової ради вносяться до інформаційної системи Національного агентства.			48. Відомості щодо результатів розгляду питання про скасування рішення разової ради вносяться до інформаційної системи Національного агентства.
49.	49. У разі скасування рішення разової ради у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації, здобувач має право на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації та	Інститут економіки промисловості НАН України у пункті 49-му має місце повторення слів «має право» (друга стрічка знизу).	Враховано редакційно	49. У разі скасування рішення разової ради у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації, здобувач має право на повторне подання дисертації з тієї ж теми до захисту та повторне проходження атестації.

	повторно подати дисертацію з цієї ж теми до захисту.	Запорізький національний університет Поновлення на навчання має відбуватися коштом закладу, який порушив встановлену процедуру захисту У разі скасування рішення разової ради у зв'язку із порушенням встановленої законодавством процедури захисту дисертації, здобувач <u>I варіант:</u> відраховується з числа здобувачів як такий, що не завершив освітньо-наукову програму, та має право на поновлення на навчання — в аспірантурі за рахунок коштів закладу терміном до шести місяців для повторного проходження атестації <u>II варіант:</u> має право на прикріплення до закладу за рахунок його коштів терміном до шести місяців для повторного проходження атестації.	Враховано Абзац перший пункту 49 проєкту порядку викладений у новій редакції. Також, пункт 50 доповнено абзацом другим, згідно якого, у разі звернення здобувача до закладу щодо отримання висновку та проведення захисту дисертації через шість місяців після відрахування з аспірантури (з урахуванням положень абзацу третього пункту 9 цього Порядку) або повторного подання дисертації до захисту та проходження атестації (крім випадку, передбаченого абзацом першим пункту 49 цього Порядку), видатки, пов'язані з проведенням атестації, здійснюються здобувачем за рахунок власних коштів.	
	У разі скасування рішення разової ради у зв'язку із встановленням академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації, здобувач не має права на поновлення в аспірантурі для повторного проходження атестації.	Запорізький національний університет Навчання може здійснюватися поза аспірантурою Якщо разова рада відмовила у присудженні ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації фактів академічного	Враховано Абзац другий пункту 49 проєкту Порядку викладено в новій редакції.	У разі скасування рішення разової ради у зв'язку із встановленням академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації, здобувач позбавляється права повторного подання дисертації до захисту та

		плагіату, фабрикації, фальсифікації, здобувач не має права на поновлення на навчання (прикріплення до закладу) в аспірантурі для повторного проходження атестації		повторне проходження атестації.
		Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Документ необхідно доповнити розділом «Розгляд апеляцій», що регламентує процес подання та розгляду апеляцій на рішення про відмову у присудженні наукового ступеня доктора філософії (після абзац 2, п. 49).	Відхилено Законом України «Про вищу освіту» таких повноважень не передбачено. Водночас, згідно статті 55 Конституції України, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.	
		НАН України Документ необхідно доповнити розділом «Розгляд апеляцій», що регламентує процес подання та розгляду апеляцій на рішення про відмову у присудженні наукового ступеня доктора філософії.	Відхилено Законом України «Про вищу освіту» таких повноважень не передбачено. Водночас, згідно статті 55 Конституції України, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.	

	Фінансове та організаційне забезпечення атестації здобувача			Фінансове та організаційне забезпечення атестації здобувача
50.	50. Видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача (включаючи оплату роботи членів разової ради), здійснюється закладом, який утворив разову раду, за рахунок джерел, з яких здійснювалася підготовка здобувача.	Іван Демидов, проректор з наукової роботи Національного університету "Львівська політехніка" В. п. 50 правильно має бути "здійснюються закладом,".	Враховано редакційно	50. Видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача (із оплатою роботи членів разової ради включно), здійснюються закладом, який утворив разову раду, за рахунок джерел, з яких здійснювалася підготовка здобувача або власних надходжень закладу.
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України ...здійснюються закладом...	Враховано редакційно	
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Тобто, витрати на захист аспірантів, які навчаються за кошти фізичних осіб, мають здійснити останні (самі аспіранти- контрактники).	Відхилено Відсутнє зауваження	
		Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України З урахуванням того, що ці витрати попередньо не були враховані у коштах, за рахунок яких	Враховано Викладено у відповідній редакції	

	здійснювалася підготовка здобувачів, і узгодження цього питання може загальмувати процес атестації здобувачів, пропонуємо розширити даний пункт і викласти у такій редакції: 50. Видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача (включаючи оплату роботи членів разової ради), здійснюється закладом, який утворив разову раду, за рахунок джерел, з яких здійснювалася підготовка здобувача, <i>або за рахунок власних надходжень.</i>	
	НТК "Інститут монокристалів" НАН України Незрозуміло в який спосіб заклад має у річному кошторисі планувати витрати на оплату роботи членів разової ради.	Відхилено Згідно чинного бюджетного законодавства
	Національний медичний університет імені О.О.Богомольця Підготовка 90% здобувачів медичних спеціальностей відбувається за рахунок коштів МОЗ України. Плани фінансування формуються щорічно і не включають в собі видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача (включаючи оплату роботи членів разової ради). Прохання надати	Затвердження Порядку Кабінетом Міністрів України зумовлює внесення змін до інших нормативно-правових актів

		роз'яснення який передбачається механізм державного фінансування, оскільки запропоновані зміни призведуть до здорожчання вартості підготовки здобувачів ступеня доктор філософії в середньому на 10%	
		НУФВСУ Потребує уточнення питання щодо фінансових витрат за організацію захисту дисертаційної роботи аспірантів, які не є випускниками аспірантури університету.	Відхилено Згідно запропонованої редакції пункту 3 проекту Порядку, разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму. При цьому, згідно абзацу другого частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної

			освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.
		Інститут економіки промисловості НАН України В розділі Проекту «Фінансове та організаційне забезпечення атестації здобувача» треба визначити, хто несе витрати, які пов'язані з захистом дисертації здобувачем у разових радах, що створено закладом (установою), у випадках, коли здобувач не є співробітником чи аспірантом цього закладу (установи).	Відхилено Згідно запропонованої редакції пункту 3 проекту Порядку, разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму. При цьому, згідно абзацу другої частини шостої статті 6 Закону України «Про вищу освіту», особа має право здобувати ступінь доктора філософії під час навчання в аспірантурі (ад'юнктурі). Особи, які професійно здійснюють наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, мають право здобувати ступінь доктора філософії поза аспірантурою, зокрема під час перебування у творчій відпустці, за умови успішного виконання відповідної освітньо-наукової програми та публічного захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді.

Уманський національний університет садівництва Якщо здобувач не навчався на освітньо-науковій програмі закладу, де утворена разова рада для атестації, то варто прописати джерела фінансування.	Відхилено Згідно запропонованої редакції пункту 3 проєкту Порядку, разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.
Запорізький національний університет Потребує окремого уточнення, за рахунок яких джерел проводиться атестація здобувача, якщо його підготовка здійснювалась в іншому закладі за рахунок державного замовлення.	Відхилено Згідно запропонованої редакції пункту 3 проєкту Порядку, разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.
Одеська юридична академія Зауваження потрібно висловити й щодо фінансового та організаційного забезпечення атестації здобувачів. Пунктом 50 проєкту всі видатки, пов'язані з оплатою роботи членів разової ради, покладено на заклад, який утворив раду. В абзаці другому пункту 51 йдеться про відшкодування закладом, у якому утворена разова рада, витрат опонентам, «пов'язаних з їх участю в атестації (транспортні витрати, витрати на проживання)». З цим не можна	Відхилено Затвердження Порядку Кабінетом Міністрів України зумовлює внесення змін до інших нормативно-правових актів

		погодитися, оскільки логічно ці витрати мають відшкодуватися за місцем роботи опонента, якщо він мешкає в іншому місті, відповідно до Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 13 березня 1998 року № 59.	
		НАН України Незрозуміло, яким чином бюджетні установи, що фінансуються з бюджету (переважно на 40-60%), мають знаходити кошти на «видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача (включаючи оплату роботи членів разової ради) ...за рахунок джерел, з яких здійснювалася підготовка здобувача». Якщо підготовка здобувача здійснювалась за бюджетні кошти, то потрібно відповідно передбачити їх збільшення з урахуванням виконання пп. 50 і 51. Якщо підготовка здобувача здійснювалась за його власні кошти, то знов створюються переваги для заможних аспірантів, а не талановитих.	Затвердження Порядку Кабінетом Міністрів України зумовлює внесення змін до інших нормативно-правових актів

				У разі звернення здобувача до закладу щодо отримання висновку та проведення захисту дисертації через шість місяців після відрахування з аспірантури (з урахуванням положень абзацу третього пункту 9 цього Порядку) або повторного подання дисертації до захисту та проходження атестації (крім випадку, передбаченого абзацом першим пункту 49 цього Порядку), видатки, пов'язані з проведенням атестації, здійснюються здобувачем за рахунок власних коштів.
51.	51. Робота голови разової ради та рецензентів оплачується у межах трудового договору, укладеного ними із закладом, що утворив разову раду. Заклад зараховує відповідним науково-педагогічним, науковим працівникам не менше 35 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час одного захисту.	С.Штовба Цілком достатньо 32-х годин, тобто 4 повних робочих дні. Інституту сцинтиляційних матеріалів НАН України Усвідомлюючи важливу роль членів разових рад у атестації здобувачів третього рівня вищої освіти і високий рівень відповідальності, який на них покладається, вважаємо що обсяг навантаження, запропонований у	Враховано Викладено у відповідній редакції Відхилено Висловлені пропозиції потребують додаткового обґрунтування	51. Заклад зараховує голові разової ради та рецензентам не менше 32 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час одного захисту дисертації.

	даному пункті є занадто високим. Це може поставити під загрозу атестацію здобувачів, в умовах, коли дані кошти не будуть вчасно передбачені у витратах на підготовку здобувачів, а обсягу власних надходжень закладу буде недостатньо для повноцінної оплати роботи членів разової ради. З урахуванням нашої пропозиції до п. 18 щодо можливості безпосереднього обговорення отриманих результатів з опонентами та рецензентами у вигляді презентації, час, необхідний для аналізу дисертації може бути значно скороченим. Тому ми пропонуємо встановити мінімальний обсяг за роботу рецензентів та опонентів 15 годин. Також, абсолютно необґрунтованою виглядає пропозиція щодо 35 годин мінімального навантаження для голови ради, який фактично виконує свої обов'язки тільки під час засідання ради. Тому для голови ради пропонуємо встановити мінімальний обсяг за роботу з проведення атестації здобувачів 3 години.	
--	--	--

		Також треба зауважити, що у проєкті Порядку присудження наукового ступеня доктора наук, запропонованого МОН України для громадського обговорення, є така пропозиція: «Оплата праці членів комісії ради з попереднього розгляду докторської дисертації та опонентів здійснюється відповідно до законодавства, що регулює норми оплати праці експертів, які залучаються для проведення державної наукової та науково-технічної експертизи». Незважаючи на деякі різні підходи до присудження наукових ступенів доктора філософії та доктора наук, вважаємо, що підходи до оплати праці опонентів та рецензентів мають бути однакові, а значить потребують узгодження в обох Порядках.	
--	--	---	--

		НАН України Усвідомлюючи важливу роль членів разових рад у атестації здобувачів третього рівня вищої освіти і високий рівень відповідальності, який на них покладається, вважаємо що обсяг навантаження, запропонований у даному пункті є занадто високим. Це може поставити під загрозу атестацію здобувачів, в умовах, коли дані кошти не будуть вчасно передбачені у витратах на підготовку здобувачів, а обсягу власних надходжень закладу буде недостатньо для повноцінної оплати роботи членів разової ради. З урахуванням нашої пропозиції до п. 18 щодо можливості безпосереднього обговорення отриманих результатів з опонентами та рецензентами у вигляді презентації, час, необхідний для аналізу дисертації може бути значно скороченим. Тому ми пропонуємо встановити мінімальний обсяг за роботу рецензентів та опонентів 15 годин. Також абсолютно необґрунтовано виглядає пропозиція щодо 35 годин мінімального навантаження для	Відхилено Висловлені пропозиції потребують додаткового обґрунтування. При цьому, наголошуємо, що згідно запропонованої редакції пункту 3 проекту Порядку, разова рада утворюється закладом для атестації здобувача, який успішно виконав у такому закладі акредитовану освітньо-наукову програму.
--	--	--	--

		голови ради, який фактично виконує свої обов'язки тільки під час засідання ради. Тому для голови ради пропонуємо встановити мінімальний обсяг часу роботи з проведення атестації здобувачів 3 години за ставками погодинної оплати праці за виконання відповідних функцій під час одного захисту. Необхідно точніше вказати джерело фінансування оплати членів спецради та відшкодування витрат, пов'язаних з їх участю в атестації. У випадку, коли здобувач захищає дисертацію в іншій установі, незрозуміло, з яких коштів проводиться оплата та чи не буде це розцінюватися контрольними органами як нецільове використання коштів?	
--	--	--	--

	проф.Каніковський О.Є. Робота голови разової ради та рецензентів оплачується у межах трудового договору, укладеного ними із закладом, що утворив разову раду. Заклад зараховує відповідним науково-педагогічним, науковим працівникам не менше 50 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час одного захисту.	Відхилено Висловлені пропозиції потребують додаткового обґрунтування.
	Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України Робота голови разової ради та рецензентів оплачується у межах трудового договору, укладеного ними із закладом, що утворив разову раду. Заклад зараховує відповідним науково-педагогічним, науковим працівникам не менше 35 годин за ставками погодинної оплати праці за виконання відповідних функцій під час одного захисту	Враховано Викладено у відповідній редакції
	Національна академія педагогічних наук України 51. Робота голови разової ради та рецензентів оплачується у межах трудового договору, укладеного ними із закладом, що утворив разову раду. Заклад зараховує відповідним науково-	Відхилено Абзац перший пункту 51 проекту Порядку викладено у новій редакції.

педагогічним, науковим працівникам не менше 35 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час одного захисту. Для наукових установ робота членів разової спеціалізованої вченої ради за ставками погодинної оплати праці осіб, які мають відповідний науковий ступінь та які проводять навчальні заняття з аспірантами, визначається постановою Кабінету Міністрів України «Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери» від 30 серпня 2002 р. № 1298, із розрахунку 35 годин за виконання відповідних функцій під час одного захисту.	
СумДУ 51. Робота членів разової ради оплачується закладом, у якому утворена така рада у порядку, затвердженому вченою радою. Норма погодинної оплати праці для професора становить 287,83 грн. за 1 год. З урахуванням	Затвердження Порядку Кабінетом Міністрів України зумовлює внесення змін до інших нормативно-правових актів

	розміру єдиного соціального внеску у 22%, загальні витрати ЗВО лише на оплату праці п'яти членів спецради становитиме $35 \times 5 \times 287,83 \times 1,22 = 61451,7$ грн. з нарахуваннями. Це більше ніж виділяється на підготовку 1-го аспіранта на 1 рік згідно паспорта бюджетної програми. Крім того такі витрати не передбачені постановою КМУ № 346 від 20.05.2013 р. про структуру видатків які включаються до розрахунку вартості підготовки здобувачів, а тому не можуть бути включені до кошторису підготовки здобувача вищої освіти. Без зміни постанови КМУ № 346 та збільшення фінансування здобувачів ступеня доктора філософії фінансування їх захисту у таких розмірах неможливе.	
	Одеська юридична академія Першим реченням абзацу першого пункту 51 проєкту передбачено, що робота голови разової ради та рецензентів оплачується у межах трудового договору, укладеного ними із закладом, що утворив разову раду.	Відхилено Абзац перший пункту 51 проєкту Порядку викладено у новій редакції.

		Зарахування 35 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час захисту неможливо передбачити наперед при плануванні навантаження, складовою якого є й наукова робота, на наступний навчальний рік, якщо йдеться про науково-педагогічних працівників. Це не можна передбачити в межах бюджетного фінансування. Тому з метою попередження спорів щодо оплати роботи голови разової ради і рецензентів як науково-педагогічних працівників необхідно передбачити в абзаці першому пункту 51 норму про оплати такої роботи за фактом її виконанням на умовах погодинної оплати, яка не включається до оплати за трудовим договором як складова ставки науково-педагогічного працівника. Потрібно також додати у першому реченні абзацу першого пункту 51 проекту після слів «у межах трудового договору» у дужках слово «контракту», оскільки у випадках, передбачених чинним законами України, при прийнятті на роботу укладається не трудовий договір, а контракт.	
		Запорізький національний університет	Відхилено

	Незрозуміло, чому голова і рецензенти отримують оплату у розмірі 35 годин наукової роботи (наукова робота не вимірюється у годинах), а опоненти - у розмірі 35 годин за ставками погодинної оплати праці. Пропонуємо уніфікувати умови оплати праці голови та членів ради Заклад, у якому утворена разова рада, оплачує роботу членів ради за ставками погодинної оплати праці осіб, які мають відповідний науковий ступінь та які проводять навчальні заняття з аспірантами, визначеними постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 р. № 1298 “Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” (Офіційний вісник України, 2002 р., № 36, стор. 65, ст. 1699), із розрахунку 35 годин за виконання відповідний функцій під час одного захисту.	Згідно абзацу першого пункту 51 проекту Порядку заклад зараховує голові разової ради та рецензентам не менше 32 годин наукової роботи за виконання відповідних функцій під час одного захисту дисертації. Відтак, твердження, що голова і рецензенти отримують оплату у розмірі 35 годин наукової роботи є некоректним.
	ДУ «Інститут економіки та прогнозування» Потребує більш чіткого визначення механізм	Відхилено Питання механізму фінансування видатків, пов’язаних з

		фінансування видатків, пов'язаних з проведенням атестації здобувача наукового ступеня (включаючи оплату послуг голови та членів спеціалізованої вченої ради, офіційних опонентів, вченого секретаря) за рахунок бюджетних коштів та коштів юридичних чи фізичних осіб.	проведенням атестації здобувача наукового ступеня не є предметом цього проекту нормативно-правового акту.	
	Заклад, у якому утворена разова рада, оплачує роботу опонентів за ставками погодинної оплати праці осіб, які мають відповідний науковий ступінь та які проводять навчальні заняття з аспірантами, визначеними постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 р. № 1298 “Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” (Офіційний вісник України, 2002 р., № 36, стор. 65, ст. 1699), із розрахунку 35 годин за виконання відповідних функцій під час одного захисту, а також відшкодовує витрати, пов'язані з їх участю в атестації (транспортні витрати, витрати на проживання).	С.Штовба Цілком достатньо 32-х годин, тобто 4 повних робочих дні.	Враховано Викладено у відповідній редакції	Заклад, в якому утворена разова рада, оплачує роботу офіційних опонентів за ставками погодинної оплати праці осіб, які мають відповідний науковий ступінь та які проводять навчальні заняття з аспірантами, визначеними постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 р. № 1298 “Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” (Офіційний вісник України, 2002 р., № 36, стор. 65, ст. 1699), із розрахунку 32 годин за виконання відповідних функцій під час одного

				захисту дисертації, а також відшкодовує витрати, пов'язані з їх участю в атестації (транспортні витрати, витрати на проживання).
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України ...із розрахунку 35 годин за виконання відповідних функцій...	Враховано редакційно	
		ХНЕУ ім. С. Кузнеця Для усіх аспірантів, чи лише тих, хто навчається за державним замовленням?	Відхилено Абзац другий пункту 51 проєкту Порядку регулює питання оплати праці офіційних опонентів за виконання відповідних функцій під час одного захисту дисертації, а не аспірантів.	
52.	52. Здобувачу, його науковому керівнику (науковим керівникам) забороняється до, під час та/або після захисту надавати або пропонувати надати членам разової ради, керівнику, іншим посадовим особам закладу, у якому утворена разова рада, будь-які матеріальні та/або нематеріальні блага, зокрема грошові кошти чи будь-яке інше майно, оплату послуг з	С.Штовба Вилучити. Питання боротьби з корупції регулюється іншими документами.	Відхилено З огляду на нову редакцію абзацу першого пункту 39 проєкту Порядку висловлена пропозиція не може бути підтримана.	52. Здобувачу, його науковому керівнику (науковим керівникам) забороняється до, під час та / або після захисту надавати чи пропонувати надати членам разової ради, керівнику, іншим посадовим особам закладу, в якому утворена разова рада, будь-які матеріальні та / або нематеріальні блага, зокрема грошові кошти чи будь-яке

	харчування, перевезення, проживання таких осіб.			інше майно, оплату послуг із харчування, перевезення, проживання таких осіб.
		Національна академія педагогічних наук України Вилучити. Відсутні механізми контролю дотримання вимог даного пункту і наслідки для здобувача та наукового керівника у разі порушення.	Відхилено З огляду на нову редакцію абзацу першого пункту 39 проекту Порядку висловлена пропозиція не може бути підтримана.	
		НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України Суто декларативною є передбачена п.52 проекту Порядку заборона здобувачу та його науковому керівнику надавати або пропонувати членам разової ради, керівнику, іншим посадовим особам закладу вищої освіти будь-які матеріальні та/або нематеріальні блага. Вказане потребує закріплення конкретних заходів відповідальності за порушення даної заборони. Крім того, вона має стосуватись не тільки здобувача та його наукового керівника, а й інших зацікавлених осіб (наприклад, близьких осіб здобувача).	Враховано частково Новою редакцією абзацу першого пункту 39 проекту Порядку передбачено, що однією з підстав для скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії є порушення вимог, встановлених пунктом 52 цього Порядку, якщо таке порушення вплинуло або могло вплинути на рішення разової ради.	

		ДУ «ІЕПД імені В.К. Мамутова НАН України» Нажаль, дана теза не визначає <i>конкретного</i> <i>виду</i> <i>відповідальності</i> та не містить жодних <i>санкцій</i> у випадку порушення даної норми, що потребує додаткового обґрунтування та передбачення вказаних елементів у даному пункті.	Враховано Новою редакцією абзацу першого пункту 39 проекту Порядку передбачено, що однією з підстав для скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії є порушення вимог, встановлених пунктом 52 цього Порядку, якщо таке порушення вплинуло або могло вплинути на рішення разової ради.	
53.	53. Супровід діяльності разових рад здійснює відділ аспірантури (ад'юнктури) у разі його утворення або інший структурний підрозділ чи посадова особа, визначені закладом.	НУФВСУ 53. Супровід діяльності разових рад здійснює відділ аспірантури (ад'юнктури) у разі його утворення або інший структурний підрозділ чи посадова особа, визначені закладом.	Враховано редакційно	53. Супровід діяльності разових рад здійснює відділ аспірантури (ад'юнктури), у разі його утворення закладом, або інший структурний підрозділ чи посадова особа, визначені закладом.
		Уманський національний університет садівництва Вважаємо за необхідне зазначити, чи має право особа або працівник відділу, який здійснює супровід діяльності разових рад, бути членом відповідних рад.	Відхилено Вимоги до членів разових рад визначені пунктами 2, 11, 12 проекту Порядку	
		М. Маловиця В абзаці першому пункті 53 Положення речення розпочинається з “Супровід діяльності разових рад здійснює відділ...”. Допущено незначну	Враховано редакційно	

		помилку – замість слова рад написано слово раз.		
	Заклад подає інформацію, передбачену цим Порядком, до Національного агентства через його інформаційну систему у формі електронних документів, згенерованих засобами інформаційної системи, що підписуються кваліфікованим електронним підписом уповноваженої посадової особи закладу.			Заклад подає інформацію, передбачену цим Порядком, до Національного агентства через його інформаційну систему у формі електронних документів, згенерованих засобами цієї інформаційної системи, підписаних кваліфікованим електронним підписом уповноваженої посадової особи закладу.
	МОН направляє документи, визначені цим Порядком, до інформаційної системи Національного агентства у формі примірника оригіналу електронного документа або електронної копії паперового документа, що засвідчується кваліфікованим електронним підписом уповноваженої посадової особи МОН або кваліфікованою електронною печаткою МОН.			МОН направляє документи, визначені цим Порядком, до інформаційної системи Національного агентства у формі примірника оригіналу електронного документа або електронної копії паперового документа, засвідченого кваліфікованим електронним підписом уповноваженої посадової особи МОН або кваліфікованою електронною печаткою МОН.
	Інформація, інші документи, подаються до інформаційної системи Національного агентства безоплатно та оприлюднюються за фактом їх подання.			Інформація й інші документи подаються до інформаційної системи Національного агентства безоплатно та одразу оприлюднюються за фактом їх подання.

		д.мед.н. , проф. Кайдашев І.П. Необхідно в прикінцевих положеннях чітко визначити у які законодавчі акти чи підзаконні акти дане Положення вносить зміни. А також перехідні терміни впровадження Положення. Бо вже зараз видно, що певні норми не можуть бути впроваджені в реальний час. Це є дуже важливим.	Затвердження Порядку Кабінетом Міністрів України зумовлює внесення змін до інших нормативно-правових актів	
--	--	--	---	--