

Рішення
Апеляційного комітету
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
від «26» серпня 2021 р. № 16

До Апеляційного комітету Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (*далі – Національне агентство*) надійшло звернення від Університету банківської справи від 12.07.2021 р. № 07-11/561, зареєстроване 16.07.2021 р. за вх. № 630 щодо рішення Національного агентства від 29.06.2021 р. (Протокол № 11 (54)), у якому стверджується про порушення процедури розгляду та ухвалення рішення, в результаті чого було прийнято рішення про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми «Інженерія програмного забезпечення», рівень вищої освіти – бакалавр (номер акредитаційної справи № 0700/АС-21).

Під час розгляду звернення Апеляційним комітетом було враховано наступні фактори.

1. Частиною 10 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» та пунктом 1 Розділу VII Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 р. № 977 (*далі – Положення про акредитацію*) визначено, що рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти у порядку, визначеному і оприлюдненому Національним агентством. За результатами розгляду скарги Національне агентство приймає обґрунтоване рішення.

Відповідно до пункту 2 Порядку оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням Національного агентства від 21 травня 2019 р. (Протокол № 5) (*далі – Порядок оскарження*) рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти відповідно до Порядку оскарження шляхом подання відповідної скарги до Апеляційного комітету Національного агентства, або

іншими юридичними особами та фізичними особами відповідно до законодавства.

Порядком оскарження передбачено наступні підстави оскарження рішення Національного агентства:

- порушення процедури розгляду та ухвалення рішення;
- прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умови належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством.

2. У зверненні ректора Університету банківської справи Кузнецової А.Я. щодо рішення Національного агентства від 29.06.2021 р. (Протокол № 11 (54)), звертається увага на те, що під час розгляду акредитаційної справи № 0700/АС-21 на засіданні Національного агентства гаранту освітньої програми Засядько А.А. було надано право участі у режимі відеоконференції ZOOM, але адміністратором відеоконференції було заблоковано можливість підняття «руки» для виступу та напису повідомлення в чаті, а опція «мікрофон» була відсутня. Тому, при наданні слова гаранту, останній не зміг виступити на засіданні Національного агентства.

На засіданні Національного агентства, як на те свідчить відеозапис, слово гаранту освітньої програми пані Засядько А.А. надавалось, оскільки була задіяна опція «підняти руку», яка свідчила про бажання виступити. Тому було запропоновано увімкнути мікрофон. Але замість того, щоб увімкнути мікрофон, була застосована опція «зняти руку», в результаті чого на засіданні Національного агентства вирішили, що «підняття руки» було випадковим і пані Засядько А.А. не має відношення до освітньої програми, яка розглядалась. Треба зазначити, що опцією «підняти руку» або «зняти руку» може керувати лише відповідний учасник відеоконференції, і не може модератор конференції.

У будь-якому разі в наслідок подібних дій гарант освітньої програми не зміг виступити під час її розгляду на засіданні Національного агентства і Університет банківської справи оцінює це як порушення п. 7 Розділу III Положення про акредитацію (як ненадання доступу до відеоконференції гаранту освітньої програми). Відповідно стверджується про порушення процедури розгляду та ухвалення рішення про акредитацію освітньої програми що є підставою для його скасування.

3. Відповідно до п. 7 Розділу III Положення про акредитацію «Керівник закладу вищої освіти та/або гарант освітньої програми, а також керівник і члени експертної групи запрошуються на засідання ГЕР та на засідання Національного агентства, під час яких розглядається відповідна акредитаційна справа». Формально зазначена норма не вимагає від Національного агентства обов'язку надавати слово в межах кожного питання, яке розглядається, усім зацікавленим суб'єктам. Норма вимагає лише запросити згаданих вище учасників на засідання Національного агентства, що передбачає повідомлення про дату, час та місце засідання, а у випадку відеоконференції – надати електронне посилання. Гарант освітньої програми пані Засядько А.А. отримала електронне посилання та мала можливість бути присутньою на засіданні Національного агентства за допомогою організованої відеоконференції. В той же час, можливості платформи ZOOM не було використано у повному обсязі і у потрібний час не було використано можливість прийняти участь у обговоренні освітньої програми. Апеляційний комітет не може однозначно встановити хто саме з учасників відеоконференції не зміг увімкнути мікрофон, але запис засідання свідчить, що було реалізовано дію «зняти руку», що не може зробити організатор відеоконференції самостійно, і за таких умов організатор відеоконференції не може увімкнути мікрофон.

Також Апеляційний комітет враховував, що в межах всіх акредитаційних процедур освітньої програми «Інженерія програмного забезпечення» (номер акредитаційної справи № 0700/АС-21) Університет

банківської справи використовував свої можливості, надані Положенням про акредитацію. Наприклад, Галузевій експертній раді надавалися відповіді на зауваження експертної групи за результатами акредитаційної експертизи, які було враховано. Зазначені відповіді на зауваження звіту про результати акредитаційної експертизи Університету банківської справи містяться в матеріалах акредитаційної справи № 0700/АС-21 тому також приймалися до уваги Національним агентством під час прийняття рішення.

4. Таким чином, за результатами розгляду звернення Університету банківської справи від 12.07.2021 р. № 07-11/561 щодо рішення Національного агентства від 29.06.2021 р. (Протокол № 11 (54)), Апеляційний комітет приходять до висновку про відсутність порушення процедури під час прийняття зазначеного рішення.

Відповідно, Апеляційний комітет вирішив:

- 1) відмовити у задоволенні звернення Університету банківської справи від 12.07.2021 р. № 07-11/561, зареєстроване 16.07.2021 р. за вх. № 630 щодо рішення Національного агентства від 29.06.2021 р. (Протокол № 11 (54));
- 2) доручити Секретаріату Національного агентства проінформувати ректора Університету банківської справи Кузнецову А.Я. про рішення Апеляційного комітету.

Голова Апеляційного комітету



І.В. Назаров