

Рішення
Апеляційного комітету
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
від 23.12.2021 р. № 18

До Апеляційного комітету Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) надійшла апеляційна скарга ректора Національного університету «Одеська юридична академія» Загородного В.Є. від 13.10.2021 р., зареєстрована 19.10.2021 р. за вх. № 883 щодо рішення Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59)), у якій стверджується про порушення процедури при прийнятті зазначеного рішення, його невідповідність законодавству України та порушення прав та інтересів Національного університету «Одеська юридична академія» (номер акредитаційної справи 1316/А С-21).

Під час розгляду звернення Апеляційним комітетом було враховано наступні фактори.

1. Відповідно до ч. 9 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» у складі Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти утворюється Апеляційний комітет з числа членів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Частиною 10 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» та пунктом 1 Розділу VII Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 р. № 977 (далі – Положення про акредитацію) визначено, що рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти у порядку, визначеному і оприлюдненому Національним агентством. За результатами розгляду скарги Національне агентство приймає обґрунтоване рішення.

Відповідно до пункту 2 Порядку оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням Національного агентства від 21 травня 2019 р. (Протокол № 5) (далі –

Порядок оскарження) рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти відповідно до Порядку оскарження шляхом подання відповідної скарги до Апеляційного комітету Національного агентства, або іншими юридичними особами та фізичними особами відповідно до законодавства.

Порядком оскарження передбачено наступні підстави оскарження рішення Національного агентства:

- порушення процедури розгляду та ухвалення рішення;
- прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умови належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством.

2. В апеляційній скарзі ректора Національного університету «Одеська юридична академія» щодо рішення Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59)), на думку скаржника порушення процедури прийняття рішення Національним агентством полягає в тому, що при розгляді питання про акредитацію освітньої програми 081 «Право» рівня Доктор філософії (ідентифікатор у ЄДЕБО 37284) було порушено п. 5 Положення про акредитацію, адже пріоритетною метою акредитації є допомога закладам вищої освіти у визначенні слабких та сильних сторін освітньої програми, посилення довіри до вищої освіти в Україні, а також сприяння інтеграції українських закладів вищої освіти до Європейського простору вищої освіти; ГЕР № 8 за результатами розгляду акредитаційної справи не пропонувала Національному агентству призначення повторної акредитаційної експертизи; в самому рішенні Національного агентства не має обґрунтування та мотивації чому призначається повторна експертиза та вказується на помилки лише одного члена експертної групи, а не експертної групи в цілому; під час розгляду акредитаційної справи на засіданні

Національного агентства представникові університету не було надано можливості надати свої пояснення та обґрунтувати позицію, що могло б вплинути на прийняття рішення.

3. Аналізуючи вимоги та обґрунтування скарги ректора Національного університету «Одеська юридична академія» Апеляційний комітет прийняв до уваги наступне:

У тексті рішення Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59)) зазначено, що під час його прийняття Національне агентство взяло до уваги усі документи, які містяться в акредитаційній справі, та за наслідками її розгляду вважає, що наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи, а саме:

- акредитаційна експертиза була проведена із порушенням процедури, встановленої Положенням про акредитацію;

- є підстави вважати, що експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків.

Також обґрунтуванням для призначення повторної акредитаційної експертизи стала констатація неякісної роботи голови експертної групи на всіх етапах проведення експертизи та, як наслідок, надходженням неякісного звіту експертної групи. До останніх висновків Національне агентство прийшло також на підставі аналізу усіх документів акредитаційної справи та доповіді члена Національного агентства, який приймав участь у проведенні акредитаційної експертизи в якості спостерігача на підставі п. 11 Розділу II Положення про акредитацію.

Варто зазначити, що виключний перелік підстав для прийняття Національним агентством рішення про проведення повторної акредитації наводиться у Розділі III Положення про акредитацію.

Так, Національне агентство має право ухвалити рішення про призначення повторної акредитаційної експертизи у випадку:

- незгоди з пропозицією, що міститься в експертному висновку ГЕР (п.п. 2, 5 Розділу III);

- якщо акредитаційна експертиза була проведена з порушенням встановленої Положенням про акредитацію процедури (п. 5 Розділу III);
- якщо є підстави вважати, що експертна група у звіті дійшла явно необґрунтованих висновків (п. 5 Розділу III).

Таким чином можна констатувати, що рішення Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59)) про призначення повторної акредитаційної експертизи було прийнято відповідно до підстав, передбачених Положенням про акредитацію.

Виявлення неякісної роботи голови експертної групи унеможливило забезпечення мети акредитації освітньої програми, в тому числі – забезпечити допомогу закладу вищої освіти у визначенні слабких та сильних сторін освітньої програми, посиленню довіри до вищої освіти в Україні, сприянню інтеграції українських закладів вищої освіти до Європейського простору вищої освіти. Призначення повторної акредитаційної експертизи, навпаки, має на меті виправлення ситуації та забезпеченню досягнення мети акредитації відповідної освітньої програми.

Участь представника закладу вищої освіти під час розгляду акредитаційної справи була забезпечена. Позиція закладу стосовно процедури та результатів роботи експертної групи та ГЕР, висловлена у відповідних документах, була представлена у матеріалах акредитаційної справи та врахована Національним агентством під час прийняття відповідного рішення. Враховуючи, що зауваження були сформовані до процедури та результатів роботи представників експертної групи, а не представників закладу вищої освіти, надання можливості представникам закладу вищої освіти у додатковому виступі під час розгляду акредитаційної справи на засіданні Національного агентства на кінцеве рішення не могло вплинути.

4. Таким чином, за результатами розгляду апеляційної скарги ректора Національного університету «Одеська юридична академія» щодо рішення

Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59)), Апеляційний комітет приходить до висновку про відсутність порушення процедури під час прийняття зазначеного рішення.

Відповідно, **Апеляційний комітет вирішив:**

1) відмовити у задоволенні апеляційної скарги ректора Національного університету «Одеська юридична академія» Загородного В.Є. від 13.10.2021 р., зареєстрованої 19.10.2021 р. за вх. № 883 щодо рішення Національного агентства від 30.09.2021 р. (Протокол № 16 (59));

2) доручити Секретаріату Національного агентства проінформувати ректора Національного університету «Одеська юридична академія» Загородного В.Є. про рішення Апеляційного комітету Національного агентства.

Голова Апеляційного комітету



І.В. Назаров