

Рішення
Апеляційного комітету
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
від 16 червня 2022 року № 20

Фабула

- (1) До Апеляційного комітету Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Агентство) надійшла апеляційна скарга ректора Чернівецького національного університету імені Ю. Федьковича Романа Петришина від 27.05.2022 за №08/25-855.
- (2) У скарзі просить скасувати рішення Національного агентства у справі (протокол №8 від 17.05.2022) про надання умовної акредитації ОПП «Математика та інформатика» (ID 18044) та направити акредитаційну справу 2095/АС-21 для повторного розгляду на засіданні Національного агентства.
- (3) Вказане прохання обґрунтовує (i) незгодою з рішенням галузевої експертної ради, яка знизила оцінку, виставлену експертною групою (стор. 1-2 скарги); (ii) порушенням процедури голосування та підрахунку голосів за рішення у справі Національним агентством (стор. 2-3 скарги); (iii) незгодою з висновками Національного агентства щодо рівня якості освітньої програми (стор. 3-7 скарги).

Правова рамка

- (4) Частиною дев'ятою статті 19 ЗУ «Про вищу освіту» передбачено, що Апеляційний комітет Національного агентства розглядає звернення, заяви і скарги щодо діяльності та рішень спеціалізованих вчених рад і вносить відповідні подання до Національного агентства, а також виконує інші повноваження, покладені на нього Національним агентством.

- (5) Рішенням Національного агентства від 21 травня 2019 р. № 5 (зі змінами) затверджено Порядок оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Порядок).
- (6) Згідно пункту 3 Порядку підставою оскарження рішення Національного агентства може бути: (i) порушення процедури розгляду та ухвалення рішення; (ii) прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умови належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством. Подання скарги з інших підстав не допускається.
- (7) Скаржник не ставить під сумнів рішення Національного агентства з мотивів його прийняття на підставі документів, що містили неправдиву інформацію. Таким чином, Апеляційний комітет може розглянути цю скаргу виключно з точки зору стверджуваного порушення процедури розгляду та ухвалення рішення.
- (8) Доводи скаржника щодо незгоди з рішенням галузевої експертної ради, яка знизилася оцінку, виставлену експертною групою та незгоди з висновками Національного агентства щодо рівня якості освітньої програми Апеляційний комітет відхиляє без розгляду, оскільки, як зазначено у пункті 6, вони не є допустимою підставою для оскарження рішення Національного агентства.

Доводи скаржника

- (9) Якщо узагальнити доводи скаржника, то порушення процедури розгляду та ухвалення рішення, на його думку, полягали у наступному: (i) було порушено регламент голосування та базові практики представницької демократії; (ii) оскаржуване рішення Національного агентства насправді не

набрало необхідної кількості голосів, щоб вважатися прийнятим; (iii) непрозорість та незрозумілість підрахунку голосів, що призвело до удаваної публічності.

- (10) Зокрема, скаржник стверджує, що оскаржуване рішення не набрало достатньої кількості голосів на підставі роз'яснення головуєчого (відео трансляція з 2:47:40): «...я б його [прим. – «друге рішення»] інакше не ставив на голосування...». Проте Апеляційний комітет відхиляє цей аргумент, оскільки на вказаному відрізку відео члени Національного агентства обговорюють іншу акредитаційну справу, а саме справу 2175(ПГ2)/АС-21 Національного університету харчових технологій.

Висновки Апеляційного комітету

- (11) Апеляційний комітет погоджується зі скаржником у тому, що сторонньому спостерігачу відео трансляцій засідань Національного агентства не завжди в повній мірі легко слідкувати за підрахунком голосів членів, особливо якщо йдеться не про одноголосне рішення. Це зумовлено змішаним форматом засідання, коли частина членів Національного агентства беруть участь у засіданні онлайн, інші – офлайн (в залі засідань). До такого формату засідань Національне агентство вдалося через воєнний стан в Україні та неможливість організації засідання у форматі офлайн.
- (12) Національному агентству слід продовжувати докладати зусилля для того, щоб рішення, як і спосіб їх прийняття, були зрозумілі спостерігачам засідань, навіть в умовах воєнного стану, оскільки прозорість є одним з основних принципів діяльності Національного агентства.
- (13) Апеляційний комітет не погоджується зі скаржником у тому, що оскаржуване рішення Національного агентства насправді не набрало необхідної кількості голосів, щоб вважатися прийнятим. Це спростовується протоколом засідання Національного агентства від 17.05.2022, у якому зазначено, що за оскаржуване рішення проголосувало 15 членів, проти – 6,

утримались – 2. Згідно пункту 18 Статуту Національного агентства рішення з усіх питань приймаються більшістю від складу Національного агентства. Таким чином, оскаржуване рішення набрало необхідну кількість голосів, щоб вважатися прийнятим.

- (14) Важливо зазначити, що якщо б голос будь-якого члена Національного агентства був помилково зарахований як «за», таке рішення не було б сприйняте самими членами Національного агентства. Підтримуючи цей висновок Апеляційного комітету, члени Національного агентства підтверджують правильність підрахунку своїх власних голосів.
- (15) Апеляційний комітет також не погоджується з твердженням скаржника, що було порушено регламент голосування та базові практики представницької демократії. По-перше, не існує такого окремого документа як регламент голосування Національного агентства, а окремі аспекти способу прийняття рішень відображені у Статуті Національного агентства та Положенні про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти. Таким чином, неможливо стверджувати про порушення регламенту. По-друге Національне агентство за своєю природою, функціями та способом формування не є органом представницької демократії.
- (16) Таким чином, окремі недоліки трансляції засідання Національного агентства та сумбурність і повторюваність підрахунку голосів, хоч і дійсно мали місце, але не призвели в цілому до порушення процедури розгляду та ухвалення рішення.
- (17) Згідно пункту 13 Порядку за результатами розгляду скарги на рішення Національного агентства Апеляційний комітет приймає мотивоване рішення про: (i) наявність підстав для залишення скарги без розгляду; (ii) наявність підстав для задоволення апеляційної скарги; (iii) наявність підстав для відмови у задоволенні скарги.

Рішення Апеляційного комітету

(18) Ретельно вивчивши доводи апеляційної скарги, оцінивши наявність законодавчо визначених підстав для оскарження, Апеляційний комітет дійшов висновку про наявність підстав для залишення скарги без розгляду.

Голова Апеляційного комітету



І.В. Назаров