

Рішення
Апеляційного комітету
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
від «16» червня 2022 р. № 21

1. До Апеляційного комітету Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – *Національне агентство*) надійшла апеляція д.т.н. Гасія Г.М. від 28.04.2022 (вхідний Г-31-22 від 02.05.2022) на рішення Національного агентства від 14.04.2022 року, протокол № 6(11) щодо умовної (відкладеної) акредитації освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) в межах акредитаційної експертизи 2065/АС-21 (далі – рішення Національного агентства).

У скарзі стверджується, що рішення Національного агентства було прийнято на підставі документів, які містять неправдиву інформацію та порушують права заявника, а тому потребує скасування з наступною відмовою в акредитації освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003).

2. Під час розгляду звернення Апеляційним комітетом було враховано наступні фактори.

2.1. Відповідно до ч. 9 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» у складі Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти утворюється Апеляційний комітет з числа членів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Частиною 10 ст. 19 Закону України «Про вищу освіту» та пунктом 1 Розділу VII Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 р. № 977 (далі – Положення про акредитацію) визначено, що рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти у порядку, визначеному і оприлюдненому

Національним агентством. За результатами розгляду скарги Національне агентство приймає обґрунтоване рішення.

Відповідно до пункту 2 Порядку оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням Національного агентства від 21 травня 2019 р. (Протокол № 5) (далі – Порядок оскарження) рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти відповідно до Порядку оскарження шляхом подання відповідної скарги до Апеляційного комітету Національного агентства, або іншими юридичними особами та фізичними особами відповідно до законодавства.

Порядком оскарження передбачено наступні підстави оскарження рішення Національного агентства:

- порушення процедури розгляду та ухвалення рішення;
- прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умови належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством.

2.2. В межах обґрунтування вимог апеляції Гасій Г.М. звернув увагу на наступне:

1). В копії протоколу №2 від 13.03.2019 р. щодо перегляду освітньої програми 2019 року зазначено, що на засіданні був присутній та брав участь у обговоренні заявник як член робочої (проектної) групи. Заявник повідомляє, що 13.03.2019 р. він не був працівником закладу та, відповідно, не брав участі у згаданому заході, оскільки трудові відносини між ним та Сумським національним аграрним університетом розпочалися 28.08.2019 р.

2). В копії протоколу №1 від 16.03.2021 р. щодо засідання стейкхолдерів освітніх програм будівельного факультету зазначено, що на засіданні був присутній заявник як член робочої (проектної) групи зі спеціальності 192.

Заявник стверджує, що на зазначеному засіданні не був присутній і ця інформація неправдива.

3). На офіційному веб-сайті Сумського національного аграрного університету розміщено ОП другого рівня вищої освіти зі спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія» від 29.05.2019 р., де зазначено, що до складу проектної групи входить заявник. Заявник стверджує, що до складу проектної групи не входив і підпис не ставив оскільки трудові відносини або інших відносин із закладом на той час не мав.

На підтвердження вимог заявником надано копію трудової книжки, відповідно до якої він був прийнятий на роботу до Сумського національного аграрного університету 28.08.2019 р.

Під час перевірки інформації, що міститься в апеляції, було направлено запит до Сумського національного аграрного університету. У відповіді за підписом ректора університету Ладика В.І. від 10.06.2022 р. пояснюється, що:

- в копії протоколу №2 від 13.03.2019 р. щодо перегляду освітньої програми 2019 року помилково зазначено про участь Гасія Г.М. у обговоренні як члена робочої (проектної) групи;

- на засіданні стейкхолдерів 16.03.2021 р. Гасій Г.М. дійсно, фізично не був присутній;

- у тексті освітньо-професійної програми другого рівня вищої освіти за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія», затвердженою вченою радою 22.04.2019 р., підписаної ректором закладу 29.05.2019 р. та розміщеної на офіційному веб-сайті Сумського національного аграрного університету помилково потрапив лист 2, на якому зазначено, що Гасій Г.М. є членом проектної групи і є його підпис; цей аркуш з тексту ОП 2020 р., а в 2019 році, дійсно, Гасій Г.М. не був членом проектної групи.

3. Аналізуючи вимоги та обґрунтування апеляції Гасія Г.М. від 28.04.2022 (вхідний Г-31-22 від 02.05.2022) та листа-відповіді ректора Сумського національного аграрного університету Ладика В.І. від 10.06.2022 р., Апеляційний комітет прийняв до уваги наступне.

3.1. Заявник не звертав увагу в апеляції і Апеляційний комітет не встановив порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством під час акредитації освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) в межах акредитаційної експертизи 2065/АС-21.

3.2. Заявник звернув увагу та навів підтвердження того, що в документах, які приймалися до уваги під час акредитаційних процедур освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) міститься неправдива інформація, про що не було відомо Національному агентству під час розгляду та прийняття рішення про акредитацію освітньо-професійної програми. Заклад, листом ректора Сумського національного аграрного університету, фактично підтвердив неправдивість інформації в документах, згаданих вище, пояснюючи це технічними помилками під час оформлення зазначених документів. Відповідно формується однозначний висновок, що неправдива інформація міститься:

- в копії протоколу №2 від 13.03.2019 р. щодо перегляду ОПП Сумського національного аграрного університету другого рівня вищої освіти «Будівництво та цивільна інженерія» 2019 року про участь Гасія Г.М. у її обговоренні як члена робочої (проектної) групи;

- в копії протоколу №1 від 16.03.2021 р. щодо засідання стейкхолдерів освітніх програм будівельного факультету Сумського національного аграрного університету про присутність на засіданні Гасія Г.М.;

- у тексті освітньо-професійної програми Сумського національного аграрного університету другого рівня вищої освіти за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія», затвердженої вченою радою 22.04.2019 р. та підписаної ректором закладу 29.05.2019 р. про те, що текст ОПП було погоджено з д.т.н. Гасій Г.М. як членом проектної групи.

3.3. Враховуючи викладене вище, наступне питання, на яке повинен дати відповідь Апеляційний комітет – чи суттєво вплинула, або чи могла вплинути

неправдива інформація у перелічених документах на результати акредитації освітньо-професійної програми Сумського національного аграрного університету «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) в межах акредитаційної експертизи 2065/АС-21?

Копія протоколу №2 від 13.03.2019 р. та копія протоколу №1 від 16.03.2021 р. були надані закладом членам експертної групи Національного агентства у відповідь на їх запит на отримання додаткової інформації та містяться у матеріалах акредитаційної справи. Текст освітньо-професійної програми Сумського національного аграрного університету другого рівня вищої освіти за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія», затвердженої вченою радою 22.04.2019 є на офіційному сайті закладу.

Протокол № 1 від 16.03.2021 р. оцінювався експертами Національного агентства та результати оцінки відображені у звіті ЕГ про результати акредитаційної експертизи освітньої програми (<blob:https://office.naqa.gov.ua/d1b6072e-62f2-451a-b9a6-5e4983f6c8f4>). Так, у межах критерію 1, підкритерію 2 експертами згадується зазначений протокол, наводиться перелік стейкхолдерів, присутніх на засіданні та пропозиції і зауваження від окремих учасників. У межах підкритерію 8.3 звіту експертної групи також згадується про позиції стейкхолдерів. Оцінка присутності Гасія Г.М. не надавалась, оскільки серед виступаючих (за текстом протоколу) він не був і підписантом протоколу не є. Оцінки інших документів, наявність неправдивої інформації в яких було встановлено, в межах Критерію 1 (в контексті оновлення ОПП та участі стейкхолдерів) експертною групою не надавалась.

В межах Критерію 2 «Структура та зміст освітньої програми» експерти Національного агентства аналізували інформацію за відповідними освітньо-професійними програмами редакції 2021 року та 2020 року. Аналіз тексту освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія», затвердженої вченою радою 22.04.2019 (в якому встановлено наявність неправдивої інформації) не надавався. Згадка про ОПП редакції 2019 року є у

межах оцінки ОПП за підкритерієм 8.1 звіту експертної групи Національного агентства в контексті аналізу дотримання закладом процедур перегляду освітніх програм. Так само, в межах оцінки ОПП редакції 2021 року за підкритерієм 8.1 згадується протокол №2 від 13.03.2019 р. Зміст згаданих документів або перелік учасників відповідних подій (розробників) не оцінювався. Експертна група Національного агентства, в межах оцінки ОПП за підкритерієм 8.2, звернула увагу лише на те, що немає інформації стосовно участі здобувачів у перегляді ОПП, в тому числі, в 2019 році.

4. Таким чином, за результатами розгляду апеляції д.т.н. Гасія Г.М. від 28.04.2022 (вхідний Г-31-22 від 02.05.2022) на рішення Національного агентства від 14.04.2022 року, протокол № 6(11) щодо умовної (відкладеної) акредитації освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) в межах акредитаційної експертизи 2065/АС-21, Апеляційний комітет приходять до висновку про наступне:

- у документах Сумського національного аграрного університету, що характеризують підготовку та зміст освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» другого рівня акредитації 2019, 2021 років міститься неправдива інформація;

- неправдива інформація в копії протоколу №2 від 13.03.2019 р., в копії протоколу №1 від 16.03.2021 р. та у тексті ОПП Сумського національного аграрного університету другого рівня вищої освіти за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія», затвердженої вченою радою 22.04.2019 р. не вплинула на результати оцінки ОПП Сумського національного аграрного університету другого рівня вищої освіти за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія» 2021 року експертною групою Національного агентства під час акредитаційної експертизи, членами ГЕР 19 «Архітектура та будівництво» під час формування експертного висновку та Національним агентством під час винесення рішення про умовну (відкладену) акредитацію

оскільки ті частки документів, що містили неправдиву інформацію, в основу висновків та оцінки перелічених суб'єктів не покладено.

Відповідно, **Апеляційний комітет вирішив:**

1) відмовити у задоволенні апеляції д.т.н. Гасія Г.М. від 28.04.2022 (вхідний Г-31-22 від 02.05.2022) на рішення Національного агентства від 14.04.2022 року, протокол № 6(11) щодо умовної (відкладеної) акредитації освітньо-професійної програми «Будівництво та цивільна інженерія» (ID освітньої програми в ЄДЕБО 8003) в межах акредитаційної експертизи 2065/АС-21;

2) доручити Секретаріату Національного агентства проінформувати ректора Сумського національного аграрного університету Ладика В.І. про рішення Апеляційного комітету та виявлені факти наявності неправдивої інформації у документації стосовно розробки та змісту освітньо-професійних програм закладу;

3) доручити Секретаріату Національного агентства врахувати результати роботи Апеляційного комітету в межах розгляду апеляції д.т.н. Гасія Г.М. від 28.04.2022 (вхідний Г-31-22 від 02.05.2022) під час формування методичних рекомендацій експертам Національного агентства в межах наступних акредитацій освітніх програм Сумського національного аграрного університету.

Голова Апеляційного комітету



І.В. Назаров