

Рішення Комітету з питань етики

за скаргою на порушення академічної доброчесності

у дисертаційній роботі

Павлишина Павла Яремовича

від 26 липня 2022 року №4

До Міністерства освіти і науки України (далі – МОН) 31 січня 2022 року (лист № 16-АД) надійшла скарга в електронній формі від голови Ради Центру академічної етики та досконалості в освіті «Етос» Сингаївської А.М. щодо виявлення в захищеній 27 квітня 2021 року дисертації Павлишина П.Я. «Підвищення надійності роботи енергетичної арматури», поданої на здобуття наукового ступеню кандидата технічних наук, текстових запозичень без посилань на джерела (далі – скарга). МОН своїм листом від 2 травня 2022 року (лист № 1/4716-22) надіслало скаргу для розгляду Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) в межах наданих йому законодавством повноважень.

У межах розгляду скарги, Комітет з питань етики керувався Порядком розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженим на засіданні Національного агентства 21 червня 2022 р., протокол № 10 (15) (далі – Порядок). При цьому Комітетом з питань етики було прийнято до уваги, що:

- скарга надіслана до МОН, а потім до Національного агентства до затвердження Порядку;

- відповідно до п. 8 Порядку секретаріат Національного агентства має здійснювати перевірку поданої скарги на відповідність вимогам пункту п. 6 Порядку. Очевидно, що Сингаївська А.М. на момент подачі скарги не була знайома з Порядком і її скарга не відповідає вимогам пункту п. 6 Порядку. Тому перевірка скарги на відповідність вимогам пункту 6 Порядку відділом супроводу разових рад та аналітики секретаріату Національного агентства не проводився;

- 9 червня 2022 року Національним агентством було направлено звернення до Сингаївської А.М. (лист № 326) з проханням надати додаткову інформацію для розгляду скарги з метою забезпечення її відповідності пункту 6 Порядку;

- Сингаївська А.М. у відповідь на звернення Національного агентства (лист № 26-АД від 23 червня 2022 року) не надала додаткову інформацію для розгляду скарги, посилаючись на наявність відкритих джерел інформації для її отримання, а також на лист до МОН № 16-АД від 31 січня 2022 року, де, за її думкою, було надано вичерпну інформацію по суті скарги;

- у листі до МОН № 16-АД від 31 січня 2022 року Сингаївська А.М. вказує на порушення у вигляді «текстових запозичень без посилань на джерела», яке відсутнє у діючому законодавстві, зокрема, у статті 42 ЗУ «Про освіту».

На підставі наданих документів та інформації доповідача Комітет з питань етики встановив:

1. Скарга не відповідає вимогам пункту 6 Порядку.

2. Вказане Сингаївською А.М. у листі до МОН № 16-АД від 31 січня 2022 року порушення академічної доброчесності у вигляді «текстових запозичень без посилань на джерела» відповідно до діючого законодавства вважати порушенням академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату.

На основі викладеного вище Комітет з етики ухвалив:

1. Зважаючи на те, що скарга надіслана до МОН, а потім до Національного агентства до затвердження Порядку, у порядку виключення прийняти скаргу до розгляду, незважаючи на невідповідність вимогам пункту 6 Порядку. Рішення прийняте з урахуванням наявності відкритих джерел для отримання інформації з метою розгляду скарги, а також часткової присутності у листі Сингаївської А.М. до МОН № 16-АД від 31 січня 2022 року інформації, необхідної до розгляду скарги.

2. Призначити Артюхова А.Є. доповідачем по скарзі, яка розглядається.

3. Доручити секретаріату Національного агентства:

- розмістити скаргу на офіційному сайті Національного агентства (за дорученням заступника голови Національного агентства, до повноважень якого входить відповідний напрям діяльності);

- надіслати електронну копію скарги до Національного університету «Одеська політехніка», де у раді Д. 41.052.04 відбувся захист дисертації Павлишина П.Я. «Підвищення надійності роботи енергетичної арматури», поданої на здобуття наукового ступеню кандидата технічних наук (за дорученням заступника голови Національного агентства, до повноважень якого входить відповідний напрям діяльності);

- надіслати електронну копію скарги за місцем роботи Павлишина П.Я.: відокремлений підрозділ «Атомремонтсервіс» державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (за дорученням заступника голови Національного агентства, до повноважень якого входить відповідний напрям діяльності);

- здійснити перевірку викладених у скарзі відомостей щодо наявності у дисертації Павлишина П.Я. «Підвищення надійності роботи енергетичної арматури», поданої на здобуття наукового ступеню кандидата технічних наук, фактів академічного плагіату та передати доповідачу звіт перевірки дисертації за допомогою програмних засобів визначення унікальності тексту та інших відомостей по суті скарги (за дорученням доповідача).

4. Розглянути скаргу у терміни, визначені Порядком.

Голова Комітету з питань етики



Артем АРТЮХОВ