

Рішення Комітету з питань етики
за скаргою на порушення академічної доброчесності
у дисертаційній роботі
Краснолуцького Олександра Васильовича
від 26 липня 2022 року №3

До Міністерства освіти і науки України (далі – МОН) 13 липня 2022 року (лист № 28) надійшла скарга в електронній формі від голови Ради Центру академічної етики та досконалості в освіті «Етос» Сингаївської А.М. щодо виявлення в захищеній 8 жовтня 2018 року дисертації Краснолуцького О.В. «Еколого-економічна ефективність використання земельних ресурсів корпоративними сільськогосподарськими підприємствами», поданої на здобуття наукового ступеню кандидата економічних наук, текстових запозичень без належного посилання на джерела (далі – скарга). МОН своїм листом від 21 липня 2022 року (лист № 9/459-22) надіслало скаргу для розгляду Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) в межах наданих йому законодавством повноважень.

У межах розгляду скарги, Комітет з питань етики керувався Порядком розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженим на засіданні Національного агентства 21 червня 2022 р., протокол № 10 (15) (далі – Порядок).

Відповідно до п. 8 Порядку секретаріат Національного агентства здійснює перевірку поданої скарги на відповідність вимогам пункту п. 6 Порядку.

Комітет з питань етики вивчив матеріали скарги, а також звіт про результати перевірки скарги на відповідність вимогам пункту 6 Порядку, який був наданий т.в.о. керівника відділу супроводу разових рад та аналітики секретаріату Національного агентства.

На підставі наданих документів та інформації доповідача Комітет з питань етики встановив:

1. Скарга не відповідає вимогам пункту 6 Порядку.

На основі викладеного вище Комітет з етики ухвалив:

1. Залишити без розгляду скаргу як таку, що не відповідає вимогам пункту 6 Порядку.

2. Проінформувати Сингаївську А.М. про повернення її скарги без розгляду.

3. Проінформувати Сингаївську А.М. про те, що сформульоване нею порушення академічної доброчесності у вигляді «текстових запозичень без належного посилання на джерела» відсутнє у статті 42 ЗУ «Про освіту» серед переліку порушень академічної доброчесності. Фактично порушення академічної доброчесності у вигляді «текстових запозичень без належного посилання на джерела» трактується як академічний плагіат, про що необхідно було відзначити у скарзі.

Голова Комітету з питань етики



Артем АРТЮХОВ