

Рішення
Апеляційного комітету
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
від 04 вересня 2023 року № 4 (27)

1. До Апеляційного комітету Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Апеляційний комітет) надійшла скарга Стасюк О.О. від 08.07.2023 (zareєстрований № 1255 від 12.07.2023) на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) від 27.06.2023.

У скарзі стверджується, що Національне агентство не мало правових підстав розглядати скаргу щодо порушення академічної доброчесності у дисертаційній роботі Стасюк О.О. «Інститут уповноважених у здійсненні Голодомору-геноциду 1932-1933 років в УСРР»; члени Комітету з питань етики Національного агентства під час розгляду справи вступили у протиправну змову із скаржниками та порушили норми Конституції України, Європейської конвенції з прав людини та основоположних свобод, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, Закону України «Про звернення громадян», постанови Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 № 1197 «Деякі питання присудження (позбавлення) наукових ступенів» та інших норм законодавства України в наслідок чого було порушене «невід’ємне (набуте) конституційне право» на науковий ступень доктора наук Стасюк О.О.; Національне агентство та Комітет з питань етики під час розгляду скарги та прийняття рішень використовували Порядок розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затверджений на засіданні Національного агентства 21 червня 2022 року (протокол № 10 (15) (далі – Порядок), який не zareєстрований у Міністерстві юстиції України чим перевищили свої повноваження та порушили конституційні права Стасюк О.О.; Комітет з питань етики порушив строки розгляду справи, оскільки прийняв скаргу до розгляду 15.11.2022 і потім тричі приймав рішення про продовження строку розгляду скарги кожного разу на місяць, що не відповідає вимогам

пункту 11 Порядку та порушує Закон України «Про звернення громадян»; порушення порядку проведення засідання Комітету з питань етики 24 травня 2023 року; Комітет з питань етики, а потім і Національне агентство приймали рішення по справі на підставі «сфальсифікованої скарги та без будь яких правових підстав» тощо.

На цій підставі скаржник вимагає скасувати рішення Національного агентства від 27.06.2023 та рішення Комітету з питань етики від 24.05.2023 № 16 (29).

2. Під час розгляду звернення Апеляційним комітетом було враховано наступне.

Частиною десятою статті 19 Закону України «Про вищу освіту» визначено, що рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти може бути оскаржене вищим навчальним закладом у порядку, визначеному Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, який має бути оприлюднений. За результатами розгляду скарги Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти приймає обґрунтоване рішення.

Відповідно до частини другої розділу II. Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення якості вищої освіти» від 02.05.2023 р. № 3062-IX до початку функціонування Апеляційної палати Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти апеляційні скарги на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти розглядає Апеляційний комітет Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти у порядку, що діє на день набрання чинності цим Законом, але не більше одного року з дня набрання чинності цим Законом.

Відповідно до пункту 2 Порядку оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого рішенням Національного агентства від 21 травня 2019 року (протокол № 5) (далі – Порядок оскарження) рішення Національного агентства може бути оскаржене закладом вищої освіти відповідно до цього Порядку шляхом подання відповідної скарги

до Апеляційного комітету Національного агентства. Рішення Національного агентства можуть бути оскаржені іншими юридичними особами та фізичними особами відповідно до законодавства.

Порядком оскарження визначається виключний перелік підстав для оскарження рішень Національного агентства:

порушення процедури розгляду та ухвалення рішення;

прийняття рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття рішення, якщо це суттєво вплинуло або могло вплинути на результат розгляду відповідного питання, за умови належного обґрунтування закладом вищої освіти об'єктивної неможливості такого повідомлення до ухвалення рішення Національним агентством (пункт 3 Порядку оскарження).

Подання скарги з інших підстав не допускається.

3. Визначені Порядком оскарження обмеження щодо підстав оскарження означають, що Апеляційний комітет має перевіряти чи було допущено зазначені вище порушення під час прийняття рішення Національного агентства, а не під час прийняття рішення Комітетом з питань етики.

Незважаючи на широкий спектр звинувачень, що містить скарга Стасюк О.О. від 08.07.2023 на рішення Національного агентства від 27.06.2023, не наведено жодного доказу про можливі порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством під час засідання 27.06.2023 в межах розгляду питання про виявлення порушення академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату в захищеній 24 грудня 2021 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 27.053.01 дисертації Стасюк О.О. «Інститут уповноважених у здійсненні Голодомору-геноциду 1932–1933 років в УСРР», поданої на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук.

В межах аналізу наведених у скарзі Стасюк О.О. звинувачень та аргументів, що можуть хоча б теоретично свідчити про можливість прийняття Національним агентством рішення на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, Апеляційний комітет виходить з того, що члени

Національного агентства під час підготовки до засідання 27.06.2023 ознайомились з усіма матеріалами з питання 4 порядку денного про виявлення порушення академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату в захищеній 24 грудня 2021 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 27.053.01 дисертації Стасюк О.О. Зазначені матеріали містили, в тому числі, численні пояснення, листи, вимоги та скарги Стасюк О.О., які надсилались в процесі розгляду колективної скарги щодо виявлення в захищеній 24 грудня 2021 року дисертації Стасюк О.О. «Інститут уповноважених у здійсненні Голодомору-геноциду 1932–1933 років в УСРР» фактів академічного плагіату, фабрикації та фальсифікації як до Комітету з питань етики, так і до Національного агентства в цілому та його керівництва. Позиція Стасюк О.О. стосовно звинувачень про порушення академічної доброчесності у її дисертації, вимоги зупинити чи припинити розгляд справи та відповідні аргументи, що наводяться в апеляційній скарзі, були відомі та враховані членами Національного агентства під час прийняття рішення на засіданні 27.06.2023, звинувачення розглянуті та визнані такими, що не підтверджуються і не відповідають дійсності. Тому підстав вважати, що рішення Національного агентства про виявлення порушення академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату у дисертації Стасюк О.О. «Інститут уповноважених у здійсненні Голодомору-геноциду 1932–1933 років в УСРР» було прийнято на підставі документів, що містили неправдиву інформацію немає.

Так само Апеляційний комітет звернув увагу на свідоме чи несвідоме нерозуміння скаржниці про те, що таке порушення академічної доброчесності, що таке академічний плагіат та чому не можна його допускати у межах наукових робіт, які наслідки наступають у разі допущення академічного плагіату у наукових роботах та якими саме нормативними актами в Україні визначаються вимоги до наукових робіт, процедура захисту та скасування рішення про присудження наукового ступеня доктора наук, порядок встановлення наявності або відсутності академічного плагіату. Але при цьому скаржниця активно використовувала посилання на нормативні акти, які не мають відношення до

вищеназваних питань та формулювання звинувачень не підтверджених доказами.

3. Таким чином, за результатами розгляду скарги Стасюк О.О. від 08.07.2023 (zareєстрований № 1255 від 12.07.2023) на рішення Національного агентства від 27.06.2023 про виявлення порушення академічної доброчесності у вигляді академічного плагіату у захищеній 24 грудня 2021 року дисертації Стасюк О.О. «Інститут уповноважених у здійсненні Голодомору-геноциду 19321933 років в УСРР», поданої на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук, **Апеляційний комітет вирішив:**

- 1) відмовити у задоволенні скарги Стасюк О.О. від 08.07.2023 (zareєстрований № 1255 від 12.07.2023) на рішення Національного агентства від 27.06.2023;
- 2) доручити секретаріату Національного агентства проінформувати Стасюк О.О. про рішення Апеляційного комітету.

Голова Апеляційного комітету



Іван НАЗАРОВ