

Національне агентство із
забезпечення якості вищої освіти

Мельника Дмитра Івановича

СКАРГА (ПОВІДОМЛЕННЯ)

про академічний плагіат, фальсифікації та фабрикацію
у докторській дисертації Присяжнюка Юрія Івановича

Керуючись п. 5 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженим на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 24.10.2023 р. (Протокол № 16 (45)) повідомляю про факти академічного плагіату у докторській дисертації Присяжнюка Юрія Івановича. На даний момент Присяжнюк Ю. І. працює на посаді завідувача кафедри міжнародних відносин та дипломатичної служби Львівського національного університету імені Івана Франка (м. Львів).

26 лютого 2013 р. Присяжнюк Ю.І. захистив дисертацію на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук (спеціальність 08.00.02 – світове господарство і міжнародні економічні відносини) на тему «Міжрегіональна структурна взаємодія економіки України з національними господарськими системами країн Центрально-Східної Європи» у спеціалізованій вченій раді Д 35.051.21 при Львівському національному університеті імені Івана Франка.

Текст дисертації Присяжнюка Ю. І. розміщений на сайті Національного репозитарію академічних текстів за адресою:
<https://nra.ukr.net/na/search/doc/0513U000268>.

Прошу Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти звернути увагу на те, що у дисертації Присяжнюка Ю. І. виявлені порушення академічної доброчесності, зокрема численні факти академічного плагіату, фальсифікацій і фабрикацію.

1. Академічний плагіат

Основний зміст дисертації Присяжнюка Ю.І. складає 360 сторінок. За даними проведеного аналізу, щонайменше 221 сторінка (61.4%) основного змісту дисертації та 16 сторінок додатків є запозиченням текстів інших авторів без зазначення авторства (плагіатом). При цьому Присяжнюк Ю. І. копіював чужі роботи цілими розділами і підрозділами, **включно із таблицями, рисунками, формулами, розрахунками, посиланнями, висновками до розділів, загальними висновками, додатками.**

Основними змінами, які були здійснені у тексті, були перестановка слів і речень, заміна слів і висловів на синонімічні, заміна термінів і понять на ті, які відповідають предмету його дослідження, маніпуляції з роками у скопійованих даних тощо.

Окрім плагіату як такого, Присяжнюк Ю.І. прямо стверджував про своє авторство чужих напрацювань висловами на кшталт «Здійснене нами обґрунтування», «В нашому дослідженні» тощо. В окремих сплагіачених рисунках і таблицях він залишав примітки «розроблено / розраховано / складено автором», без посилань на справжніх авторів, тобто фактично прямо присвоював собі чужі наукові здобутки.

Національне агентство із
якості вищої освіти
№ 2-24-АД від 10.01.2024



Джерелами запозичень без вказання авторства для дисертації Присяжнюка Ю.І. послужили наступні праці (наведені з електронними посиланнями, та за наявності із шрифтом Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського):

1. Кульчицький Я.В. Сучасні економічні системи в умовах екологізації та глобалізації (теоретико-методологічні засади порівняння): [монографія]. – Львів: Ліга-Прес, 2011. – 687 с. Режим доступу: https://chtyvo.org.ua/authors/kulchytskyi_Yaroslav/Suchasni_ekonomichni_systemy_v_umovakh_ekologizatsii_ta_globalizatsii (Шифр НБУВ: ВА742463)

2. Сторонянська І. 3. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец.. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України. Режим доступу: <https://nrat.ukrintel.ua/searchdoc/0402U001238> (Шифр НБУВ: ДС72525)

3. Марковська Г. В. Інституційні механізми регулювання міжнародної трудової міграції в країнах-членах ЄС. : к.е.н. : спец.. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-02-21; . Львівський національний університет імені Івана Франка. Режим доступу: https://chtyvo.org.ua/authors/Markovska_Halyna/Instyutsiini_mekhanizmy_rehuliyuvannia_mizhnarodnoi_trudovoi_migratsii_v_krainakh-chlenakh_YeS (Шифр НБУВ: ДС130057)

Дисертація Марковської Г. В. була захищена на СВР Д 35.051.21, де Присяжнюк Ю. І. був вченим секретарем. Захист Марковської відбувся 21 лютого 2012 р.; захист Присяжнюка Ю. І. 26 лютого 2013 р.

4. Марковський І. О. Вплив інтеграції на формування спільної інноваційної стратегії країн - членів ЄС. : к.е.н. : спец.. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-12-18; . Львівський національний університет імені Івана Франка. Режим доступу: <https://nrat.ukrintel.ua/searchdoc/0413U001255> (Шифр НБУВ: ДС130548)

Дисертація Марковського І. О. була захищена на СВР Д 35.051.21, де Присяжнюк Ю. І. був вченим секретарем. Захист Марковського відбувся 18 грудня 2012 р.; захист Присяжнюка Ю. І. 26 лютого 2013 р..

5. Задувайло Л. М. Фактори розвитку міжнародної конкурентоспроможності національних економік країн Центральної та Східної Європи : к.е.н. : спец.. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2010-07-01; . Черкаський державний технологічний університет. Режим доступу: <https://nrat.ukrintel.ua/searchdoc/0410U005351> (Шифр НБУВ: ДС148644)

6. Doebeli, B., & Kolasa, M. (2007). Rozszerzony rachunek wzrostu dla Polski, Czech i Węgier. *Acta Universitatis Lodziensis. Folia Oeconomica*, Nr 213/2007. P. 45-64. Режим доступу: <http://hdl.handle.net/11089/17149>

7. Артеменко В. Компас 2020: цілі, інструменти, перспективи. Побудова спільної інноваційної стратегії Україна-ЄС. – 2010. – Режим доступу: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/ukraine/07752.pdf>

Згадана публікація Артеменка В. є у списку літератури Присяжнюка (за №11), і на неї містяться посилання у двох абзацах (с. 209 і с. 211). Але жодне з цих посилань некоректне, бо в Артеменка В. немає вказаних у цих абзацах даних. Натомість ця робота Артеменка В. сплагіачена у інших 16 абзацах підрозділу 6.2.

8. Ронан Т. Українці в Лондоні [Електронний ресурс] / Ронан Томас // Дзеркало тижня. – 2006. – № від 01.09.2006. — Режим доступу: https://zn.ua/ukr/foreign/economies/ukrayintsi_v_londoni.html

Виявлено, що докторська дисертація Присяжнюка Ю. І. містить численні текстові збіги (плагіат) із зазначеними вище джерелами, а саме у розділах 1, 3, 4, 5, 6; у висновках до розділів; у висновках; у додатках:

Силагіачені частини у дисертації Присяжнюка Ю.І.		Оригінальне джерело	Сторінки оригіналу
Розділ 1	Підрозділ 1.1 (повністю) С. 17-55	Кульчицький Я.В. Сучасні економічні системи в умовах екологізації та глобалізації (теоретико-методологічні засади порівняння): [монографія]. – Львів: Ліга-Прес, 2011. - 687 с.	Підрозділ 1.1. с. 17-67
	Підрозділ 1.2 (повністю) С. 55-79		Підрозділ 4.1. с. 416-448
	Висновки до розділу 1 (повністю) С. 98-100		Висновки с. 643-647
Розділ 3	Підрозділ 3.1 (повністю) С. 136-148	Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України.	Підрозділ 1.1. с. 10-21
	Підрозділ 3.2 (повністю) С. 148-163		Підрозділ 1.3. с. 37-52
	Підрозділ 3.3 (повністю) С. 163-177		Підрозділ 1.4. с. 53-65
	Висновки до розділу 3 (повністю) С. 177-179		Висновки до розділу 1 с. 66-68
Розділ 4	Підрозділ 4.2. (8,5 сторінок) С. 213-223	Марковський І. О. Вплив інтеграції на формування спільної інноваційної стратегії країн - членів ЄС. : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-12-18; . Львівський національний університет імені Івана Франка.	Підрозділ 3.2 с. 154-166
	Підрозділ 4.3 (6 із 11 абзаців) С. 223-226		Підрозділ 2.2. с. 86-89
	Підрозділ 4.4 (7 із 11 абзаців) С. 230-232		Підрозділ 2.2. с. 97-105
	Підрозділ 4.5 (майже весь текст, за винятком таблиць) С. 233-242		Підрозділ 2.2. с. 97-105
	Висновки до розділу 4 (повністю) С. 243-246		Висновки до розділу 2 с. 137-139; Висновки до розділу 3 с. 185-186
Розділ 5	Підрозділ 5.1. (повністю, переклад з польської) С. 247-267	Doebeli, B., & Kolasa, M. (2007). Rozszerzony rachunek wzrostu dla Polski, Czech i Węgier. Acta Universitatis Lodzianensis. Folia Oeconomica, Nr 213/2007. P. 45-64. Режим доступу: http://hdl.handle.net/11889/17149	Стаття повністю с. 45-64
	Підрозділ 5.5. (9 із 10 абзаців) С. 293-295	Ронан Т. Українці в Лондоні [Електронний ресурс] / Ронан Томас // Дзеркало тижня. - 2006. - № від 01.09.2006. - Режим доступу: https://zika.ukr.fm.org/ekonomika/ekonomika/ukrainci-v-londoni.html	Скомпільовані абзаци
	Підрозділ 5.3. С. 274-283	Марковська Г. В. Інституційні механізми регулювання міжнародної трудової міграції в країнах-членах ЄС. : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-02-21; . Львівський національний університет імені Івана Франка.	Підрозділ 2.4. с. 125-140
	Висновки до розділу 5 (повністю) С. 295-297		Висновки до розділу 2 с. 140-142
Розділ 6	Підрозділ 6.2. (16 із 20 абзаців) С. 324-328	Артеменко В. Компас 2020: цілі, інструменти, перспективи. Побудова спільної інноваційної стратегії Україна-ЄС. – 2010. Режим доступу: https://libportal.ukr.edu.ua/bitstream/handle/ukr/edu/17752.pdf	С. 4-5; С. 8-10
	Підрозділ 6.3. (повністю) С. 328-341	Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 -	Підрозділ 1.2. с. 23-34

Сплагиачені частини у дисертації Присяжнюка Ю.І.		Оригінальне джерело	Сторінки оригіналу
		Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України.	
	Підрозділ 6.4. (повністю) С. 341-353	Задувайло Л. М. Фактори розвитку міжнародної конкурентоспроможності національних економік країн Центральної та Східної Європи : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2010-07-01; . Черкаський державний технологічний університет.	Підрозділ 2.2. <u>с.98-112</u>
	Висновки до розділу 6 (1-ий фрагмент із 3) С. 353-354	Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України.	Підрозділ 1.2. <u>с. 23-34</u>
	Висновки до розділу 6 (2-ий фрагмент із 3) С. 355-356	Марковська Г. В. Інституційні механізми регулювання міжнародної трудової міграції в країнах-членах ЄС. : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-02-21; . Львівський національний університет імені Івана Франка.	Висновки до розділу 3 <u>с. 140-142</u>
	Висновки до розділу 6 (3-ій фрагмент із 3) С. 355-356	Задувайло Л. М. Фактори розвитку міжнародної конкурентоспроможності національних економік країн Центральної та Східної Європи : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2010-07-01; . Черкаський державний технологічний університет.	Висновки до розділу 2 <u>(с. 127-128)</u>
ВИСНОВКИ	Висновки (вступний абзац; №№ 1, частково 2, 3, 6-8, 10) С. 357-360	Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України.	Висновки <u>с. 188-190</u>
Додатки	Додаток А (с. 423)	Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України.	Додаток Б (с. 215)
	Таблиця Н.7 (с. 445)	Марковський І. О. Вплив інтеграції на формування спільної інноваційної стратегії країн - членів ЄС. : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-12-18; . Львівський національний університет імені Івана Франка.	Таблиця 3.1 (с. 161)
	1. Додаток Р (с. 457) 2. Додаток С (С1-С5) (с. 458-460) 3. Додаток Т (Т1-Т6) (с. 461-464) 4. Додаток У (У1-У2) (с. 465-470) 5. Додаток Ф (Ф1-Ф2) (с. 471) 6. Додаток Х (с. 472)	Марковська Галина Володимирівна. Інституційні механізми регулювання міжнародної трудової міграції в країнах-членах ЄС. : к.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2012-02-21; . Львівський національний університет імені Івана Франка.	1. Додаток А.1 (с. 218) 2. Додаток Б (Б1, Б3-Б5) (с. 222, 224-227) 3. Додаток В (В1-В6) (с. 228-236) 4. Додатки Д2, Д3 (с. 239-284) 5. Додатки Е11 (с. 301-302), Д4 (с. 284-285) 6. Додаток З (с. 328)
ВСЬОГО: плагіат 221 сторінки (61.4%) основного змісту дисертації. А також плагіат 16 сторінок додатків.			

Показовим прикладом плагіату у дисертації Присяжнюка є у тому числі висновки до роботи, які більшістю своєю взяті із дисертації Сторонянської І. З.:

<p>Присяжнюк Ю. І. Міжрегіональна структурна взаємодія економіки України з національними господарськими системами країн Центрально-Східної Європи. : д.е.н. : спец. 08.00.02 - Світове господарство і міжнародні економічні відносини : захищена 2013-02-26; . Львівський національний університет імені Івана Франка. Джерело доступу: https://nauk.azbuka.ua/searchdoc/0513100026x</p>	<p>Сторонянська І. З. Організаційно-економічні основи міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону (на прикладі Західного регіону України) : к.е.н. : спец. 08.10.01 - Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка : захищена 2002-04-11; . Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України. Режим доступу: https://nauk.azbuka.ua/searchdoc/0400100111x</p>
<p>С. 357 ВИСНОВКИ У дисертаційному дослідженні викладені методологічні основи і нове трактування проблеми теоретичних підходів до вивчення міжрегіональної взаємодії України з національними господарськими системами країн ЦСЄ за сучасних геополітичних та економічних умов, що мають практичне значення для соціально-економічного розвитку та ефективної реалізації державного зовнішньоекономічного потенціалу, зокрема у співпраці із регіонами країн ЦСЄ. На підставі наукового аналізу сформульовано такі висновки:</p>	<p>С. 188 ВИСНОВКИ У дисертації наведене теоретичне узагальнення і нове вирішення проблеми теоретичних підходів до дослідження міжрегіонального співробітництва прикордонного регіону в сучасних геополітичних та гео економічних умовах, що має певне значення для соціально-економічного розвитку регіону, для раціонального формування та ефективної реалізації регіонального зовнішньоекономічного потенціалу, зокрема у співпраці із регіонами суміжних країн. В результаті проведеного дослідження зроблено такі висновки:</p>
<p>С. 357 1. Становлення України як незалежної держави відбувається за умов посилення економічної глобалізації та регіоналізації, що зумовлює специфіку геополітичної та гео економічної спрямованості її зовнішньоекономічних відносин загалом і міжнародної міжрегіональної економічної співпраці зокрема. Підвищення ефективності міжрегіональної взаємодії національних господарських систем країн ЦСЄ та України, формування виробничих взаємовідносин між регіонами України і країн ЦСЄ забезпечить прискорення входження України в європейський економічний простір, ефективну участь її регіонів у міжрегіональній співпраці.</p>	<p>С. 188 1. Становлення України як незалежної держави здійснюється за умов посилення економічної глобалізації та регіоналізації, зумовлює специфіку геополітичної та гео економічної спрямованості її зовнішньоекономічних відносин в цілому та міжнародного регіонального співробітництва зокрема. Збільшення ефективності сучасних міжрегіональних зв'язків та орієнтація на формування інвестиційно-виробничих взаємовідносин Західного регіону України з регіонами країн ЦСЄ (стратегічними партнерами України) забезпечить прискорення входження України у європейський економічний простір і ефективне функціонування економіки її регіонів у міжнародному поділі праці.</p>
<p>С. 358 3. Взаємна зацікавленість регіонів України та регіонів країн ЦСЄ у розвитку торговельної взаємодії національних економік забезпечила стабільне зростання зовнішньоторговельного обороту, однак спричинила й такі негативні явища, як неефективна структура експорту-імпорту, зростання нелегальних торговельних операцій. Основними вимогами оптимізації міжрегіональної торговельної взаємодії є необхідність посилення взаємозв'язку між торгівлею та інвестиційно-виробничими структурами, удосконалення галузевої та відтворювальної структури економіки, синхронізація напрямів розвитку експорту та торгівлі зі спільною політикою ЄС.</p>	<p>С. 189 4. Взаємна зацікавленість Західного регіону України та регіонів країн ЦСЄ у розвитку торговельної співпраці детермінувала стабільне зростання зовнішньоторговельного обороту, що, однак, супроводжується такими негативними явищами як неефективна структура експорту-імпорту, висока частка нелегальних торговельних операцій. Базисними вимогами оптимізації міжрегіональних торговельних зв'язків визначено трансформацію неефективних торговельних у інвестиційно-виробничі взаємозв'язки, вдосконалення галузевої та відтворювальної структури економіки та експорту, синхронізація напрямів розвитку експорту та торговельного режиму з політикою та вимогами ЄС. <...></p>
<p>С. 359 6. Попри високу зацікавленість у залученні іноземного капіталу в регіони України інвестиційна складова міжрегіональної економічної взаємодії із регіонами країн ЦСЄ не відповідає вимогам стратегічного партнерства. Гальмують розвиток міжрегіональної інвестиційної взаємодії недосконалість інституційних механізмів ринкової трансформації, режиму іноземного інвестування в Україні, високий рівень економічних зв'язків в Україні, брак підприємствам регіонів України ресурсів для інвестування в зарубіжну економіку,</p>	<p>С. 189 5. Незважаючи на високу зацікавленість у залученні іноземного капіталу в області Західного регіону України, інвестиційна складова міжрегіонального співробітництва із регіонами країн ЦСЄ не відповідає вимогам стратегічного партнерства. Чинниками, що заважають ефективному міжрегіональному інвестиційному співробітництву є недосконалий режим іноземного інвестування в Україні, високі транзакційні витрати, пов'язані з невирішеністю інституційних проблем ринкової трансформації, високий рівень</p>

<p>обмеження трансферу капіталу з України, недооцінка економічного потенціалу країн ЦСЄ.</p>	<p>економічних ризиків в Україні, брак ресурсів підприємств Західного регіону України для інвестування в зарубіжну економіку, обмеження на трансферт капіталу з України, недооцінка економічного потенціалу країн ЦСЄ.</p>
<p>С. 359 7. Прямий низької ефективності недосконалість системи фінансового забезпечення міжрегіональної економічної взаємодії. У дисертації запропоновано методичний підхід до оцінки ефективності фінансового забезпечення міжрегіональної економічної співпраці, а саме: залучення недержавних джерел формування фінансових ресурсів, розвиток державно-приватного партнерства, акумуляцію коштів і цільовий розподіл фінансових ресурсів.</p>	<p>С. 190 6. Доведено, що недосконалість системи фінансового забезпечення міжрегіонального співробітництва прямий його недостатньої ефективності. Тому автором запропоновано методичний підхід до оцінки ефективності системи фінансового забезпечення міжрегіонального співробітництва, який враховує результативність дії окремих складових цієї системи, а саме: залучення недержавних джерел формування фінансових ресурсів, акумуляцію коштів і цільовий розподіл фінансових ресурсів.</p>
<p>С. 359-360 8. Удосконалення економічних форм міжрегіональної економічної взаємодії, перехід до інвестиційно-виробничих зв'язків як найбільш зрілої за економічних змістом форми міжрегіональної економічної співпраці можна забезпечити через використання вдосконаленого організаційно-економічного механізму регулювання міжрегіональної економічної взаємодії, вплив якого спрямовуватиметься на якнайширше залучення суб'єктів господарської системи регіонів до міжрегіональної економічної співпраці та реалізації ними потенціалу регіонів.</p>	<p>С. 190 7. Удосконалення економічних форм міжрегіонального співробітництва, перехід до інвестиційно-виробничих зв'язків як найбільш зрілої за економічних змістом форми міжрегіонального співробітництва повинні здійснюватись завдяки використанню вдосконаленого організаційно-економічного механізму регулювання міжрегіонального співробітництва, дія якого спрямовуватиметься на якнайширше залучення суб'єктів економічної системи регіону до міжрегіонального співробітництва та реалізації ними потенціалу міжрегіонального співробітництва регіону.</p>
<p>С. 360 10. Основними напрямками організаційно-економічного механізму регулювання міжрегіональної економічної взаємодії є вдосконалення нормативно-правової бази, адміністративного апарату, поліпшення інституційної інфраструктури, створення макроекономічного середовища, що ґрунтується на принципах конкурентного порядку, впровадження стратегічного планування, удосконалення фінансового забезпечення, регулювання та активізації економічного стимулювання. Дієвість цих механізмів забезпечується за умови поєднання двох аспектів: чіткого функціонування системи адекватних інституційних структур, які забезпечують діяльність суб'єктів міжрегіональної економічної взаємодії та узгодженої економічної взаємодії держави і регіону для забезпечення інтересів розвитку міжрегіональної економічної співпраці і поглиблення господарської інтеграції України до ЄС.</p>	<p>С. 190 8. Основними напрямками раціоналізації організаційно-економічного механізму регулювання міжрегіонального співробітництва визначено: вдосконалення нормативно-правового забезпечення, адміністративного регулювання, покращення системи обліку та контролю, підвищення значення інституцій ринкової інфраструктури, впровадження стратегічного планування, покращення фінансового забезпечення, фінансового регулювання та активізацію економічного стимулювання. Дієвість даного механізму забезпечується за умов поєднання двох аспектів: наявність чіткої системи управлінських структурних підрозділів, які впливають на визначення умов функціонування суб'єктів міжрегіонального співробітництва, узгодженість економічної взаємодії держави і регіону для забезпечення інтересів розвитку міжрегіонального співробітництва.</p>

2. Фальсифікації

У роботі було виявлено щонайменше 16 фрагментів із фальсифікацією даних, які наводяться у порівняльній таблиці (у додатку). Фальсифікації тісно пов'язані із плагіатом: копіюючи фрагменти чужих робіт, дисертант часто міняв роки на актуальні, не змінюючи при цьому самі дані як такі.

Показовими є наступні приклади:

2.1. У сплагіаченому (із монографії Я. Кульчицького) підрозділі 1.2. (с. 61) Ю. Присяжнюк навів фрагмент із даними про рейтинг економічної свободи за 2007 р., змінив рік на 2009, але самі дані залишив без змін:

<p>С. 61 "The Heritage Foundation" розраховує індекс економічної свободи, який щороку друкується у "Wall Street Journal".</p>	<p>С. 423 "The Heritage Foundation" розраховує індекс економічної свободи, який щороку друкується у "Wall Street Journal".</p>
--	---

Цей індекс формується на основі десяти індикаторів: торговельної політики країни; фіскального навантаження з боку уряду; урядової інтервенції в економіку; монетарної політики; потоків капіталів та іноземних інвестицій; банківської та фінансової діяльності; політики формування цін та оплати праці; прав на приватну власність; політики регулювання; неформальної активності ринку. Ці індикатори обчислюються на основі використання 50 різних даних економічного, фінансового, законодавчого та адміністративного характеру [141; 445]. Так, у 2009 р. трійка "призерів" за індексом економічної свободи у європейському рейтингу виглядала так: Велика Британія – 1-ше місце (6-те місце у світовому рейтингу); Ірландія – 2 місце (7 місце у світі); Люксембург – 3-тє місце (8-ме). Крім того, Україна – 40-ве місце (125-те у світовому рейтингу); Росія – 39-те (120-те у світі); Польща – 35-те (87-ме у світі) [514].

Цей індекс формується на основі 10 індикаторів: торговельної політики країни; фіскального навантаження з боку уряду; урядової інтервенції в економіку; монетарної політики; потоків капіталів та іноземних інвестицій; банківської та фінансової діяльності; політики формування цін та оплати праці; прав на приватну власність; політики регулювання; неформальної активності ринку. Ці 10 індикаторів обчислюються на основі використання 50 наборів різних даних економічного, фінансового, законодавчого та адміністративного характеру [164, С. 364; 354]. Так, у 2007 р. трійка "призерів" за індексом економічної свободи у європейському рейтингу мала такий вигляд: Велика Британія - 1 місце (6 місце у світовому рейтингу), Ірландія - 2 місце (7 місце у світі), Люксембург - 3 місце (8-ме). Крім того, Україна — 40 місце (125 - у світовому рейтингу), Росія - 39 (120 - у світі), Польща - 35 (87 місце у світі) [354].

2.2. У підрозділі 4.4. (с. 232) Ю. Присяжнюк сплагіатив (із дисертації І. Сторонянської) фрагмент про експорт послуг із даними за 2000 рік, замінив «Західний регіон України» на «Україну» і вказав цифру транспортних послуг за 2008 рік (65%). Але він не замінив інші види експортованих послуг далі у тексті (які цитуються як у 2000 р. для західних областей):

С. 232
З точки зору галузевої спрямованості міжрегіональної співпраці інтерес становить аналіз експорту (імпорту) послуг. За досліджуваний період чітко окреслилася тенденція до зростання експорту послуг України. В структурі експорту послуг переважають транспортні послуги (65% в 2008 році) [329] експлуатаційний лізинг, послуги в галузі охорони здоров'я та соціальні послуги. Постійно зростає частка таких послуг, як монтаж і ремонт, дослідження та розробки, організація відпочинку, культурних і спортивних заходів. У структурі експорту послуг в країні Центрально-Східної Європи переважає частка транспортних послуг.

С. 95
З точки зору галузевої спрямованості міжрегіонального співробітництва цікавим є аналіз експорту (імпорту) послуг. За досліджуваний період вималювалася чітка тенденція до зростання експорту послуг областями Західного регіону України. В структурі експорту послуг переважають транспортні послуги (84,5% в 2000 році), експлуатаційний лізинг, послуги в галузі охорони здоров'я та соціальні послуги. Постійно зростає частка таких послуг як монтаж та ремонт, дослідження та розробки, організація відпочинку, культурних та спортивних заходів. Акцентуємо увагу на значній частці експорту послуг в країні Центральної та Східної Європи, причому 71,5% [160, с.285-287] загального обсягу експорту послуг в ці країни складають транспортні послуги.

2.3. У сплагіаченому (із дисертації Л. Задувайло) підрозділі 6.4. Ю. Присяжнюк відредагував перелік країн Центрально-Східної Європи (ЦСЄ), вилучивши звітди Естонію, Литву і Латвію. Але при цьому залишив ті ж сумарні значення, які наводила авторка для повної групи, і не скорегував статистичних даних:

С. 345-346
Кількості наукових кадрів у країнах ЦСЄ протягом 2000-2008 рр. щороку зростала у середньому 2,1%. Найбільш інтенсивно науковий персонал нарощувала Чехія, що стимулювало інноваційну діяльність в країні та позитивно вплинуло на конкурентоспроможність національної економіки. Скорочення кількості наукових кадрів Польщі, Румунії та України пов'язано зі структурними соціально-економічними змінами в цих країнах, недостатнім фінансуванням науки та перепрофілюванням науковців, процесом „відпливу

С. 103-104
Загальна кількість наукових кадрів в країнах ЦСЄ становила у 2008 р. 254 753 особи, з яких 254 056 – науковці в країнах-членів ЦСЄ та 697 – в Україні [255; 266]. Середньорічний темп зростання кількості наукових кадрів протягом 2000-2008 рр. становив у середньому 2,1%. Найбільш інтенсивно науковий персонал нарощувала Чехія, що стимулювало інноваційну діяльність в країні та позитивно вплинуло на рівень глобальної конкурентоспроможності національної економіки. Скорочення кількості наукових кадрів в

мізків" за кордон. Загалом у країнах ЦСЄ 2008 р. було 354 753 науковців з них 244 036 – науковці з країн-членів СС та 100 697 – з України [526; 414]. Оскільки пріоритетним завданням сучасної державної стратегії країн ЦСЄ визначено саме інноваційну модель розвитку національних економік, формування інформаційного суспільства, нарощування кількості наукових кадрів та поліпшення їх якості є необхідною передумовою виконання поставленого завдання.

Литві, Польщі, Румунії та Україні пов'язано зі структурними соціально-економічними змінами в цих країнах, недостатнім фінансуванням науки та перепрофілюванням науковців, процесом „відтоку мізків” за кордон. Проте пріоритетним завданням державної стратегії в емерджентних економіках ЦСЄ на сучасному етапі визначено саме інноваційну модель розвитку національних економік, формування інформаційного суспільства. Тому нарощування кількості наукових кадрів та підвищення їх якості є необхідною передумовою виконання поставленого завдання.

C. 352

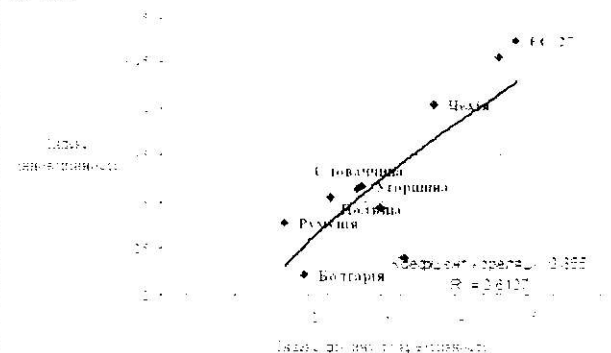


Рис. 6.6. Залежність рівнів креативності та інноваційності країн [437; 375]

C. 111

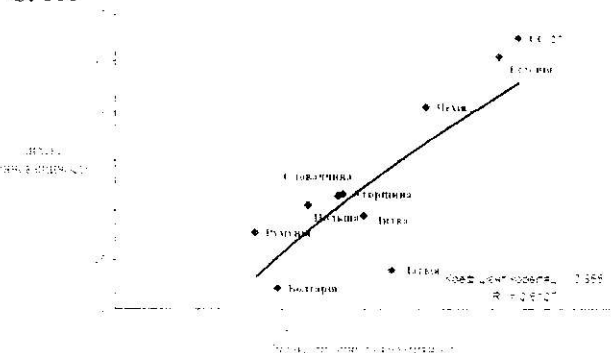


Рис. 2.10. Взаємозалежність рівнів креативності та інноваційності країн [182; 192]

2.4. У сплагіаченому і перекладеному (із польської статті Doebeli, B., & Kolasa, M.) підрозділі 5.1. Ю. Присяжнюк замінив роки (із 1990-х він зробив 2000-ні), а також додав до групи 3-х країн (Польща, Угорщина, Чехія) 4-ту (Словаччина), але без зміни фактичних даних:

C. 247

У групі чотирьох найбільших країн, які вступили недавно до ЄС, Польща виразно перше місце з точки зору економічного зростання в 1998-2008 роках. Середній річний темп зростання реального валового внутрішнього продукту (ВВП в Польщі в цьому періоді 4,4% і була на 0,8% вища ніж в Угорщині також на 2,3% вища ніж в Чехії.) Ці дані показують що в зазначений період, Польща була лідером господарського зростання в регіоні. Виникає питання, наскільки відмінності в динаміці ВВП відображаються на динаміці реального доходу між аналізованими країнами.

C. 45

C. 259-260

Аналіз середніх індексів, 2000-2010 років представлених в таблиці 1, вказує, що середній річний вклад нагромадження капіталу до зростання ВВП був 1,6%, натомість вклад змін продуктивності 2,7%. Середній річний відсоток вкладу змін в трудовому

C. 55

внеску був близький нулю. З приводу невігідних змін terms of trade реальний державний дохід Польщі меншав в середньому на 0,4 %. щороку, натомість ефект сальдо торгового балансу був незначний.

C. 260

Таблиця 5.1.

Зростання для Польщі (річні показники: 2000-2010р.

	$R_{t,t-1}$	$X_{t,t-1,L}$	$X_{t,t-1,K}$	$O_{t,t-1}$	$H_{t,t-1}$	$P_{t,t-1,D}$	$\Gamma_{t,t-1}$	$Q_{t,t-1}$
2000	1.025	0.990	1.006	1.013	0.999	1.366	1.412	1.012
2001	1.044	0.988	1.009	1.014	1.000	1.284	1.356	1.014
2002	1.036	1.005	1.012	0.997	0.999	1.289	1.353	0.996
2003	1.028	0.990	1.020	0.981	1.005	1.088	1.113	0.985
2004	1.028	1.009	1.023	0.994	1.000	1.194	1.259	0.993
2005	1.036	1.014	1.017	0.996	1.000	1.145	1.218	0.996
2006	1.020	1.009	1.018	1.007	0.999	1.111	1.172	1.006
2007	1.036	0.985	1.018	0.996	1.001	1.072	1.112	0.997
2008	0.999	0.997	1.013	1.000	1.002	1.040	1.052	1.002
2009	1.050	1.009	1.010	0.995	0.997	1.286	1.365	0.992
2010	1.015	0.990	1.009	0.996	1.001	1.013	1.025	0.998

$R_{t,t-1}$: індекс продуктивності

$X_{t,t-1,L}$: ефект трудового внеску

$X_{t,t-1,K}$: ефект зміни накладу капіталу

$O_{t,t-1}$: ефект змін terms-of-trade

$H_{t,t-1}$: ефект сальдо торгового балансу

$P_{t,t-1,D}$: індекс зміни цін державних видатків

$\Gamma_{t,t-1}$: індекс номінального ВВП

$Q_{t,t-1}$: індекс вигод, зв'язаних зі змінами цін торговельних товарів

C. 260-261

Можливість інтерпретації індексів в окремих роках обмежена, можна однак зазначити про декілька спостережень. У цілому досліджуваному періоді однаково зміни продуктивності, як і нагромадження капіталу впливали додатньо на реальне зростання. Єдиним винятком є спад продуктивності в 2008 р. Слід однак пам'ятати, що це період кризи, так індекс змін продуктивності за 2008 р. віддзеркалює скоріше спад використання виробничих сил. Вплив змін в трудовому внеску був позитивний тільки в 2004-2005 роках, збільшуючи тоді ВВП в середньому на 0,9 пункт. відс. щороку. Пізніше однак той чинник знижував темп зростання в середньому на 1 %. щороку. Вплив вигод, зв'язаних зі зміною цін торгових товарів, хоч в середньому трактуванні близький нулю, досягав в деяких роках істотних розмірів. У 2004 і 2005 роках цей ефект був позитивний, виразно збільшуючи зростання ВВП.

Вагання індексу, що описує вигоди, зв'язані зі зміною цін торгового майна, можна значною мірою приписати змінам terms of trade. Вплив ефекту сальдо торгового балансу був вищий від 0,1 пункту. відс. або нижчий від -0,1 пункту. відс. тільки в 2003 і 2005.

C. 56

Висновок: ...

C. 56

C. 57

<p>C. 261-262</p> <p>Результати, отримані для Польщі, варто порівняти з результатами, отриманими для трьох інших нових країн-членів ЄС, тобто Угорщини, Чехії і Словаччини. Всі чотири країни, як перші в Центральній і Східній Європі, реалізували ринкові реформи після падіння комуністичного режиму, а після декількох років вдалої трансформації були визнані лідерами регіону і кандидатами на членство в ЄС.</p> <p>Результати для Польщі, Угорщини, Чехії і Словаччини за період 2000-2010 представлено в Таблиці 2.</p> <p>У 2000-2010 роках темп економічного зростання в Польщі на тлі країн регіону був високий. Середня річна шкала зростання реального ВВП підрахована згідно індексу Törnqvista була на 0,9 % вища ніж в Угорщині і на 2 % вища ніж в Чехії. В разі показників реального доходу розбіжності виявилися значно меншими. Середня річна шкала зростання реального державного доходу в Польщі була тільки на 0,3 % вища ніж в Угорщині, на 0,8 % вища ніж в Чехії і на % вища ніж в Словаччині.</p>	<p>C. 57</p>
<p>C. 265</p> <p>В випадку індексів з окремих років розбіжності часом набагато більші, навіть в Польщі. Щоправда від 2000 р. різниця між індексом Törnqvista і офіційним індексом ВВП ні разу не переступила 0,2 %, з іншого боку пропозиції, що впливають з аналізу змін реального державного доходу, можуть бути суттєво різнитися від тих, що виникають на підставі офіційних шкал зростання, що особливо очевидне в 2010 р. отже ми вважаємо, що аналіз, виконаний за допомогою представленої моделі, може бути корисний в оцінці процесу економічного розвитку.</p>	<p>C. 61</p>
<p>C. 265-266</p> <p>Другим важливим чинником зростання ВВП в Польщі було накопичення капіталу, хоч мало воно менше значення ніж зростання продуктивності. Інвестиційний бум з 2000-2010 років справді спричинив швидше зростання виробництва і збільшення виробничих сил. Польща не була однак у цьому відношенні винятком, про що свідчать показники впливу накопичення капіталу на ВВП в інших країнах регіону, таких як Угорщина, Чехія і Словаччина.</p>	<p>C. 61</p>
<p>C. 266</p> <p>Врахування впливу вигод, пов'язаних зі зміною цін торговельних товарів як реального чинника зростаючого продукту, дозволяє поглянути на польський господарський успіх з іншої перспективи. У цей самий час Чехія, як і Угорщина відзначилися значним зростанням вигод, зв'язаних зі зміною цін торговельних товарів. На протигагу офіційних даних про зростання ВВП, середня шкала зростання реального державного доходу в 2000-2010 роках була в Польщі дуже схожа як в Угорщині і щоправда значно вища ніж в Чехії, проте відмінності були в цьому випадку суттєво менше ніж в разі темпу зростання ВВП.</p>	<p>C. 62</p>

<p>С. 267</p> <p>Отже порівняльний аналіз зростання Польщі та чотирьох інших членів ЄС, Чехії, Словаччини і Угорщини зроблено користуючись розширеною структурою бухгалтерського обліку зростання. Головні результати показують, що темп приросту середнього валового внутрішнього продукту в Польщі за період 2000-2010 був найвищим серед чотирьох країн. Головні чинники-засади зростання в реальному внутрішньому доході були високий ріст продуктивності і накопичення капіталу.</p>	<p>С. 62</p>

3. Фабрикація

У вже згаданому вище сплагіаченому і перекладеному підрозділі 5.1. (із польської статті Doebeli, B., & Kolasa, M.) до групи 3-х країн (Польща, Угорщина, Чехія) Ю. Присяжнюк додав 4-ту (Словаччина). У таблиці 5.3. (с. 264) він вигдав дані для неї, скопіювавши ті самі, які були у стовпчику «Чехія»:

<p>С. 264 Таблиця 5.3. Офіційний індекс ВВП, індекс Тörnqvista реального ВВП також індекс реального державного(річні індекси і середні геометричні величини : (2000-2010) доходу</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">Польща</th> <th colspan="3">Угорщина</th> <th colspan="3">Чехія</th> <th colspan="3">Словаччина</th> </tr> <tr> <th>ВВП</th> <th>$\Gamma_{t,t-1}$</th> <th>$Y_{t,t-1}$</th> <th>ВВП</th> <th>$\Gamma_{t,t-1}$</th> <th>$Y_{t,t-1}$</th> <th>ВВП</th> <th>$\Gamma_{t,t-1}$</th> <th>$Y_{t,t-1}$</th> <th>ВВП</th> <th>$\Gamma_{t,t-1}$</th> <th>$Y_{t,t-1}$</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2000</td><td>1.026</td><td>1.021</td><td>1.034</td><td>0.969</td><td>0.993</td><td>0.994</td><td>0.995</td><td>-0.967</td><td>0.985</td><td>0.995</td><td>-0.967</td><td>0.985</td></tr> <tr><td>2001</td><td>1.038</td><td>1.041</td><td>1.056</td><td>0.994</td><td>0.974</td><td>0.987</td><td>1.001</td><td>0.987</td><td>1.021</td><td>1.001</td><td>0.987</td><td>1.021</td></tr> <tr><td>2002</td><td>1.052</td><td>1.054</td><td>1.050</td><td>1.029</td><td>1.017</td><td>1.028</td><td>1.022</td><td>1.018</td><td>1.048</td><td>1.022</td><td>1.018</td><td>1.048</td></tr> <tr><td>2003</td><td>1.070</td><td>1.071</td><td>1.062</td><td>1.015</td><td>0.993</td><td>1.013</td><td>1.059</td><td>1.059</td><td>1.064</td><td>1.059</td><td>1.059</td><td>1.064</td></tr> <tr><td>2004</td><td>1.060</td><td>1.061</td><td>1.054</td><td>1.013</td><td>1.017</td><td>1.010</td><td>1.043</td><td>1.044</td><td>1.057</td><td>1.043</td><td>1.044</td><td>1.057</td></tr> <tr><td>2005</td><td>1.068</td><td>1.068</td><td>1.064</td><td>1.046</td><td>1.048</td><td>1.056</td><td>0.992</td><td>0.994</td><td>0.998</td><td>0.992</td><td>0.994</td><td>0.998</td></tr> <tr><td>2006</td><td>1.048</td><td>1.048</td><td>1.055</td><td>1.049</td><td>1.050</td><td>1.056</td><td>0.990</td><td>0.990</td><td>1.021</td><td>0.990</td><td>0.990</td><td>1.021</td></tr> <tr><td>2007</td><td>1.041</td><td>1.040</td><td>1.037</td><td>1.042</td><td>1.043</td><td>1.037</td><td>1.005</td><td>1.008</td><td>1.004</td><td>1.005</td><td>1.008</td><td>1.004</td></tr> <tr><td>2008</td><td>1.040</td><td>1.038</td><td>1.023</td><td>1.052</td><td>1.053</td><td>1.036</td><td>1.033</td><td>1.035</td><td>1.016</td><td>1.033</td><td>1.035</td><td>1.016</td></tr> <tr><td>2009</td><td>1.010</td><td>1.010</td><td>1.012</td><td>1.038</td><td>1.038</td><td>1.043</td><td>1.031</td><td>1.036</td><td>1.056</td><td>1.031</td><td>1.036</td><td>1.056</td></tr> <tr><td>2010</td><td>1.014</td><td>1.014</td><td>1.012</td><td>1.033</td><td>1.036</td><td>1.045</td><td>1.020</td><td>1.025</td><td>1.040</td><td>1.020</td><td>1.025</td><td>1.040</td></tr> </tbody> </table> <p>$\Gamma_{t,t-1}$: індекс Тörnqvista реального ВВП $Y_{t,t-1}$: індекс реального державного доходу</p>		Польща			Угорщина			Чехія			Словаччина			ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	2000	1.026	1.021	1.034	0.969	0.993	0.994	0.995	-0.967	0.985	0.995	-0.967	0.985	2001	1.038	1.041	1.056	0.994	0.974	0.987	1.001	0.987	1.021	1.001	0.987	1.021	2002	1.052	1.054	1.050	1.029	1.017	1.028	1.022	1.018	1.048	1.022	1.018	1.048	2003	1.070	1.071	1.062	1.015	0.993	1.013	1.059	1.059	1.064	1.059	1.059	1.064	2004	1.060	1.061	1.054	1.013	1.017	1.010	1.043	1.044	1.057	1.043	1.044	1.057	2005	1.068	1.068	1.064	1.046	1.048	1.056	0.992	0.994	0.998	0.992	0.994	0.998	2006	1.048	1.048	1.055	1.049	1.050	1.056	0.990	0.990	1.021	0.990	0.990	1.021	2007	1.041	1.040	1.037	1.042	1.043	1.037	1.005	1.008	1.004	1.005	1.008	1.004	2008	1.040	1.038	1.023	1.052	1.053	1.036	1.033	1.035	1.016	1.033	1.035	1.016	2009	1.010	1.010	1.012	1.038	1.038	1.043	1.031	1.036	1.056	1.031	1.036	1.056	2010	1.014	1.014	1.012	1.033	1.036	1.045	1.020	1.025	1.040	1.020	1.025	1.040	<p>С. 60 Таблиця 5.3. Official index GDP and the Tornqvist index of GDP (annual indices and average geometric values : (2000-2010) income</p>
		Польща			Угорщина			Чехія			Словаччина																																																																																																																																																														
	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$	ВВП	$\Gamma_{t,t-1}$	$Y_{t,t-1}$																																																																																																																																																													
2000	1.026	1.021	1.034	0.969	0.993	0.994	0.995	-0.967	0.985	0.995	-0.967	0.985																																																																																																																																																													
2001	1.038	1.041	1.056	0.994	0.974	0.987	1.001	0.987	1.021	1.001	0.987	1.021																																																																																																																																																													
2002	1.052	1.054	1.050	1.029	1.017	1.028	1.022	1.018	1.048	1.022	1.018	1.048																																																																																																																																																													
2003	1.070	1.071	1.062	1.015	0.993	1.013	1.059	1.059	1.064	1.059	1.059	1.064																																																																																																																																																													
2004	1.060	1.061	1.054	1.013	1.017	1.010	1.043	1.044	1.057	1.043	1.044	1.057																																																																																																																																																													
2005	1.068	1.068	1.064	1.046	1.048	1.056	0.992	0.994	0.998	0.992	0.994	0.998																																																																																																																																																													
2006	1.048	1.048	1.055	1.049	1.050	1.056	0.990	0.990	1.021	0.990	0.990	1.021																																																																																																																																																													
2007	1.041	1.040	1.037	1.042	1.043	1.037	1.005	1.008	1.004	1.005	1.008	1.004																																																																																																																																																													
2008	1.040	1.038	1.023	1.052	1.053	1.036	1.033	1.035	1.016	1.033	1.035	1.016																																																																																																																																																													
2009	1.010	1.010	1.012	1.038	1.038	1.043	1.031	1.036	1.056	1.031	1.036	1.056																																																																																																																																																													
2010	1.014	1.014	1.012	1.033	1.036	1.045	1.020	1.025	1.040	1.020	1.025	1.040																																																																																																																																																													

Вказівка на вимоги законодавства, порушення яких виявлено заявником

Таким чином, Присяжнюком Ю. І. були порушенні вимоги до дисертаційних досліджень, зокрема, п. 12. «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого постановою

Кабінету Міністрів України (КМУ) від 7 березня 2007 року № 423 (чинного на момент захисту), про те, що докторська дисертація повинна містити висунуті здобувачем науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати, наукові положення, а також характеризуватися єдністю змісту і свідчити про особистий внесок здобувача в науку (п. 12). У п. 16 зазначеного порядку йдеться про те, що «виявлення в дисертації, авторів якої вже видано диплом доктора чи кандидата наук, текстових запозичень без посилання на джерело є підставою для порушення клопотання про позбавлення його наукового ступеня».

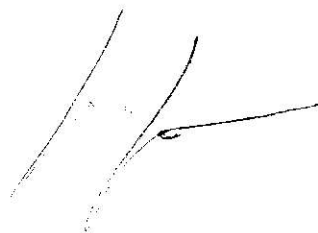
Відповідно до ст. 28 і п. 5, 6, 7 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 26 листопада 2015 р. № 848-VIII (зі змінами) визначаються підстави позбавлення наукового ступеня доктора наук та відповідальність установи та науковців, які приймали рішення про його присудження. Окрім того, п. 38 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук», затвердженого постановою КМУ від 17 листопада 2021 р. № 1197 передбачає, що особі, якій за рішенням МОН (МОНмолодьспорту, ВАК) видано диплом доктора (кандидата) наук, може бути позбавлена відповідного ступеня у разі виявлення порушень вимог нормативно-правових актів з питань атестації наукових кадрів, чинних на момент прийняття рішення МОН (МОНмолодьспорту, ВАК) про видачу відповідного диплома або затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії. У п. 39 зазначено, що для розгляду питання про позбавлення наукового ступеня до МОН подають звернення (скарги, заяви, клопотання).

Відповідно до наведених аргументів, прошу вжити всіх необхідних заходів та прийняти відповідні рішення, визначені чинним законодавством України і віднесені до компетенції Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо **позбавлення** Присяжнюка Ю. І. наукового ступеня доктора наук у зв'язку з виявленням у дисертації численних фактів академічного плагіату, фальсифікацій та фабрикації.

Додатки на електронному носії:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства (DOC+PDF/A);
2. Електронна копія дисертації Присяжнюка Ю.І. (PDF/A)
3. Електронні копії джерел неправомірного використання (дисертації Сторонянської І.З.; Марковської Г.В.; Марковського І.О.; Задувайло Л.М.; монографія Кульчицького Я.В.; статті Doebeli, B., & Kolasa, M.; Артеменко В.; Ронан Т.) (PDF/A)

04.01.2023 р.



Мельник Д. І.