

## УХВАЛА

### про забезпечення позову

м. Вінниця

21 червня 2024 р.      **Справа № 120/7624/24**

Вінницький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Томчука А.В., розглянувши письмово заяву про забезпечення позову в справі за позовом Стойки Вадима Івановича до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти про визнання дій протиправними та зобов'язання утриматись від вчинення певних дій

### **ВСТАНОВИВ:**

У провадженні Вінницького окружного адміністративного суду перебуває адміністративна справа за позовом Стойки Вадима Івановича до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з вимогами:

- визнати протиправними дії щодо прийняття до розгляду і перевірки скарги/повідомлення Смірнова Олега Ювеналійовича про наявність фактів академічного плагіату в кандидатській дисертації Стойки В.І. (реєстраційний № 28-АД від 25.09.2023);

- зобов'язати утриматися від розгляду Комітету з питань етики про наявність фактів академічного плагіату в кандидатській дисертації Стойки В.І. "Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження") фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату), від подальшого розгляду скарги/повідомлення Смірнова Олега Ювеналійовича про наявність фактів академічного плагіату в кандидатській дисертації Стойки В.І. (реєстраційний № 28-АД від 25.09.2023) та від прийняття рішення за результатами розгляду подання.

Ухвалою від 12.06.2024 суддя відмовив у задоволенні заяви позивача про забезпечення позову.

Ухвалою від 17.06.2024 позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі, вирішено її розгляд здійснювати в порядку спрощеного позовного

провадження без повідомлення (виклику) сторін в порядку визначеному статтею 262 КАС України. Встановлено учасникам справи строки для подання заяв по суті справи.

20.06.2024 позивач подав заяву про забезпечення позову, в якій заявник просить у порядку забезпечення адміністративного позову до набрання законної сили судовим рішенням у цій справі заборонити Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти:

1) вчиняти будь-які дії щодо розгляду подання Комітету з питань етики (вих. № 12 від 11.06.2024) про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. "Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження") фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату) на засіданні Національного агентства, що відбудеться 25.06.2024 о 12:30 за адресою вул. Б. Грінченка, 1, м. Київ;

2) вчиняти будь-які дії з подальшого розгляду справи за скаргою/повідомленням Смірнова О.Ю. (реєстраційний № 28-АД від 25.09.2023) про наявність фактів академічного плагіату в захищеній 18.04.2017 дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. "Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження").

Щодо очевидності ознак протиправності дій відповідача як підстави для забезпечення позову та доказів позивач заявник вказує, що Національне агентство у порушення процедури перевірки секретаріатом Скарги на відповідність вимогам п. 6, 7 Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти 21.06.2022 (протокол № 10 (15) зі змінами) (далі - Порядок) не установило наявності підпису заявника Скарги, що була подана в електронній формі; після встановлення відповідності Скарги вимогам п. 6, 7 Порядку рішення Комітету від 06.10.2023 № 45 (58) було підписано Головою Комітету Артюховим А.Є. з використанням незахищеного удосконаленого цифрового підпису фізичної особи; дії по розгляду Комітетом Скарги були здійснені поза межами встановленого п. 11 Порядку тримісячного строку проведення перевірки.

В обґрунтування поданої заяви Стойка В.І., посилаючись на відповідь відповідача від 17.06.2024, надану на його запит від 06.06.2024, наголошує, що така свідчить на користь аргументів заявника стосовно того, що процедура перевірки розпочата за Скаргою, яка не відповідає вимогам Порядку. А вказане підтверджує позицію позивача про протиправність дій відповідача, які оскаржуються в межах цієї адміністративної справи.

Обґрунтовуючи необхідність докладання значних зусиль та витрат для захисту прав та свобод, інтересів позивача та неможливості їх відновлення без вжиття заходів забезпечення позову заявник наголошує, що 17.06.2024 на адресу його електронної пошти надійшов лист-повідомлення від 17.06.2024 вих. № 1158 щодо призначення засідання Національного агентства по розгляду подання Комітету на 26.06.2024 о

12:30 год. Відтак, рішення, що може бути прийняте за результатами проведеного засідання за вимогами п. 33 Порядку буде надіслано до Міністерства освіти і науки України, яке в свою чергу матиме обов'язку щодо розгляду такого і вжиття відповідних заходів, що суттєво ускладнить виконання судового рішення у цій справі, ба більше зробить його неможливим.

Без вжиття наведених у цій заяві заходів забезпечення позову, навіть у межах законодавчо встановлених строків судом адміністративної справи, оскаржуване рішення відповідача буде реалізовано і питання позбавлення позивача наукового ступеня кандидата наук, у випадку виявлення у дисертації академічного плагіату, може вже бути розглянуто Міністерство освіти і науки України та ухвалено відповідне рішення, тоді звернення позивача із цим позовом буде неефективним і він змушений буде звертатись до суду із новим позовом та нести додаткові витрати на оплату судового збору, витрат на правничу допомогу.

Крім того, заявник зазначає, що прийнятті Національним агентством рішення щодо питань розгляду наукових робіт на предмет академічної доброчесності публікуються відповідачем на його офіційному веб-сайті та не видаляються навіть у разі визнання його дій протиправними, відтак без вжиття у цій справі заходів забезпечення позову існує реальна небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам позивача, адже факт публікації такого рішення, може створити у невизначеного кола осіб уявлення про недобросовісність дій з боку позивача.

Відповідно до частини першої статті 154 КАС України заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Беручи до уваги те, що матеріалів заяви достатньо для вирішення відповідного процесуального питання, заява про забезпечення позову розглядається без повідомлення (виклику) учасників справи (у письмовому провадженні).

Розглянувши заяву про забезпечення позову, суд вказує про таке.

Відповідно до частини другої статті 150 КАС України забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

- 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або
- 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Вищезазначені підстави є оціночними, а тому містять небезпеку застосування заходів забезпечення позову всупереч цілям цієї статті при формальному

дотриманні її вимог. Необґрунтоване вжиття таких заходів може привести до негативних правових наслідків для позивача та/чи відповідача, а також інших осіб, що не є сторонами провадження. Тобто, інститут забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій захисту прав, свобод та законних інтересів юридичних та фізичних осіб - позивачів в адміністративному процесі, механізмом, який покликаний забезпечити реальне та неухильне виконання судового рішення, прийнятого в адміністративній справі.

Забезпечення позову - це надання позивачеві тимчасової правової охорони його прав та інтересів, за захистом яких він звернувся до суду, до вирішення спору судом та набрання рішенням суду законної сили. Заходи забезпечення позову є втручанням суду у спірні правовідносини до вирішення спору по суті, тому вони повинні застосовуватися судом з підстав та в порядку прямо передбаченому законом. Підстави для забезпечення позову повинні бути доведені відповідними доказами.

У зв'язку з цим суд повинен у кожному випадку, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є захід забезпечення позову, про який просить позивач, співмірним з позовними вимогами та чи відповідає він меті і завданням правового інституту забезпечення позову.

Частиною першою статті 151 КАС України визначено, що позов може бути забезпечено: 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; 2) заборорою відповідачу вчиняти певні дії; 4) заборорою іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Відповідно до частини другої статті 151 КАС України суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

З аналізу вказаних норм видно, що прийняття судового рішення про забезпечення позову є доцільним та можливим лише в разі наявності достатньо обґрунтованого припущення, що невжиття заходів забезпечення може у майбутньому ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду чи привести до потреби докладати значні зусилля та витрати для відновлення прав та інтересів позивача (заявника) або є очевидними ознаками протиправності оскаржуваного рішення та порушення прав позивача цим рішенням.

Забезпечення позову в адміністративному судочинстві є інститутом попереднього та тимчасового судового захисту.

Забезпечення позову - це фактично гарантія майбутнього виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог. По суті це вжиття заходів щодо охорони інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача. Відповідні

заходи здійснюються до вирішення справи по суті з метою створення можливості реального та ефективного виконання рішення суду.

Співмірність передбачає співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, майнових наслідків заборони відповідачу здійснювати певні дії. Заходи до забезпечення позову можуть бути вжиті судом лише в межах предмета позову та не повинні порушувати прав осіб, що не є учасниками даного судового процесу. Суди не вправі вживати такі заходи до забезпечення позову, які є фактично рівнозначними задоволенню позовних вимог.

Адекватність заходу до забезпечення позову, що застосовується судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється судом, зокрема, з урахуванням співвідношення права (інтересу), про захист яких просить заявник, з майновими наслідками заборони відповідачеві вчиняти певні дії.

Водночас, суд вважає за необхідне зазначити про те, що будь-яке забезпечення позову в адміністративній справі є надання тимчасового захисту до вирішення справи по суті, який застосовується у виключних випадках за наявності об'єктивних обставин, які дозволяють зробити обґрунтоване припущення, що невжиття відповідних заходів потягне за собою більшу шкоду, ніж їх застосування.

З матеріалів заяви встановлено, що Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти отримало та зареєструвало 25.09.2023 за № 28-АД скаргу/повідомлення Смірнова О.Ю. про наявність фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки В.І., захищеній 18.04.2017.

06.10.2023 Комітет з питань етики Національного агентства ухвалив рішення № 45 (58), у якому встановив відповідність скарги вимогам пунктів 4-7 Порядку розгляду скарги/повідомлення щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти та прийняв таку до розгляду. Засідання з розгляду згаданої скарги було призначено на 15.05.2024. За клопотанням заявника рішенням комітету від 15.05.2024 № 39 (104) розгляд скарги відкладено на 29.05.2024.

Комітет на засіданні, проведеному 29.05.2024, дійшов висновку про наявність фактів академічного плагіату у Дисертації заявника та ухвалив рішення № 45 (110), яким вирішив винести на розгляд Національного агентства подання про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату). Відповідно до згаданого рішення 11.06.2024 складено та передано на розгляд Голові Національного агентства подання № 12.

Листом від 17.06.2024 Національне агентство повідомило позивача, що розгляд питання щодо подання Комітету відбудеться на засіданні 25.06.2024 о 12:30 год.

Відповідно до статті 12 Закону України "Про вищу освіту" управління у сфері вищої освіти у межах своїх повноважень здійснюється, серед іншого, Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

Відповідно до статті 17 Закону України "Про освіту" Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти є постійно діючим колегіальним органом. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти є юридичною особою публічного права, яка діє згідно з цим Законом і статутом, що затверджується Кабінетом Міністрів України.

Процедура розгляду Комітетом з питань етики Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти скарг/повідомлень щодо наявності у дисертаціях на здобуття ступеня доктора філософії (наукового ступеня доктора наук, кандидата наук) та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, порядок звернення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти до Міністерства освіти і науки України про необхідність позбавлення особи наукового ступеня доктора (кандидата) наук у випадку виявлення в дисертації, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, та процедуру скасування Національним агентством рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації визначена у Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти 21.06.2022 (протокол № 10 (15) зі змінами).

Відповідно до пункту 11 Порядку розгляду скарг Комітет розглядає скаргу/повідомлення у строк до трьох місяців з дня прийняття до розгляду. Цей строк може бути продовжений Комітетом (не більше ніж на один місяць) за мотивованим зверненням доповідача щодо необхідності проведення додаткової перевірки обставин та/або матеріалів справи, проведення експертизи.

За змістом пункту 14 Порядку розгляду скарг Голова Комітету з питань етики, отримавши від доповідача мотивований проект рішення Комітету із доданими матеріалами перевірки відомостей, призначає дату розгляду справи на засіданні Комітету в межах строку, визначеного пунктом 11 Порядку.

У пункті 23 Порядку розгляду скарг передбачено, що за наслідками розгляду справи Комітет на закритій частині засіданні приймає одне з таких рішень:

- 1) про внесення на розгляд Національного агентства подання про наявність/відсутність у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації на здобуття ступеня доктора філософії, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;
- 2) про внесення на розгляд Національного агентства подання про виявлення/не виявлення в дисертації, за результатами захисту якої було присуджено науковий

ступінь доктора (кандидата) наук та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Національне агентство за результатами розгляду подання Комітету з питань етики щодо присудженого наукового ступеня доктора (кандидата) наук приймає одне з таких рішень:

1) про виявлення в дисертації, за якою присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук та/або наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та звернення до Міністерства освіти і науки України про позбавлення особи відповідного наукового ступеня.

2) про невиявлення в дисертації, за якою присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук та/або наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Тобто Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти через Комітет з питань етики у передбаченому Порядку розгляду скарг порядку вчиняє визначені дії щодо виявлення у дисертаціях, за якими присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук та/або наукових публікаціях академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та приймає рішення щодо ініціювання перед Міністерством освіти і науки України питання про позбавлення особи відповідного наукового ступеня.

Суд звертає увагу, що саме Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти відповідно до своїх повноважень проводить перевірку та виявляє наявність чи відсутність у дисертаціях та/або наукових статтях фактів академічного плагіату відповідно до визначеного порядку.

Саме матеріали, результати перевірки та рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти мають своїм наслідком визнання у дисертації та/або науковій статті академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, на підставі яких Міністерство освіти і науки України приймає рішення щодо позбавлення особи відповідного наукового ступеня.

Заслуговують на увагу доводи заявника, що прийняті рішення Комітету з питань етики Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо питань розгляду наукових робіт на предмет академічної доброчесності публікуються відповідачем на його вебсайті та не видаляються навіть у разі визнання його дій протиправними, тому існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам заявника в разі продовження вчинення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти дій та прийняття відповідних рішень у процесі розгляду скарги/повідомлення Смірнова О.Ю. про наявність фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки В.І.

При цьому суд погоджується, що навіть у разі визнання протиправними дій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо перевірки скарги/повідомлення Смірнова О.Ю. про наявність фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки В.І. та зобов'язання відповідача утриматися від розгляду скарги та прийняття на її підставі рішень, нежиття заходів забезпечення

позову може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів заявника, за захистом яких він звернувся до суду, оскільки в цьому випадку визнання судом протиправності дій відповідача не матиме практичного значення та не забезпечить ефективний захист прав позивача. Відповідач, з огляду на встановлені Порядком розгляду скарг процедури та строки їх вчинення, може продовжувати вчиняти дії з розгляду скарги та приймати рішення щодо прав та інтересів Стойки В.І.

Суд враховує доводи заявника, що у такому випадку позивачу доведеться ініціювати ряд судових процедур щодо оскарження наступних дій та рішень Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти та інших суб'єктів владних повноважень, які вчинятимуться ними з метою завершення розгляду питання, порушеного у скарзі Смірнова О.Ю.

У випадку задоволення позовних вимог без вжиття відповідних забезпечувальних заходів, на переконання суду, не стане підставою для поновлення попереднього стану правовідносин, які існували у сторін до моменту виникнення обставин, що стали підставою позову.

Без вжиття заходів забезпечення позову намір позивача захистити свої права та інтереси в суді залишиться неповноцінним, оскільки створить передумови для виникнення нових спорів, що зумовить необхідність докладання значних зусиль. Більше того це не відповідатиме завданню адміністративного судочинства, яке відповідно до ст. 2 КАС України полягає, зокрема, у вирішенні судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Вказаний інститут є елементом права на судовий захист і спрямований на те, щоб не допустити незворотності певних наслідків відповідних дій щодо відновлення порушеного права.

Водночас, будь-яке забезпечення позову в адміністративній справі є наданням тимчасового захисту до вирішення справи по суті, який застосовується у виключних випадках за наявності об'єктивних обставин, які дозволяють зробити обґрунтоване припущення, що невжиття відповідних заходів потягне за собою більшу шкоду, ніж їх застосування.

Аналогічна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 27.04.2021 у справі № 420/6907/20, від 13.05.2021 у справі № 420/2719/20, від 23.09.2021 у справі № 420/11076/20, від 01.06.2022 у справі № 580/5656/21 та від 21.03.2023 у справі № 460/9602/20.

Водночас вжиття визначених судом заходів забезпечення позову не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а насамперед спрямоване лише на забезпечення права позивача доступу до правосуддя в Україні та збереження існуючого становища до розгляду справи по суті заявлених вимог.



Подібні правові висновки були викладені в постановках Верховного Суду від 15.04.2022 у справі № 440/6755/21, від 21.12.2022 у справі № 160/11995/22, від 31.01.2023 у справі № 140/8709/21, від 22.03.2023 у справі № 380/8301/22.

Види забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання можливого рішення суду, а таке рішення може бути постановлено тільки відповідно до заявлених позовних вимог. Заходи забезпечення позову повинні застосовуватись лише у разі необхідності та бути співмірними із заявленими вимогами, оскільки безпідставне забезпечення позову може привести до порушення прав і законних інтересів інших осіб.

У даному випадку наслідком забезпечення позову стане тимчасове унеможливлення настання несприятливих для позивача наслідків, забезпечення ефективного захисту або поновлення його прав чи інтересів у разі задоволення позовних вимог та виключатиме необхідність подальшого ініціювання нових судових процедур щодо захисту порушених прав.

Підсумовуючи зазначене, суд дійшов висновку про наявність передбачених частиною 2 статті 150 КАС України підстав для забезпечення позову.

Визначаючись із способом забезпечення позову, суд враховує, що за змістом пункту 2 частини 1 статті 151 КАС України позов може бути забезпечено шляхом заборонаю відповідачу вчиняти певні дії.

На переконання суду, обраний заявником спосіб забезпечення позову шляхом заборони Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти вчиняти будь-які дії щодо розгляду справи за скаргою/повідомленням Смірнова О.Ю. про наявність фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки В.І. (реєстраційний № 10-24-АД від 14.02.2024), зокрема і щодо розгляду подання Комітету з питань етики (вих. № 12 від 11.06.2024) про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. "Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження)" фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату) на засіданні Національного агентства, призначеному на 25.06.2024, відповідає способу забезпечення, передбаченому п. 2 частини 1 статті 151 КАС України.

Відносно співмірності обраного способу забезпечення позову, суд враховує, що наслідком забезпечення позову у спосіб заборони Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти вчиняти будь-які дії щодо розгляду справи за скаргою/повідомленням Смірнова О.Ю. про наявності фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки В.І. (реєстраційний № 10-24-АД від 14.02.2024) є лише призупиненням вчинення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти дій, які позивач вважає протиправними. Такі наслідки носять тимчасовий характер та відповідають правам та законним інтересам, за захистом яких заявник звернувся до суду.

Відповідно до ч. 5 ст. 154 КАС України про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу.

Згідно з вимогами частини 1 статті 156 КАС України ухвала суду про забезпечення позову має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Керуючись ст.ст. 150, 151, 154, 156, 248, 256, 294 КАС України, -

### **УХВАЛИВ:**

Заяву Стойки Вадима Івановича про забезпечення позову - задовольнити.

Заборонити Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти вчиняти будь-які дії щодо розгляду справи за скаргою/повідомленням Смірнова О.Ю. про наявність фактів академічного плагіату в докторській дисертації Стойки Вадима Івановича (реєстраційний № 10-24-АД від 14.02.2024), зокрема і щодо розгляду подання Комітету з питань етики (вих. № 12 від 11.06.2024) про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. "Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження)" фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату) на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, призначеному на 25.06.2024, - до набрання законної сили судовим рішенням у цій справі.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Відповідно до частини другої статті 156 КАС України примірник ухвали про забезпечення позову негайно надіслати заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направити для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

*Ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.*

*Ухвала набирає законної сили в порядку, визначеному ст. 256 КАС України.*

*Відповідно до ст. 295 КАС України апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення (складання).*

Суддя

**Томчук Андрій Валерійович**