

Смірнова Олега Ювеналійовича,

СКАРГА/ПОВІДОМЛЕННЯ  
про наявність фактів академічного плагіату  
в кандидатській дисертації Чуприни Р. Р.

Керуючись пп. 2–7 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженого на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 24 жовтня 2023 р. (протокол № 16 (45); зі змінами (протокол № 21 (50) від 26 грудня 2023 року)), повідомляю про факти академічного плагіату в кандидатській дисертації Чуприни Р. Р.:

**Чуприна Роксана Ріфкатівна. Профілактика менопаузальних порушень у жінок із доброякісними неуточненими пухлинами матки та яєчників.** – Дис. ... кандидата медичних наук (спеціальність 14.01.01 – акушерство та гінекологія). – Київ, 2015.

**Науковий керівник – Вдовиченко Юрій Петрович**, член-кореспондент НАМН України, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри акушерства, гінекології та репродуктології Національної медичної академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика МОЗ України.

*Офіційні опоненти:*

- **Юзько Олександр Михайлович**, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри акушерства та гінекології Буковинського державного медичного університету;
- **Яроцький Микола Євгенович**, доктор медичних наук, професор, відділу репродуктивної медицини та хірургії Українського науково-практичного центру ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин МОЗ України.

Учений секретар спеціалізованої вченої ради – кандидат медичних наук, доцент **Галушко Олександр Анатолійович**.  
Робота виконана в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика МОЗУ.

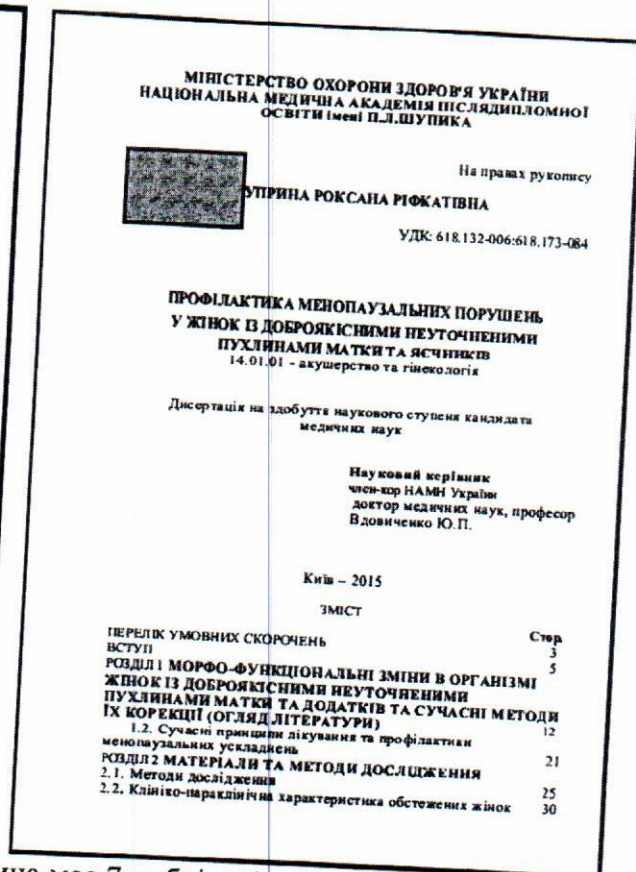
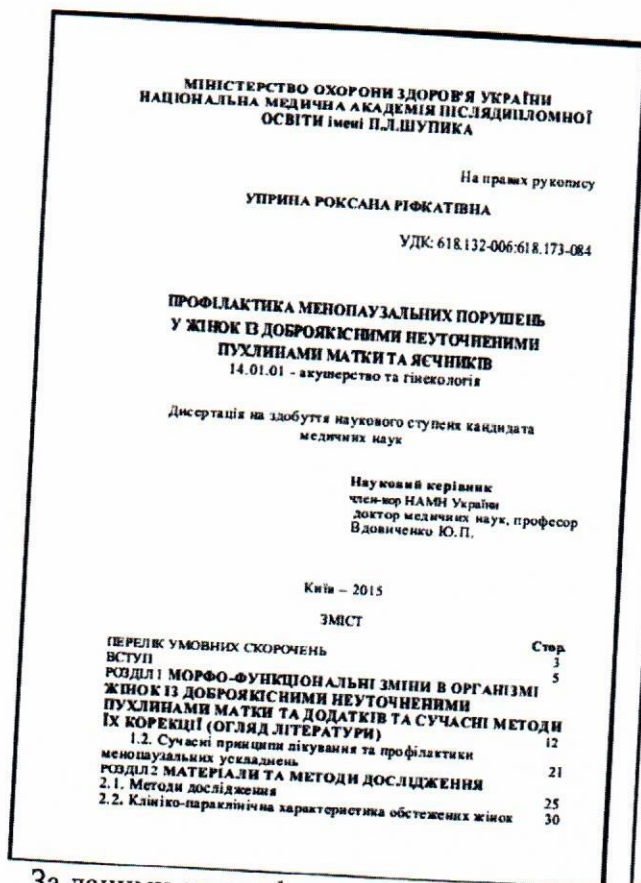
Дисертація була захищена 23 жовтня 2015 р. на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.613.02 при Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика МОЗ України.

Дисертація і автореферат Чуприни Р. Р. розміщені на сайті Національного репозитарію академічних текстів за адресою <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0415U006013/>.

На титульній сторінці прізвище Чуприни записано як «УПРИНА», оскільки перша буква «Ч» закрыта пустою картинкою. Ця пуста картинка стає видимою, якщо по ділянці перед прізвищем клацнути мишкою:







За даними автореферату (с. 18), Р. Р. Чуприна має 7 публікацій за темою дисертації, які були опубліковані в 2012, 2014 та 2015 рр.

У «Рекомендаціях щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018) зазначається наступне:

- п. 1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);
- п. 2. Академічним плагіатом є:
  - 2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
  - 2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

У кандидатській дисертації Р. Р. Чуприни виявлені факти порушення академічної доброчесності, які підпадають під визначення академічного плагіату (пп. 1.2, 2.1 і 2.2 зазначених «Рекомендацій»).

Установлено, що дисертація Р. Р. Чуприни містить текстові збіги (плагіат) з таким джерелом:

Роженко А. В. Новий підхід до профілактики та корекції системних порушень у жінок з хірургічною менопаузою. – Дис. ... кандидата медичних наук (спец. 14.01.01 – акушерство та гінекологія). – Київ, 2013. (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0413U007155/>).



Дисертація Роженка відсутня в «Списку використаної літератури» дисертації Р. Чуприни, але в Списку є наступні праці Роженка (цитую за дисертацією Чуприни, орфографія авторки збережена):

71. Роженко А.В. Новий підхід до корекції системних порушень у жінок з хірургічною менопаузою / А.В. Роженко // Педіатрія, акушерство і гінекологія. – 2010. – №4. С. 74–77.

72. Роженко А.В. Новый подход до корекції системних порушень у жінок з хірургічною менопаузою // ПЕДИАТРИЯ : Журнал имени Г.Н.Сперанского. Научно-практический двухмесячный медицинский журнал. - 2010. - Том 72, №4. - С. 198-201.

101. Юзько О.М. Комплексна оцінка агрегатного стану крові у жінок із перименопаузальними розладами/ О.М. Юзько, А.В. Роженко (стр.77-80)// Галицький лікарський вісник -2008г. т.15, N 4

Покликання [72] згадується лише один раз на с. 52, а покликання на джерела [71] і [101] у тексті дисертації Чуприни відсутні взагалі.

Слід зазначити, що нумерація сторінок у файлі pdf, що містить текст дисертації Чуприни, не відповідає нумерації сторінок у Змісті, тому в Порівняльній таблиці (Додаток 1) і в цій скарзі номери сторінок наведені згідно з файлом pdf. Невідповідність нумерації сторінок зумовлена зміною розміру шрифту, особливо це помітно, починаючи з другої половини сторінки 65.

Основний матеріал дисертації Чуприни Р. Р. (без Переліку умовних скорочень, Вступу, Списку використаної літератури) викладений на сс. 8–73 (усього – 66 сторінок).

**Академічний плагіат виявлений на сс. 8–73 (усього 66 сторінок) основного тексту, що складає 100%, а також на сс. 3–6.**

Збіги з дисертацією Андрія Роженка мають висновки до дисертації №№ 2 та 7.

Слід зазначити, що текст дисертації Чуприни в основному являє собою переписаний текст Роженка включно з таблицями та числовими даними. Оскільки текст був переписаний разом із номерами джерел, а в дисертації Чуприни в «Списку використаної літератури» через додавання нових та видалення інших джерел (у порівнянні зі Списком Роженка) відбулася зміна номерів відповідних джерел, усі покликання в дисертації Чуприни втратили сенс, а тому джерелом наукової інформації вона слугувати не може. Загальна кількість джерел в «Списку використаної літератури» дисертації Чуприни – 204, а у Роженка – 332, тому внаслідок копіювання чужого тексту всі джерела в дисертації Чуприни з номерами 205 і більше виявилися відсутні в Списку.

Крім того, зафіксовані факти маніпуляцій з цифрами, наприклад, якщо в дисертації Роженка на с. 77 у висновку № 4 написано «збільшення з  $1,44 \pm 0,06$  до  $1,59 \pm 0,08$  ммоль/л», то Чуприна в своїй дисертації у висновку №7 (який є копією висновку №4 дисертації Роженка) на с. 72 пише «збільшення з  $1,4 \pm 0,1$  до  $1,5 \pm 0,1$  ммоль/л», тобто робить закруглення до десятої (з математичної точки зору таке закруглення допустиме).

А ось в іншому прикладі вона просто видаляє певні цифри з чужих експериментальних даних:

у Роженка (с. 23): «запальні захворювання геніталій (35,16 проти 22, 37%)»

у Чуприни (с. 68): «запальні захворювання геніталій (35,6 % проти 22,7 %»

у Роженка (с. 66): «температури (33,67% проти 23, 68%,  $p < 0,05$ ).»;

у Чуприни (с. 68): «температури (33,7 % проти 23,8 %,  $p < 0,05$ ).».

Ці та інші аналогічні факти наведені в Порівняльній таблиці (див. коментарі) і, на мій погляд, свідчать про фальсифікацію дослідження, тобто є підтвердженням того, що Чуприна не проводила відповідні дослідження, а просто переписала готові дані з чужої дисертації.

Плагіатній дисертації Р. Чуприни присвячена публікація на сайті «Плагіат і фальсифікації в наукових працях» під назвою «На плагіаті спіймалася чергова лікарка – Роксана



Чуприна з Івано-Франківська. Хто співучасники?»: <https://false-science-ua.odoo.com/naplgiati-spiimalasia-cherгова-likarka-roksana-chuprina-z-ivano-frankivska-khto-spivuchasniki>.

Наявні збіги текстів без зазначення покликань **порушують вимоги**, встановлені **статтею 42 Закону України «Про освіту»** щодо академічної доброчесності, а також порушують дійсні на момент захисту (2015 рік) **вимоги «Порядку присудження наукових ступенів»**, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567. (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/567-2013-п#Text>):

«9. Дисертація на здобуття наукового ступеня є кваліфікаційною науковою працею, виконаною особисто здобувачем у вигляді спеціально підготовленого рукопису або опублікованої монографії. Підготовлена до захисту дисертація повинна містити висунуті здобувачем науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати, наукові положення, а також характеризуватися єдністю змісту і свідчити про особистий внесок здобувача в науку.»

«14. ... У разі виявлення текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело дисертація знімається з розгляду незалежно від стадії проходження без права її повторного захисту.

Виявлення в дисертації, автором якої вже видано диплом доктора чи кандидата наук, текстових запозичень без посилання на джерело, є підставою для прийняття рішення про позбавлення його наукового ступеня.»

На підставі викладеного звертаюся до НАЗЯВО з проханням:

1. Розглянути питання щодо академічного плагіату в дисертації Роксани Ріфкатівни Чуприни на здобуття ступеня кандидата наук, провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення у дисертації Р. Р. Чуприни фактів порушення академічної доброчесності.
2. У випадку підтвердження фактів порушень Р. Р. Чуприною академічної доброчесності звернутися до Міністерства освіти і науки України з вимогою щодо необхідності позбавлення цієї особи наукового ступеня кандидата наук.

**Додатки:**

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації Чуприни Р. Р. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Електронна копія дисертації Чуприни Р. Р., поданої на здобуття наукового ступеня кандидата медичних наук, у форматі pdf.
3. Електронна копія джерела неправомірного використання в форматі pdf: дисертація: Роженко А. В. «Новий підхід до профілактики та корекції системних порушень у жінок з хірургічною менопаузою».

18 травня 2024 р.

О. Ю. Смірнов,  
канд. біол. наук, ст. наук. співр.