

Смірнова Олега Ювеналійовича,

СКАРГА/ПОВІДОМЛЕННЯ
про наявність фактів академічного плагіату
в докторській дисертації Фіялки Світлани Борисівни

Керуючись пп. 2–7 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженого на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 24 жовтня 2023 р. (протокол № 16 (45); зі змінами: протокол № 21 (50) від 26.12.2023, протокол № 10 (60) від 14.05.2024 та протокол № 18 (68) від 22.10.2024), повідомляю про факти академічного плагіату в захищеній С. Б. Фіялкою дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук та в її статті, у якій висвітлені наукові результати дисертації.

У «Рекомендаціях щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018) зазначається наступне:

- п. 1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);
- п. 2. Академічним плагіатом є:
 - 2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
 - 2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
- 3. Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо).
 - 3.1. Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі з іншого джерела, обов'язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними.
 - 3.2. Якщо перефразування чи довільний переказ в тексті наукової роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової роботи, крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та



маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

- 3.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитується за: ____»).

Доктор філологічних наук Е. Г. Шестакова виявила в дисертації С. Б. Фіялки **факти порушення академічної доброчесності**, які підпадають під визначення академічного плагіату (пп. 1.2, 2.1 і 2.2 зазначених «Рекомендацій»), та недотримання С. Б. Фіялкою пп. 3.1, 3.2 і 3.3 цих «Рекомендацій».

Академічний плагіат виявлений у докторській дисертації:

Фіялка Світлана Борисівна. Науковий журнал як соціальнокомунікаційний феномен. – Дис. ... доктора наук із соціальних комунікацій (спеціальність 27.00.01 – теорія та історія соціальних комунікацій). – Київ, 2024.

Науковий консультант – відсутній.

Офіційні опоненти:

- **Бессараб Анастасія Олександрівна** – доктор наук із соціальних комунікацій, професор, професор кафедри психології та соціальної роботи комунального закладу вищої освіти «Хортицька національна навчально-реабілітаційна академія Запорізької обласної ради»;

- **Женченко Марина Іванівна** – доктор наук із соціальних комунікацій, професор, в. о. директора Наукової бібліотеки імені М. Максимовича, професор кафедри редакційно-видавничих технологій і продюсування Навчально-наукового інституту журналістики Київського національного університету імені Тараса Шевченка;

- **Чернявська Людмила Віталіївна** – доктор наук із соціальних комунікацій, професор, зав. кафедри журналістики Запорізького національного університету.

Учений секретар спеціалізованої вченої ради – кандидат наук із соціальних комунікацій, молодший науковий співробітник Інституту журналістики КНУШ **Юрій Дмитрович Гаврилець**.

Дисертація була виконана в Національному технічному університеті України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», а захищена 27 вересня 2024 р. на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.001.34 Київського національного університету ім. Т. Шевченка через відеозв'язок.

Дисертація та автореферат С. Б. Фіялки розміщені на сайті Національного репозитарію академічних текстів за адресою <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0524U000308/>.

За даними автореферату та дисертації, С. Б. Фіялка має 34 публікації за темою дисертації, які були опубліковані в 2015–2023 рр.

Установлено, що дисертація С. Б. Фіялки містить текстові збіги (плагіат) з наступними джерелами:

1. **Шкорубская Е. Г. Генезис научной статьи как формы коммуникации ученых** // Социология науки и технологий, 2019, т. 10, №2, с. 56–74. (<https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-nauchnoy-stati-kak-formy-kommunikatsii-uchenyh>; завантажити файл можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-nauchnoy-stati-kak-formy-kommunikatsii-uchenyh/pdf>; читати тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-nauchnoy-stati-kak-formy-kommunikatsii-uchenyh/viewer>).
2. **Мамаева С. А. Коммуникативные стратегии ученых** // Научная периодика: проблемы и решения, 2011, №3, с. 6–12. (<https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-uchenyh>; завантажити файл: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-uchenyh/pdf>).

- [strategii-uchenyh/pdf](#); читати на сайті <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-uchenyh/viewer>).
3. **Ним Е. Г. Исследуя медиатизацию общества: концепт медиатизированных миров** // Социологический журнал, 2017, №3, с. 8–25. (<https://cyberleninka.ru/article/n/ssleduya-mediatizatsiyu-obschestva-kontsept-mediatizirovannyh-mirov>; завантажити файл тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/ssleduya-mediatizatsiyu-obschestva-kontsept-mediatizirovannyh-mirov/pdf>; читати на сайті: <https://cyberleninka.ru/article/n/ssleduya-mediatizatsiyu-obschestva-kontsept-mediatizirovannyh-mirov/viewer>).
 4. **Лазар М. Г. Коммуникации в современной науке: социологические и этические аспекты** // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета, 2011, №18, с. 236–245. (Стаття на офіційному сайті РГГУ доступна через VPN: http://elibrshu.ru/files_books/pdf/18-24.pdf; вебархівна копія у вільному доступі: https://web.archive.org/web/20161019161850/http://elibrshu.ru/files_books/pdf/18-24.pdf).
 5. **Рудницька Г. В., Гавенко О. С. Перекладач як гейткіпер новинного потоку** // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія. – 2014, вип. 12, с. 181–183. (http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmgu_filol_2014_12_50).
 6. **Парубець О. Функції преси в умовах трансформації медіасистеми** // Освіта регіону, 2014, №4, с. 55–60. (До скарги додається журнал, у якому вийшла ця стаття: https://uu.edu.ua/upload/Nauka/Electronni_naukovi_vidannya/Osvita_regiunu/osvita_regioni_v_4_37_2014.pdf).
 7. **Овчинникова О. М. Наука в онлайн-медиа: особенности репрезентации в итальянском сегменте интернета.** – Дисс. ... канд. филол. наук. – Москва, 2015. (Дисертація на офіційному сайті МДУ доступна через VPN: <https://www.journ.msu.ru/downloads/2015/28eb046577094851dc46ae780b76b233.pdf>; вебархівна копія цієї сторінки від 03.09.2017 року у вільному доступі тут: <https://web.archive.org/web/20170903080346/https://www.journ.msu.ru/downloads/2015/28eb046577094851dc46ae780b76b233.pdf>).
 8. **Масланов Е. В. Зоны обмена в научных, религиозных и политических сообществах: сравнительный анализ** // Социология науки и технологий, 2019, т. 10, №3, с. 72–88. (<https://cyberleninka.ru/article/n/zony-obmena-v-nauchnyh-religioznyh-i-politicheskikh-soobschestvah-sravnitelnyy-analiz>; завантажити файл можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/zony-obmena-v-nauchnyh-religioznyh-i-politicheskikh-soobschestvah-sravnitelnyy-analiz/pdf>; читати тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/zony-obmena-v-nauchnyh-religioznyh-i-politicheskikh-soobschestvah-sravnitelnyy-analiz/viewer>).
 9. **Бурганова Л. А, Мягков Г. П. Образ научного сообщества: эволюция методологических репрезентаций** // Вестник экономики, права и социологии, 2017, №2, с. 139–146. (<https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nauchnogo-soobschestva-evolyutsiya-metodologicheskikh-reprezentatsiy>; завантажити тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nauchnogo-soobschestva-evolyutsiya-metodologicheskikh-reprezentatsiy/pdf>; читати тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-nauchnogo-soobschestva-evolyutsiya-metodologicheskikh-reprezentatsiy/viewer>).
 10. **Баранец Н. Г., Ершова О. В., Кудряшова Е. В. Значение власти для выработки норм в научном сообществе** // Власть, 2011, №7, с. 55–57. (<https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-vlasti-dlya-vyrabotki-norm-v-nauchnom-soobschestve>; завантажити тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-vlasti-dlya-vyrabotki-norm-v-nauchnom-soobschestve/pdf>; читати статтю на сайті можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-vlasti-dlya-vyrabotki-norm-v-nauchnom-soobschestve/viewer>).
 11. **Микешин И. М. Производство научного знания и коммуникации в науке** // Социальные коммуникации: профессиональные и повседневные практики. Сб.статей / Под ред. В.В. Козловского, А.М. Хохловой. Вып. 4. СПб.: Интерсоцис, Скифия-Принт, 2011. – С. 39–43. (Збірник завантажити тут: <https://www.researchgate.net/profile/Alena->

- Myshko/publication/340738856_Makdonaldizacia_aeroportov_kak_agentov_mezdunarodnog_o_turizma_i_globalizacii_McDonaldization_of_Airports_as_International_Tourism_and_Globalization_Agents/links/5e9b1000299bf13079a5dc8c/Makdonaldizacia-aeroportov-kak-agentov-mezdunarodnogo-turizma-i-globalizacii-McDonaldization-of-Airports-as-International-Tourism-and-Globalization-Agents.pdf; до скарги додається збірник статей).
12. **Мирская Е. З. Человек в науке: социологические дискуссии XX века** // Социология науки и технологий, 2010, т. 1, №4, с. 26–44. (<https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-nauke-sotsiologicheskie-diskussii-hh-veka-1>; завантажити: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-nauke-sotsiologicheskie-diskussii-hh-veka-1/pdf>; читати: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-nauke-sotsiologicheskie-diskussii-hh-veka-1/viewer>).
 13. **Мирская Е. З. Р.К.Мертон и этос классической науки** // Философия науки. Вып. 11: Этос науки на рубеже веков. – Москва, 2005. / С.11–28. (Журнал доступний через VPN <https://philosophy.ru/upload/iblock/523/52357f7bc29c77fc034b9226b36a5b73.pdf>; веб-бархівна копія цієї сторінки від 23.07.2020 року у вільному доступі тут: <https://web.archive.org/web/20200723095607/https://philosophy.ru/upload/iblock/523/52357f7bc29c77fc034b9226b36a5b73.pdf>).
 14. **Лазар М. Г. Этос науки в социологии Р. Мертона: судьба и статус в науковедении** // Социология науки и технологий, 2010, т. 1, №4, с. 124–139. (<https://cyberleninka.ru/article/n/etos-nauki-v-sotsiologii-r-mertona-sudba-i-status-v-naukovedenii-1>; завантажити тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/etos-nauki-v-sotsiologii-r-mertona-sudba-i-status-v-naukovedenii-1/pdf>; читати: <https://cyberleninka.ru/article/n/etos-nauki-v-sotsiologii-r-mertona-sudba-i-status-v-naukovedenii-1/viewer>).
 15. **Ковальчук С. А., Середкина Е. В. Философский и социологический аспекты учения Р. Мертона об «Этосе науки»** // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки, 2010, №6, с. 135–143. (<https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskiy-i-sotsiologicheskij-aspekty-ucheniya-r-mertona-ob-etose-nauki>; завантажити статтю можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskiy-i-sotsiologicheskij-aspekty-ucheniya-r-mertona-ob-etose-nauki/pdf>; читати: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskiy-i-sotsiologicheskij-aspekty-ucheniya-r-mertona-ob-etose-nauki/viewer>).
 16. **Мотрошилова Н. В. Создание Р. Мертоном классических парадигм социологии науки: взгляд из XXI века** // Социология науки и технологий, 2010, т. 1, №4, с. 45–83. (<https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-r-mertonom-klassicheskikh-paradigm-sotsiologii-nauki-vzglyad-iz-xxi-veka-1>; завантажити тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-r-mertonom-klassicheskikh-paradigm-sotsiologii-nauki-vzglyad-iz-xxi-veka-1/pdf>; читати тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-r-mertonom-klassicheskikh-paradigm-sotsiologii-nauki-vzglyad-iz-xxi-veka-1/viewer>).
 17. **Ситникова О.С. Трансформация профессионального этоса научных работников в современной России.** – Автореферат дисс. ... канд. социол. наук. – Ростов-на-Дону, 2006. (Розміщений на офіційному сайті Казанського федерального університету <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/152750/0-760383.pdf?sequence=-1>).
 18. **Трубникова Е. И. Асимметрия информации и тенденции рынка научных публикаций** // Высшее образование в России, 2017, №3, с. 26–36. (<https://cyberleninka.ru/article/n/asimmetriya-informatsii-i-tendentsii-rynka-nauchnyh-publikatsiy>; завантажити можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/asimmetriya-informatsii-i-tendentsii-rynka-nauchnyh-publikatsiy/pdf>; читати статтю на сайті можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/asimmetriya-informatsii-i-tendentsii-rynka-nauchnyh-publikatsiy/viewer>).
 19. **Кузьменков В. А. Аномия и антинормы в науке: попытка определения** // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки, 2019, №4 (204), с. 9–13. (<https://cyberleninka.ru/article/n/anomiya-i-antinormy-v-nauke>).

- [popytka-opredeleniya](https://cyberleninka.ru/article/n/anomiya-i-antinormy-v-nauke-popytka-opredeleniya/pdf); завантажити можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/anomiya-i-antinormy-v-nauke-popytka-opredeleniya/viewer>).
20. **Яркова Е. Н. Научная культура как ценностно-смысловая система** // Вестник Тюменского государственного университета. Серия: Философия, 2011, №10, с. 91–99. (Стаття на офіційному сайті доступна через VPN: <https://elib.utmn.ru/jspui/handle/ru-tsu/24813>; вебархівна копія цієї сторінки у вільному доступі тут: https://web.archive.org/web/20250217153544/https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/24813/1/humanitates_2011_10_91_99.pdf).
 21. **Яркова Е. Н. Нормативные механизмы функционирования науки как социального института** // Вестник Тюменского государственного университета, 2012, №2, с. 194–200. (Стаття на офіційному сайті доступна через VPN: <https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/0a0/Яркова.pdf>; вебархівна копія тут: <https://web.archive.org/web/20200806092451/https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/0a0/Яркова.pdf>).
 22. **Емельянова Н. Н. Научная информация в масс-медиа: специфика генерации и воспроизводства** // Философия науки и техники, 2018, т. 23, №1, с. 128–140. (<https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-informatsiya-v-mass-media-spetsifika-generatsii-i-vosproizvodstva>; завантажити можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-informatsiya-v-mass-media-spetsifika-generatsii-i-vosproizvodstva/pdf>; читати можна тут: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-informatsiya-v-mass-media-spetsifika-generatsii-i-vosproizvodstva/viewer>).
 23. **Покотыло М. В. Феномен «научные коммуникации»: статус и функции** // Приоритетные направления развития образования и науки: матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 24 декабря 2017 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. (С. 227–231). (Збірник на офіційному сайті доступний через VPN: <https://interactive-plus.ru/e-publications/e-publication-452.pdf>; вебархівна копія у вільному доступі тут: <https://web.archive.org/web/20240706094052/https://interactive-plus.ru/e-publications/e-publication-452.pdf>).
 24. **Штовба О. В. Маркетинг наукових журналів** // Матер. XLV науково-техн. конф. підрозділів Вінницького нац. технічного ун-ту (НТКП ВНТУ–2016) [Електронне мережне наукове видання]: збірник доповідей. – Вінниця: ВНТУ, 2016. (С. 2001–2004). (Збірник матеріалів конференції розміщений на офіційному сайті ВНТУ https://conferences.vntu.edu.ua/public/files/1/fm_2016_netpub.pdf).

Стаття Шкорубської, стаття Мамаєвої, стаття Нім, дві статті Лазара («Коммуникации в современной науке...» та «Этос науки в социологии Р. Мертона...»), стаття Рудницької та Гавенко, стаття Парубець, дисертація Овчиннікової, стаття Масланова, стаття Бурганової та Мягкова, стаття Баранець та ін., стаття Микешина, дві статті Мирської («Человек в науке...» та «Р.К.Мертон и этос классической науки»), стаття Ковальчука та Середкіної, стаття Мотрошилової, дисертація Ситнікової, стаття Трубікової, стаття Кузьменкова, дві статті Яркової («Научная культура...» та «Нормативные механизмы...»), стаття Ємельянової, стаття Покотило відсутні в «Списку використаної літератури» дисертації С. Фіялки.

Стаття Штовби є в «Списку використаної літератури» дисертації С. Фіялки під №90, тому в Порівняльній таблиці наведені фрагменти дисертації С. Фіялки, які містять фрагменти з виявленими збігами без належних посилань.

Серед зазначених 24 джерел, з якими виявлені збіги в дисертації С. Фіялки, захищеній у 2024 р., і які не мають належного посилання, три – українські, а 21 – російське.

Очевидними доказами плагіату є кілька фактів, наприклад:

- 1) Фіялка перелічує вчених у такому самому порядку і такими саме фразами, як і Кузьменков, і після такого самого абзацу про порушення норм:

Фіялка С. Б. Науковий журнал як соціальнокомунікаційний феномен. - Дис. ... доктора наук із соціальних комунікацій. - Київ, 2024. (https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0524U000308/)	Кузьменков В. А. Аномия и антиномы в науке: попытка определения // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки, 2019, №4 (204), с. 9-13. https://cyberleninka.ru/article/n/anomiya-i-antinomy-v-nauke-popytka-opredeleniya
С. 95.	С. 11.
За даними А. Кона, порушення норм – звична справа серед професійних учених, і воно зазвичай набуває чотирьох форм: 1) пряма фальсифікація; 2) прикрашання; 3) уведення даних, що підтверджують ідею дослідження, та ігнорування всіх інших даних; 4) створення ілюзії про суворе дотримання норм. Він також навів докази, що ще вчені Нового часу – І. Ньютон, І. Кеплер, Г. Галілей та ін. фальсифікували наукові дані. Те саме робили «батько генетики» Г. Мендель та відомий британський психолог С. Барт (Kohn, 1986).	По данным исследования (середина 1980-х гг.) американского социолога А. Кона, нарушение норм - обычное дело среди профессиональных учёных и оно обычно принимает четыре формы [4]: 1) подлог - прямая фальсификация; 2) приукрашивание; 3) стряпня - включение данных, подтверждающих идею исследования и исключение всех иных данных; 4) создание иллюзии о строгом соблюдении норм. Он также приводит доказательства того, что крупнейшие учёные Нового времени – И. Ньютон, И. Кеплер, Г. Галилей и др. – подделывали научные данные. Тем же занимались «отец генетики» Г. Мендель и английский психолог С. Барт.

- 2) Фіялка наводить перекази праць різних авторів, надрукованих в різні роки, але їх перелік і сам текст збігаються з російською статтею 2017-го року:

Фіялка С. Б. Науковий журнал як соціальнокомунікаційний феномен. - Дис. ... доктора наук із соціальних комунікацій. - Київ, 2024. (https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0524U000308/)	Трубникова Е. И. Асимметрия информации и тенденции рынка научных публикаций // Высшее образование в России, 2017, №3, с. 26-36. https://cyberleninka.ru/article/n/asimmetriya-informatsii-i-tendentsii-rynka-nauchnyh-publikatsiy
С. 111.	С. 27.
Ж.-К. Гuedon розділяє наукові журнали на дві категорії: основні (mainstream), які виходять переважно в розвинутих країнах, і периферійні (peripheral), які видаються на території країн, що розвиваються (Guedon, 2010). Журнали першої групи також називають центральними (center), високорейтинговими (high-ranking) або елітними (elite) (Harzing, 2013; Martinez, 2011). Вони мають високий рейтинг у системах цитування і зазвичай виходять англійською. До другої групи, незалежно від обсягу й тиражу видання, належать як англомовні видання, так і часописи іншими національними мовами. Багато представників цієї групи не індексуються міжнародними базами цитування (Guedon, 2010).	Согласно Ж.-К. Гuedon, научные журналы можно разделить на две категории: основные («mainstream»), которые в основном выпускаются в развитых странах, и малые (периферийные – «peripheral», или «small»), издающиеся, как правило, на территории развивающихся стран [3]. Журналы первой группы также именуют центральными (center), високорейтинговыми (high-ranking) или элитными (elite). Они имеют высокий рейтинг в системах цитирования и в основном выходят на английском языке [4; 5]. Во вторую группу, вне зависимости от размера и тиража издания, могут входить как англоязычные издания, так и журналы, публикующие статьи на ином национальном языке (в том числе двуязычные и многоязычные издания). Многие представители этой группы не присутствуют в международных базах цитирования [3].

Крім того, у цьому абзаці Фіялка наводить покликання «Guedon, 2010». Це джерело: 325. Guédon, J. C. (2010). Acesso Aberto e divisão entre ciência predom-inante e ciência periférica. In S. M. Soares Pinto Ferreira, & M. Graças Targino (Eds.), Acessibilidade e Visibilidade de Revistas Científicas Eletrônicas (pp. 21–77). São Paulo: Senac. Available in English at <http://eprints.rclis.org/12156/>. Однак покликання на цей сайт є фальшивим: там знаходяться тези іншого автора за 2007 рік. Як виявилось, в Інтернет ця праця Гuedона, що написана португальською мовою, відсутня, тому очевидно, що Фіялка її не читала, а скористалася саме російським описом.

Зазначу, що доктор філологічних наук Е. Шестакова наполягає на тому, що переклад з англійської, німецької чи португальської мови на українську не може бути тотожним перекладу з російської мови на українську, як ми це спостерігаємо в Порівняльній таблиці (див. Додаток 1). Тобто виявлені збіги підтверджують, що авторка дисертації користувалася не першоджерелами іноземних авторів, а російськими перекладами, однак джерела вказує іноземні.

При цьому повторю, що, згідно з «Рекомендаціями щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018), **якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитується за: __»)** (п. 3.3 Рекомендацій).

Наявні збіги текстів без зазначення покликань **порушують вимоги**, встановлені **статтею 42 Закону України «Про освіту»** щодо академічної доброчесності, а також **вимоги «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук»**, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 1197 від 17.11.2021 р. (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1197-2021-п#Text>):

«7. Докторська дисертація повинна відповідати таким вимогам:

бути кваліфікаційною науковою працею, виконаною здобувачем самостійно;

містити наукові положення та нові науково обґрунтовані результати у певній галузі науки, одержані здобувачем особисто, які мають практичну та теоретичну цінність та які підтверджуються документами, що засвідчують проведення здобувачем досліджень;

...

свідчити про особистий внесок здобувача в науку щодо розв'язання важливої теоретичної або прикладної проблеми;

відповідати принципам академічної доброчесності.

Порушення зазначених вимог є підставою для відмови у присудженні наукового ступеня доктора наук або для скасування рішення докторської ради про присудження наукового ступеня доктора наук.»

«9. Використання в докторській дисертації, наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати докторської дисертації, наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів супроводжується обов'язковим посиланням на автора та/або на джерело опублікування. <...>

Порушення цієї норми є підставою для відмови у присудженні наукового ступеня доктора наук або для скасування рішення докторської ради про присудження наукового ступеня доктора наук.»

«33. Виявлення МОН порушення вимог, передбачених абзацами другим - восьмим, дванадцятим пункту 7 цього Порядку, та виявлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у захищеній докторській дисертації, наукових публікаціях, зарахованих за темою докторської дисертації, є підставою для:

позбавлення наукового консультанта права участі у підготовці та/або атестації наукових кадрів строком на два роки;

позбавлення голови, членів комісії докторської ради з попереднього розгляду докторської дисертації та опонентів права участі в атестації наукових кадрів строком на два роки;

позбавлення закладу вищої освіти (наукової установи) права утворювати докторську раду за відповідною науковою спеціальністю строком на один рік.»

С. Б. Фіялка працює доценткою на кафедрі видавничої справи та редагування Видавничо-поліграфічного інституту Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського».

Плагіатній дисертації С. Фіялки присвячена публікація на сайті «Плагіат і фальсифікації в наукових працях»: <https://false-science-ua.odoo.com/znaiomtesia-zvichaini-vbiivtsi>.

На підставі викладеного **звертаюся до НАЗЯВО з проханням:**

1. Розглянути питання щодо академічного плагіату в дисертації Фіялки Світлани Борисівни на здобуття ступеня доктора наук та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення у дисертації С. Б. Фіялки фактів порушення академічної доброчесності.
2. У випадку підтвердження фактів порушень С. Б. Фіялкою академічної доброчесності звернутися до Міністерства освіти і науки України з вимогою щодо необхідності позбавлення цієї особи наукового ступеня доктора наук.
3. У випадку підтвердження фактів порушень С. Б. Фіялкою академічної доброчесності звернутися до Міністерства освіти і науки України з вимогою:
 - а) позбавити опонентку – докторку наук із соціальних комунікацій, професорку кафедри психології та соціальної роботи комунального закладу вищої освіти «Хортицька національна навчально-реабілітаційна академія Запорізької обласної ради» Бессараб Анастасію Олександрівну – права участі в атестації наукових кадрів строком на два роки;
 - б) позбавити опонентку – докторку наук із соціальних комунікацій, в. о. директора Наукової бібліотеки імені М. Максимовича, професорку кафедри редакційно-видавничих технологій і продюсування Навчально-наукового інституту журналістики Київського національного університету імені Тараса Шевченка Женченко Марину Іванівну – права участі в атестації наукових кадрів строком на два роки;
 - в) позбавити опонентку – докторку наук із соціальних комунікацій, професорку, зав. кафедри журналістики Запорізького національного університету Чернявську Людмилу Віталіївну – права участі в атестації наукових кадрів строком на два роки;
 - г) позбавити заклад вищої освіти – Київський національний університет ім. Т. Шевченка – права утворювати докторську раду за науковою спеціальністю 27.00.01 (теорія та історія соціальних комунікацій) строком на один рік.

Додатки:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів дисертації Фіялки С. Б. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Електронна копія дисертації Фіялки С. Б., поданої на здобуття наукового ступеня доктора наук із соціальних комунікацій, у форматі pdf.
3. Електронні копії перелічених у скарзі джерел неправомірного використання в форматі pdf.

10 листопада 2025 р.

О. Ю. Смірнов,
канд. біол. наук, ст. наук. співр.