

Смірнова Олега Ювеналійовича,



СКАРГА/ПОВІДОМЛЕННЯ
про наявність фактів академічного плагіату
в докторській дисертації Кравчука В. М.
та в його двох наукових працях, опублікованих за темою дисертації

Керуючись пп. 2–7 «Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації», затвердженого на засіданні Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 24 жовтня 2023 р. (протокол № 16 (45); зі змінами: протокол № 21 (50) від 26.12.2023, протокол № 10 (60) від 14.05.2024 та протокол № 18 (68) від 22.10.2024), повідомляю про факти академічного плагіату в докторській дисертації В. М. Кравчука та його двох наукових статтях, опублікованих за темою дисертації, а також про випадки самоплагіату в наукових статтях, опублікованих за темою дисертації.

У Законі України «Про освіту» (ст. 42, п. 4) зазначається наступне:

4. Порушенням академічної доброчесності вважається:

академічний плагіат - оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;

самоплагіат - оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів; <...>

У «Рекомендаціях щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» (Лист МОНУ №1/11-8681 від 15.08.2018) зазначається наступне:

- 1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);
- 2. Академічним плагіатом є:
 - 2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
 - 2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.
- 3. Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо).
 - 3.1. Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі з іншо-



го джерела, обов'язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноновживаними.

- 3.2. Якщо перефразування чи довільний переказ в тексті наукової роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової роботи, крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).
- 3.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитується за: ____»).

У докторській дисертації В. М. Кравчука та його двох наукових статтях, опублікованих за темою дисертації, **виявлені факти порушення академічної доброчесності**, які підпадають під визначення **академічного плагіату** (пп. 1.2, 2.1 і 2.2 зазначених «Рекомендацій»), та недотримання В. М. Кравчуком пп. 3.1, 3.2 і 3.3 цих «Рекомендацій».

Також у наукових статтях В. М. Кравчука, опублікованих за темою дисертації, **виявлені факти порушення академічної доброчесності**, які підпадають під визначення **самоплагіату**.

1) Докторська дисертація:

Кравчук Володимир Миколайович. Теоретичні основи конституційно-правового статусу суддів в Україні. – Дис. ... доктора юридичних наук (спец. 12.00.02 – конституційне право; муніципальне право). – Ужгород, 2020.

Науковий керівник – **Федоренко Владислав Леонідович**, доктор юридичних наук, професор, директор Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України.

Офіційні опоненти:

- **Дешко Людмила Миколаївна**, доктор юридичних наук, професор кафедри конституційного права Інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- **Нестерович Володимир Федорович**, доктор юридичних наук, доцент, завідувач кафедри державно-правових дисциплін Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка;
- **Серьогін Віталій Олександрович**, доктор юридичних наук, професор кафедри конституційного і муніципального права юридичного факультету Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна.

Учений секретар спеціалізованої вченої ради – кандидат юридичних наук, професор **Фрідманський Роман Михайлович**.

Дисертація була захищена 19.12.2020 р. на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 61.051.07 Ужгородського національного університету.

Дисертація та автореферат В. М. Кравчука розміщені на сайті Національного репозитарію академічних текстів за адресою <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0521U100053>, а також вони викладені на сайті Ужгородського національного університету (дисертація: <https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/30794>, вебархівна копія 2021-го року – <https://web.archive.org/web/20210907215708/https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/30794>; автореферат: <https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/30793>, вебархівна копія – <https://web.archive.org/web/20220616190306/https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/30793>).

Слід зазначити, що варіанти дисертації та автореферату на сайті НРАТ та сайті УжНУ відрізняються розбивкою тексту на сторінки, причому в дисертації із сайту НРАТ нумерація сторінок не співпадає із зазначеною в Змісті. До скарги додаються обидва варіанти тексту дисертації під номерами 2.1 та 2.2. У Порівняльній таблиці 1.1. наведені сторінки по тексту дисертації, розміщеній на сайті НРАТ.

За даними автореферату з сайту НРАТ (с. 27–31), В. Кравчук опублікував за темою дисертації 1 монографію (2019 р.), 40 статей (2011–2020 рр.) і 17 тез на конференціях.

Установлено, що дисертація В. М. Кравчука має текстові збіги (плагіат) з такими джерелами:

- 1) **Костюк І. В. Конституційно-правовий статус вищих судів загальної юрисдикції в Україні.** – Дис. ... канд. юр. наук (спец. 12.00.02 – конституційне право; муніципальне право). – Ужгород, 2015 (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0415U004503/>).
- 2) **Берназюк Я. О. Конституційні основи правотворчості Президента України: теорія і практика.** – Дис. ... докт. юр. наук (спец. 12.00.02 – конституц. право; муніципальне право). – Ужгород, 2013 (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0514U000257/>).
- 3) **Федоренко В. Л. Методологія сучасних конституційно-правових досліджень в Україні** : наук. доповідь. – НАПрН України, Київський регіональний центр. – К. : Ліра, 2015.
(https://www.academia.edu/39731095/Методологія_сучасних_конституційно_правових_досліджень_в_Україні). (Ця праця додається до скарги під №3.3).

Дисертація і будь-які інші роботи Інни Костюк відсутні в «Списку використаних джерел» дисертації Кравчука. Слід зазначити, що В. Кравчук був її науковим керівником.

Дисертація і будь-які інші роботи Яна Берназюка відсутні в «Списку використаних джерел» дисертації Кравчука.

Книга В. Федоренка є в «Списку використаних джерел» дисертації Кравчука під №611 і згадується в тексті дисертації на сс. 45, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56 і 57.

У Порівняльній таблиці (Додаток 1.1) наведені фрагменти дисертації Кравчука, що мають збіги з цим джерелами без належних покликань.

Стосовно фрагментів дисертації Кравчука В. М., що мають збіги з дисертацією Інни Костюк, слід зазначити, що їх можна розділити на три групи:

- 1) ті, що не є плагіатом, бо знайдені також у наступних статтях Кравчука, опублікованих раніше тексту дисертації Костюк:
 - а) **Кравчук В. М. Конституційно-правовий статус як проблема теорії конституційного права** // Науковий вісник Ужгородського нац. ун-ту. Сер.: Право / гол. ред. Ю. М. Бисага; Ужгородський національний університет, юридичний факультет. – Ужгород: Поліграфцентр «ЛІРА», 2010. – Вип. 14, Ч. 1. – С. 138–141. (<https://evnuir.vnu.edu.ua/handle/123456789/3918>; стаття додається до скарги під №4.1);
 - б) **Кравчук В. М. Конституційна правосуб'єктність суддів як основа їх конституційно-правового статусу: теоретико-правовий аналіз** // Науковий вісник Херсонського нац. ун-ту. Серія Юридичні науки, 2013, вип. 3, т. 1, С. 61–65. (<https://files01.core.ac.uk/download/pdf/153584963.pdf>; стаття додається до скарги під №4.2);
 - в) **Кравчук В. М. Поняття та сутність гарантій діяльності суддів в Україні** // Матеріали підсумкової науково-практичної конференції «Модернізація конституції України та вдосконалення правоохоронної діяльності» (Київ, 25 квітня, 2014 рік). – Київ: Вид-во «Ліра-К», 2014. – С. 45–48. (https://nnizdn.navs.edu.ua/files/naukova_diyaln/mod_ku_ta_vdoskon_pd.pdf; стаття додається до скарги під №4.3).

- 2) ті, що потенційно є плагіатом (в Інтернеті не знайдено таких фрагментів у статтях Кравчука, опублікованих раніше тексту дисертації Костюк);
- 3) ті, що точно є плагіатом, оскільки присутні в одноосібних статтях Костюк, опублікованих раніше її дисертації, або в статтях Кравчука, опублікованих пізніше дисертації Костюк, а саме:

а) **Костюк І. В. Критерії класифікації конституційно-правових принципів організації та діяльності вищих судів загальної юрисдикції** // Вісник Маріупольського державного університету, Серія: Право, 2013, Вип. 6, с. 60–66 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vmdu_pr_2013_6_10; стаття додається до скарги під №5.1);

б) **Костюк І. В. Конституційна правосуб'єктність верховного суду України: поняття та зміст** // Науковий вісник Ужгородського нац. ун-ту, Сер. Право, 2015, вип. 31, т. 1, с. 89–91 ([http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr_2015_31\(1\)_24](http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr_2015_31(1)_24); стаття додається до скарги під №5.2).

в) **Кравчук В. М., Юхимюк О. М. Поняття конституційних принципів правового статусу суддів в Україні** // ReOS, 2019, No.3, p. 49–53 (<https://www.uni-goettingen.de/de/document/download/3b58c038d6ec0a0c915997ef471445d7.pdf/ReOS%2003%20aus%202019.pdf> або <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/924837>; стаття додається до скарги під №5.3);

г) **Кравчук В. М. Загальна характеристика та критерії класифікації організаційно-правових гарантій діяльності суддів в Україні** // Історико-правовий часопис: науковий журнал / упоряд. О. Крикунов. – Луцьк: Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2015, № 2 (6), С.65–70 (ця стаття розміщена в другому числі журналу, що виходить два рази на рік; покликання на статтю на сайті НБУВ – http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipch_2015_2_14; стаття додається до скарги під №6.1).

У Порівняльній таблиці (Додаток 1.1) також наведені фрагменти дисертації Кравчука В. М., що мають збіги з дисертацією судді Верховного суду України **Яна Олександровича Берназюка**. Тут можна виділити наявність двох видів цих фрагментів: ті, що потенційно є плагіатом (в Інтернеті не знайдено таких фрагментів у статтях Кравчука, опублікованих раніше тексту дисертації Берназюка), і ті, що точно є плагіатом, оскільки присутні в цих статтях Кравчука, опублікованих пізніше дисертації Берназюка:

а) **Кравчук В. М. Теоретико-методологічні проблеми наукових досліджень у сфері конституційного права на сучасному етапі** // Конституційно-правові академічні студії, 2016, № 1, с. 73–80 (<https://dspace.uzhnu.edu.ua/server/api/core/bitstreams/0b6f6fbe-dc34-43d6-bb9c-6a16aa3011b1/content>; стаття додається до скарги під №5.4).

б) **Кравчук В. М. Методи дослідження конституційних основ правового статусу суддів в Україні** // Правова держава, 2016, № 24, с. 50–58 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/Prav_2016_24_10; стаття додається до скарги під №6.2).

Детально про ці виявлені джерела, та чи є вони плагіатом чи не є, зазначено в Порівняльній таблиці 1.1 у примітках до відповідних типів фрагментів.

Академічний плагіат виявлений на сс. 45–49, 51–53, 58–61, 148–152, 163–168, 191, 192, 196 дисертації Кравчука – усього **на 26 сторінках**.

Установлено, що кілька абзаців підряд у дисертації Кравчука є майже дослівною копією відповідних абзаців, що йдуть підряд, із дисертації Костюк, разом із готовими цитатами та покликаннями. Більше того, у переписаних звідти фрагментах Кравчук багато разів

замінив вислів «діяльності вищих судів загальної юрисдикції» на «правового статусу суддів», переписав кілька речень зі словами «отже», «таким чином», «на нашу думку», нібито це саме він робив висновки, а не Костюк, і все це ми знаходимо не лише в дисертації 2020-го року, але й у його статті 2019-го року «Поняття конституційних принципів правового статусу суддів в Україні», написаній через чотири роки після захисту дисертації Костюк, а також у статті «Загальна характеристика та критерії класифікації організаційно-правових гарантій діяльності суддів в Україні», що вийшла в другій половині 2015-го року. У чужому тексті Кравчук замінив слово «судів» на «суддів», а також переписував фрагменти тексту разом із чужими оціночними судженнями (напр., із фразою «З такими підходами в законодавстві важко погодитись»).

Із дисертації Я. Берназюка, захищеній у 2013 р., Кравчук переписав фрагменти не тільки в свою дисертацію (2020), але й у статтю 2016-го року (Кравчук В. М. Теоретико-методологічні проблеми наукових досліджень у сфері конституційного права на сучасному етапі // Конституційно-правові академічні студії, 2016, № 1, с. 73–80; див. додаток 5.4), яку, однак, чомусь не включив до списку праць, опублікованих за темою дисертації, тому детально ця стаття на предмет плагіату не аналізувалася. У дисертації Кравчука і в дисертації Берназюка ми також знаходимо однакові шматки тексту включно з оціночними судженнями: «вчені також наголошують на тому, що», «досить слушним є твердження», «можна вважати не досить вдалим», «слід погодитися», «слід зазначити, що», «цей перелік можна додатково доповнити», «здійснивши розгорнуте дослідження методології сучасного конституціоналізму, А. Крусян також пропонує», «за влучним висловлюванням А. Мережко». У переписаному тексті Кравчук тут теж кілька разів замінює вислови «правотворчості Президента України» або «правотворчості глави держави» на «правового статусу суддів».

На основі докторської дисертації була видана книга: **Кравчук В. М. Конституційні основи правового статусу суддів в Україні**: монографія. Київ: Видавництво Ліра-К, 2019. – 640 с. Вона відсутня в Інтернеті, але слід очікувати, що виявлені фрагменти дисертації Кравчука, що мають збіги з іншими джерелами, присутні також і в цій монографії.

2) Наукові праці, опубліковані за темою дисертації, у яких виявлений плагіат:

1. Стаття №25 зі списку праць В. Кравчука:

Кравчук В. М. Загальна характеристика та критерії класифікації організаційно-правових гарантій діяльності суддів в Україні // Історико-правовий часопис: науковий журнал / упоряд. О. Крикунов. – Луцьк: Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2015, № 2 (6), С.65–70 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipch_2015_2_14; стаття додається до скарги під №6.1).

Ця стаття має збіги з наступним джерелом:

Костюк І. В. Конституційно-правовий статус вищих судів загальної юрисдикції в Україні. – Дис. ... кандидата юридичних наук (спец. 12.00.02 – конституційне право; муніципальне право). – Ужгород, 2015 (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0415U004503/>).

Стаття Кравчука вийшла в другому числі журналу, що видається два рази на рік, тобто пізніше дисертації Інни Костюк; дисертація Костюк відсутня в списку джерел даної статті Кравчука.

Порівняльна таблиця додається до скарги (Додаток 1.2).

2. Стаття №31 зі списку праць В. Кравчука:

Кравчук В. М. Методи дослідження конституційних основ правового статусу суддів в Україні // Правова держава, 2016, № 24, с. 50–58 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/Prav_2016_24_10; стаття додається до скарги під №6.2).

Ця стаття має збіги з наступними джерелами:

- 1) **Берназюк Я. О. Конституційні основи правотворчості Президента України: теорія і практика.** – Дис. ... доктора юридичних наук (спец. 12.00.02 – конституційне право; муніципальне право). – Ужгород, 2013 (<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0514U000257/>);
- 2) **Федоренко В. Л. Методологія сучасних конституційно-правових досліджень в Україні :** наук. доповідь. – НАПрН України, Київський регіональний центр. – К. : Ліра, 2015 (https://www.academia.edu/39731095/Методологія_сучасних_конституційно_правових_досліджень_в_Україні); ця праця додається до скарги під №3.3).

Дисертація Я. Берназюка є в списку джерел даної статті Кравчука під №9, а праця В. Федоренка – під №5, а тому в Порівняльній таблиці (Додаток 1.3) наведені фрагменти статті Кравчука, що мають збіги з цими джерелами без належних покликань.

- 3) **Наукові праці, опубліковані за темою дисертації, у яких виявлений перехресний самоплагіат** (номери статей указані згідно зі списком опублікованих праць в авторефераті Кравчука):

1. Стаття №25: Кравчук В. М. Загальна характеристика та критерії класифікації організаційно-правових гарантій діяльності суддів в Україні // Історико-правовий часопис: науковий журнал / упоряд. О. Крикунов. – Луцьк: Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2015, № 2 (6), С.65–70 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipch_2015_2_14; стаття додається до скарги під №6.1).

2. Стаття №12: Кравчук В. М. Нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: загальна характеристика // Часопис Київського університету права, 2014, № 1, с. 91–95 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/Chkup_2014_1_22; стаття додається до скарги під №6.3).

3. Стаття №13: Кравчук В. М. Нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види // Право і суспільство, 2014, № 6-1, с. 53–61 (стаття з сайту НБУВ http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pis_2014_6 додається до скарги під №6.4-а, але текст у ній в іншому кодуванні, тому додатково під №6.4-б додається ця стаття в машиночитаному форматі, розпізнана заново, яка ідентична електронному примірнику з сайту НБУВ).

4. Стаття №15: Кравчук В. М. Інституційні (галузеві) нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні // Науковий вісник Ужгородського національного університету: Серія Право, 2014, вип. 28 (1), с. 88–91 ([http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr_2014_28\(1\)_24](http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr_2014_28(1)_24); стаття додається до скарги під №6.5-а, але текст у ній в іншому кодуванні, тому додатково під №6.5-б додається ця стаття в машиночитаному форматі, розпізнана заново, яка ідентична електронному примірнику з сайту НБУВ).

5. Стаття №18: Кравчук В. М. Інституційні (галузеві) нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види // Історико-правовий часопис, 2014, № 1, с. 44–49 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipch_2014_1_12; у списку праць Кравчук указав назву цієї статті неточно; стаття додається до скарги під №6.6).

6. Стаття №22: Кравчук В. М. Загальносоціальні гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види // Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки, 2015, № 1(2), с. 22–30 ([http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vznu_Jur_2015_1\(2\)_5](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vznu_Jur_2015_1(2)_5); стаття додається до скарги під №6.7).

Факти виявленого самоплагіату в зазначених статтях В. Кравчука наведені в порівняльній таблиці (Додаток 1.4) шляхом попарного порівняння статей між собою.

Установлено, що подібні абзаци (по кілька штук підряд) є в таких парах статей (номери за списком опублікованих праць в авторефераті Кравчука): 25–12, 25–13, 12–13, 13–15, 18–22, 18–12.

Також є певні збіги статті №31 зі статтею, якої чомусь немає в списку праць за темою дисертації: Кравчук В. М. Теоретико-методологічні проблеми наукових досліджень у сфері конституційного права на сучасному етапі // Конституційно-правові академічні студії, 2016, вип. 1, с. 73–80 (http://nbuv.gov.ua/UJRN/kpac_2016_1_10); крім того, аж сім різних статей Кравчука мають фразу «розуміє систему загальних і спеціально-правових способів та засобів», але детально ці випадки не аналізувалися.

Докторській дисертації та науковим статтям В. Кравчука присвячена публікація на сайті «Плагіат і фальсифікації в наукових працях» під назвою «Юридичний професор Володимир Миколайович Кравчук: плагіат у дисертації та статтях» (https://false-science.ucoz.ua/news/juridichnij_profesor_volodimir_mikolajovich_kravchuk_plagiat_u_disertaciji_ta_stattjakh/2026-01-16-214).

У теперішній час В. М. Кравчук працює на кафедрі конституційного адміністративного та міжнародного права юридичного факультету Волинського національного університету імені Лесі Українки (<https://www.law.vnu.edu.ua/team/кравчук-володимир-миколайович>).

Наявні збіги текстів без зазначення покликань **порушують вимоги**, встановлені **статтею 42 Закону України «Про освіту»** щодо академічної доброчесності, а також порушують дійсні на момент захисту **вимоги «Порядку присудження наукових ступенів»**, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/567-2013-п#Text>):

«9. Дисертація на здобуття наукового ступеня є кваліфікаційною науковою працею, виконаною особисто здобувачем у вигляді спеціально підготовленого рукопису або опублікованої монографії. Підготовлена до захисту дисертація повинна містити висунуті здобувачем науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати, наукові положення, а також характеризуватися єдністю змісту і свідчити про особистий внесок здобувача в науку.»

«14. <...> У разі виявлення текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело дисертація знімається з розгляду незалежно від стадії проходження без права її повторного захисту.

Виявлення в дисертації, авторів якої вже видано диплом доктора чи кандидата наук, текстових запозичень без посилання на джерело, є підставою для прийняття рішення про позбавлення його наукового ступеня.»

На підставі викладеного **звертаюся до НАЗЯВО з проханням:**

1. Розглянути питання щодо академічного плагіату в дисертації Володимира Миколайовича Кравчука на здобуття ступеня доктора наук, провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення в дисертації В. М. Кравчука фактів порушення академічної доброчесності.
2. Розглянути питання щодо академічного плагіату в двох наукових статтях В. М. Кравчука, опублікованих за темою дисертації, провівши аналіз наведених фактів текстових збігів, та прийняти рішення щодо виявлення/невиявлення в цих статтях В. М. Кравчука фактів порушення академічної доброчесності.
3. Дати принципову оцінку фактам перехресних збігів між статтями В. М. Кравчука (самоплагіату).
4. У випадку підтвердження фактів порушень В. М. Кравчуком академічної доброчесності звернутися до Міністерства освіти і науки України з вимогою щодо необхідності позбавлення цієї особи наукового ступеня доктора наук.

Додатки:

1. Порівняльна таблиця із наведенням фрагментів докторської дисертації Кравчука В. М. та відповідних фрагментів опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства в форматах pdf та docx.
2. Електронні копії дисертації Кравчука В. М., поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук, у форматі pdf:
 - 2.1. Файл дисертації, викладений на сайті НРАТ;
 - 2.2. Файл дисертації, викладений на сайті УжНУ.
3. Електронні копії зазначених у скарзі джерел неправомірного використання в форматі pdf:
 - 3.1. Дисертація І. В. Костюк;
 - 3.2. Дисертація Я. О. Берназюка;
 - 3.3. Книга: Федоренко В. Л. «Методологія сучасних конституційно-правових досліджень в Україні».
4. Статті, що підтверджують відсутність плагіату в дисертації В. М. Кравчука:
 - 4.1. Кравчук В. М. «Конституційно-правовий статус як проблема теорії конституційного права»;
 - 4.2. Кравчук В. М. «Конституційна правосуб'єктність суддів як основа їх конституційно-правового статусу: теоретико-правовий аналіз»;
 - 4.3. Кравчук В. М. «Поняття та сутність гарантій діяльності суддів в Україні».
5. Статті, що підтверджують наявність плагіату в дисертації В. М. Кравчука:
 - 5.1. Костюк І. В. «Критерії класифікації конституційно-правових принципів організації та діяльності вищих судів загальної юрисдикції»;
 - 5.2. Костюк І. В. «Конституційна правосуб'єктність верховного суду України: поняття та зміст»;
 - 5.3. Кравчук В. М., Юхимюк О. М. «Поняття конституційних принципів правового статусу суддів в Україні»;
 - 5.4. Кравчук В. М. «Теоретико-методологічні проблеми наукових досліджень у сфері конституційного права на сучасному етапі».
6. Статті В. М. Кравчука, опубліковані за темою дисертації, у яких виявлений перехресний самоплагіат:
 - 6.1. Кравчук В. М. «Загальна характеристика та критерії класифікації організаційно-правових гарантій діяльності суддів в Україні»;
 - 6.2. Кравчук В. М. «Методи дослідження конституційних основ правового статусу суддів в Україні»;
 - 6.3. Кравчук В. М. «Нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: загальна характеристика»;
 - 6.4. Кравчук В. М. «Нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види» (а – із сайту НБУВ, б – в машиночитаному форматі, розпізнана заново);
 - 6.5. Кравчук В. М. «Інституційні (галузеві) нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні» (а – із сайту НБУВ, б – в машиночитаному форматі, розпізнана заново);
 - 6.6. Кравчук В. М. «Інституційні (галузеві) нормативно-правові гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види»;
 - 6.7. Кравчук В. М. «Загальносоціальні гарантії діяльності суддів в Україні: поняття та види».

17.01.2026 р.

О. Ю. Смірнов,
канд. біол. наук, ст. наук. співр.