



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Комітет з питань етики

РІШЕННЯ

від 31 березня 2026 року № 9 (211)

**про здійснення додаткового аналізу обставин
за дисертацією доктора педагогічних наук Миколайка Володимира
Валерійовича «Теоретичні та методичні засади підготовки майбутніх
учителів фізики до формування дослідницької компетентності учнів»**

До Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) 28 квітня 2025 року надійшла скарга Смірнова Олега Ювеналійовича щодо виявлення в захищеній 22 січня 2025 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.053.03 при Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова дисертації на здобуття наукового ступеня доктора педагогічних наук за спеціальністю 13.00.02 – теорія та методика навчання (фізика) Миколайка Володимира Валерійовича «Теоретичні та методичні засади підготовки майбутніх учителів фізики до формування дослідницької компетентності учнів» та двох наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати цієї дисертації: Миколайко В.В. Фахова підготовка майбутнього вчителя фізики в контексті компетентнісного підходу. *Перспективи та інновації науки*. 2023. Вип. 1 (19). С. 256–266; Миколайко В.В. Підготовка майбутнього вчителя фізики до формування дослідницької компетентності учнів із застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій. *Наукові зап. Вінницького держ. пед. університету імені Михайла Коцюбинського. Серія: Теорія та методика навчання природничих наук*. 2023. № 5. С. 60-73, – фактів академічного плагіату (№ 9-25-АД від 28.04.2025, далі – скарга).

Комітет з питань етики (далі – Комітет) своїм рішенням від 15 травня 2025 року № 16 (152) прийняв скаргу до розгляду.

Про прийняття скарги до розгляду Комітет поінформував Миколайка В.В. та Український державний університет імені Михайла Драгоманова. Водночас копія скарги оприлюднена на сайті Національного агентства.

Перевірку викладених у скарзі відомостей здійснював уповноважений підрозділ секретаріату Національного агентства, який 12 січня 2026 року надав голові Комітету Звіт перевірки відомостей щодо наявності в дисертації доктора педагогічних наук Миколайка В. В. «Теоретичні та методичні засади підготовки



майбутніх учителів фізики до формування дослідницької компетентності учнів» та наукових публікаціях, зарахованих за її темою, фактів академічного плагіату (далі – матеріали перевірки).

Матеріали перевірки були передані Головою Комітету на ознайомлення членів Комітету. 30 березня 2026 року доповідачем за справою подане мотивоване звернення щодо необхідності проведення додаткового аналізу.

Під час проведення перевірки докторської дисертації Миколайка В. В. було виявлено, що текст дисертації Миколайка Володимира Валерійовича на здобуття наукового ступеня доктора педагогічних наук за спеціальністю 13.00.02 – теорія та методика навчання (фізика) «Теоретичні та методичні засади підготовки майбутніх учителів фізики до формування дослідницької компетентності учнів», оприлюднений на сайті Національного репозитарію академічних текстів (далі – НРАТ), не можна ідентифікувати як текст тієї самої дисертації, яку було подано до захисту і захищено дисертантом 22 січня 2025 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.053.03 в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова.

На запит Національного агентства були отримані відповіді від скаржника та Українського інституту науково-технічної експертизи та інформації щодо походження примірників дисертації – наданого скаржником та розміщеного на сайті НРАТ.

За результатами вивчення наданої інформації, а також матеріалів перевірки, Комітет дійшов висновку про суттєві розбіжності між примірником дисертації, оприлюдненим на сайті НРАТ, та примірником, який надійшов до Національного агентства в якості додатка до скарги. За наявності тотожних назв структурних частин обох текстів дисертації між ними були виявлені відмінності: у формулюванні новизни та практичного значення дисертаційного дослідження; висновків до розділів та загальних висновків роботи; викладу положень дисертації та їх обґрунтувань; розбіжності у назвах, нумерації та змісті табличних і графічних елементів; різницю у загальному обсязі дисертації та обсягах окремих структурних частин. Крім того, під час аналізу було встановлено неоднаковість метаданих двох файлів, у яких представлені електронні копії текстів дисертації Миколайка В.В., відмінності їхніх статистичних даних (автоматично облікованої кількості абзаців, слів, знаків).

При чому щодо примірника дисертації, який надійшов до Національного агентства в якості додатка до скарги, виявлено подібність його тексту до низки документів атестаційної справи Миколайка В.В., зокрема доповіді дисертанта на захисті у спеціалізованій вченій раді Д 26.053.03 в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова 22 січня 2025 року (відеозапис засідання: https://www.youtube.com/watch?v=s6K_e3QMu80), а також зарахованих за темою дисертації зазначених вище публікацій Миколайка В.В.

Як наслідок, Комітет має обґрунтовані сумніви щодо визначення примірника дисертації, за яким відбувся захист 22 січня 2025 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.053.03 в Українському державному

університеті імені Михайла Драгоманова, а отже, його перевірку за допомогою відповідного програмного забезпечення. Відтак Комітет визнає звернення доповідача щодо здійснення додаткового аналізу для визначення належного примірника дисертації обґрунтованим.

При оцінці матеріалів перевірки Комітет керується пунктом 21 Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 24 жовтня 2023 року (зі змінами), будь-які документи чи свідчення про наявність або відсутність у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації не є вирішальними, не мають наперед визначеного значення для Комітету і враховуються в сукупності з іншими документами та матеріалами при прийнятті рішень відповідно до цього Порядку.

Відповідно до абзаців другого–четвертого пункту 14 вказаного Порядку, якщо матеріалів перевірки скарги/повідомлення недостатньо для її розгляду по суті, доповідач подає до Комітету мотивоване звернення щодо необхідності здійснення додаткового аналізу обставин або проведення експертизи. Комітет на найближчому засіданні у разі визнання звернення обґрунтованим приймає рішення про здійснення додаткового аналізу або проведення експертизи.

Комітет бере до уваги, що відповідно до пункту 11 Положення про Національний репозитарій академічних текстів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 541, власником НРАТ є держава в особі МОН, а відтак, у разі наявності обґрунтованих сумнівів щодо тексту примірника дисертації, за яким відбувався захист, оцінка МОН є визначальною.

На підставі наведеного, відповідно до пункту 14 Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 24 жовтня 2023 року (зі змінами), Комітет

ВИРІШИВ:

1. Звернутися до МОН України щодо з'ясування фактичних даних, викладених у матеріалах перевірки та встановлення примірника, за яким відбувся захист дисертації доктора педагогічних наук Миколайка Володимира Валерійовича «Теоретичні та методичні засади підготовки майбутніх учителів фізики до формування дослідницької компетентності учнів», який було подано до захисту і захищено дисертантом 22 січня 2025 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.053.03 в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова.

2. Здійснити додатковий аналіз докторської дисертації Миколайка Володимира

Валерійовича після встановлення МОН України примірника дисертації, за яким відбувся її захист.

Голова Комітету

Артем АРТЮХОВ