



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Апеляційна палата

РІШЕННЯ № 1 (6)

від 12 червня 2026 року

про залишення без розгляду скарги Дацко Олесі Ігорівни на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 12 травня 2026 року щодо повернення акредитаційної справи № 0403/АС-26 стосовно освітньої програми «Менеджмент мистецтва» Львівської національної академії мистецтв на повторний розгляд Галузевої експертної ради

I. Вступна частина

До Апеляційної палати Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти надійшла скарга Дацко Олесі Ігорівни від 26.05.2026, зареєстрована за вх. № 1-АП від 27.05.2026, на рішення Національного агентства від 12.05.2026 у межах акредитаційної справи № 0403/АС-26 щодо освітньої програми «Менеджмент мистецтва» Львівської національної академії мистецтв, спеціальність 028 «Менеджмент соціокультурної діяльності», перший (бакалаврський) рівень вищої освіти.

Скаргу та додані до неї матеріали передано до Апеляційної палати листом керівника секретаріату Національного агентства від 28.05.2026 № 2124. Оскаржуваним рішенням Національне агентство повернуло акредитаційну справу до Галузевої експертної ради для повторного розгляду у зв'язку з тим, що експертний висновок ГЕР, на думку Національного агентства, не містить обґрунтування відповідності Критеріям та потребує уточнення з огляду на ймовірну наявність суттєвих недоліків 2.2.3, 6.4.1, 1.1.1, 8.5.1.

З експертного висновку ГЕР від 08.04.2026 вбачається, що ГЕР рекомендувала ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію. Серед запрошених осіб у висновку зазначено Тараса Лесіва та Олесю Дацко як представників ЗВО, а Лілію Шпирало-Запоточну — як гаранта освітньої програми.

II. Короткий зміст скарги

Скаржниця просить Апеляційну палату визнати невідповідність дій Національного агентства вимогам Закону України «Про адміністративну процедуру», Закону України «Про звернення громадян», пункту 2.5 ESG та іншим нормам права; визнати незаконним і скасувати, тобто припинити, рішення Національного агентства від 12.05.2026 про повернення акредитаційної справи до ГЕР; зобов'язати Національне агентство призначити повторний розгляд справи на засіданні Національного агентства; долучити подані нею матеріали до акредитаційної справи; забезпечити її участь у розгляді, доступ до матеріалів справи та залучення Консультативної ради при Національному агентстві.

Скарга мотивована тим, що Дацко О.І. вважає себе заінтересованою особою та учасницею адміністративного провадження з огляду на посади і статуси, пов'язані з освітньою програмою: завідувачка кафедри, викладачка освітніх компонентів, членкиня робочої групи ОП, учасниця акредитаційних процедур, членкиня органів академічного самоврядування та громадських об'єднань. Окремо наведено доводи щодо помилкового усного озвучення назви програми, неналежного протоколювання, головування на засіданні Національного агентства, нерозгляду її звернень, конфлікту інтересів ГЕР та порушення принципів належної адміністративної процедури.

Апеляційна палата також враховує, що до скарги додано значний обсяг матеріалів, які стосуються попереднього листування Дацко О.І. з Національним агентством, Міністерством освіти і науки України, запитів щодо правового статусу стандартів вищої освіти, звернень до Консультативної ради та матеріалів щодо ENQA, статистики акредитаційних процедур, науково-правового висновку щодо наказів Міністерства освіти і науки України, звернення І. Грабовської, а також акта, складеного за результатами перегляду відеозапису засідання Національного агентства від 12.05.2026. За своїм змістом ці матеріали переважно спрямовані на доведення порушень у діяльності ГЕР, секретаріату або Національного агентства, а також на спростування можливих суттєвих недоліків ОП. Вони підлягають оцінці лише в тій мірі, у якій можуть впливати на процесуальну допустимість апеляційної скарги.

III. Нормативні межі повноважень Апеляційної палати

Відповідно до частини десятої статті 19 Закону України «Про вищу освіту» Апеляційна палата розглядає апеляційні скарги на рішення Національного агентства у порядку, визначеному Положенням про Апеляційну палату; за результатами розгляду Апеляційна палата приймає мотивоване рішення, яким може припинити дію оскаржуваного рішення Національного агентства.

Пункт 1 розділу V Положення про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 21.12.2023 № 1551 (далі – Положення

про Апеляційну палату), передбачає розгляд Апеляційною палатою апеляційних скарг на рішення Національного агентства. Пункт 6 розділу V цього Положення встановлює, що скарга може бути подана будь-якою особою, щодо прав та інтересів якої прийнято рішення Національного агентства. Пункт 7 розділу V визначає обов'язкові реквізити скарги, зокрема обґрунтування наявності підстав для оскарження рішення, визначених пунктом 3 розділу V, та посилання на докази. Пункт 9 розділу V передбачає залишення скарги без розгляду, якщо вона не відповідає вимогам пункту 7 цього розділу.

Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затверджене наказом Міністерством освіти і науки України від 15.05.2024 № 686 (далі – Положення про акредитацію), розмежовує остаточні рішення за наслідками розгляду акредитаційної справи та процедурні рішення. За пунктом 2 розділу III цього Положення Національне агентство приймає рішення про акредитацію з визначенням «зразкова», про акредитацію, про умовну (відкладену) акредитацію або про відмову в акредитації. Натомість пункт 3 розділу III окремо передбачає право Національного агентства повернути акредитаційну справу до ГЕР для повторного розгляду, зокрема якщо експертний висновок ГЕР не містить обґрунтування відповідності Критеріям, ГЕР порушила процедуру розгляду справи або з'ясувалися нововиявлені обставини.

Розділ IX Положення про акредитацію передбачає оскарження в порядку, визначеному Положенням про Апеляційну палату, рішень Національного агентства про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми. Рішення про повернення справи до ГЕР для повторного розгляду в цьому переліку не зазначене.

IV. Оцінка допустимості скарги

4.1. Щодо предмета оскарження

Оскаржуване рішення від 12.05.2026 не є рішенням про акредитацію освітньої програми, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації. Воно не визначає остаточного акредитаційного статусу освітньої програми, не завершує процедуру акредитації, не відмовляє закладові в акредитації та не породжує наслідків, притаманних завершальному рішення за результатами акредитаційної процедури.

За правовою природою це процедурне рішення у межах незавершеної акредитаційної процедури, спрямоване на забезпечення належного обґрунтування експертного висновку ГЕР. Саме такий процедурний механізм прямо передбачено пунктом 3 розділу III Положення про акредитацію.

Отже, скаргу подано на проміжне процедурне рішення, яке не належить до рішень, прямо визначених розділом IX Положення про акредитацію як такі, що

можуть бути оскаржені в апеляційному порядку в межах акредитаційної процедури. Апеляційна палата не може підміняти Національне агентство або ГЕР на проміжній стадії розгляду справи та визначати наперед зміст майбутнього остаточного рішення.

4.2. Щодо прав та інтересів скаржниці

Дацко О.І. посилається на професійний, академічний та організаційний зв'язок з освітньою програмою. Апеляційна палата не заперечує наявності такого фактичного інтересу. Однак пункт 6 розділу V Положення про Апеляційну палату вимагає не будь-якого професійного інтересу до результату акредитації, а наявності рішення, прийнятого щодо прав та інтересів саме особи, яка подає скаргу.

Рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР стосується процедури розгляду акредитаційної справи освітньої програми Львівської національної академії мистецтв як закладу вищої освіти. З матеріалів не вбачається, що це рішення встановлює, змінює або припиняє суб'єктивні права чи обов'язки Дацко О.І. як окремої фізичної особи, працівниці кафедри, членкині робочої групи, учасниці освітнього процесу, членкині профспілки або представниці громадської організації.

Матеріали справи також не містять документа, який підтверджує повноваження Дацко О.І. подавати апеляційну скаргу від імені Львівської національної академії мистецтв або від імені гаранта освітньої програми. Участь у засіданні ГЕР як запрошеної особи чи представниці ЗВО, навіть якщо така участь відображена в експертному висновку ГЕР, не є самостійним підтвердженням повноважень на апеляційне оскарження від імені ЗВО або гаранта ОП.

Пункт 11 розділу III Положення про акредитацію передбачає участь у засіданні Національного агентства керівника закладу вищої освіти або уповноваженої ним особи, гаранта освітньої програми, а також керівника і членів експертної групи, голови і членів ГЕР. Право на участь у процедурі та надання пояснень не тотожне самостійному праву апеляційного оскарження процедурного рішення, якщо особа не довела, що рішення прийнято щодо її прав та інтересів.

Окремо Апеляційна палата бере до уваги, що листом Національного агентства від 07.04.2026 № 1253 скаржницю було повідомлено про те, що Львівська національна академія мистецтв у відповіді на проект експертного висновку ГЕР вказала її як одну із заінтересованих осіб, які будуть долучені до засідання ГЕР 08.04.2026. Цей факт підтверджує участь Дацко О.І. у попередній стадії акредитаційної процедури як особи, зазначеної ЗВО, однак не підтверджує її процесуальної правосуб'єктності для подання апеляційної скарги від власного імені або представницьких повноважень діяти від імені ЗВО.

Так само попередні звернення скаржниці до Національного агентства, запити на публічну інформацію та відповіді секретаріату не є доказом того, що оскаржуване рішення про повернення справи до ГЕР встановило, змінило або припинило саме її індивідуальні права чи обов'язки. Вони підтверджують наявність спору щодо організації акредитаційної процедури, але не усувають вимогу пункту 6 розділу V Положення про Апеляційну палату.

4.3. Щодо меж заявлених вимог

Значна частина вимог скарги виходить за межі повноважень Апеляційної палати. Апеляційна палата не є органом загального адміністративного контролю за діяльністю Національного агентства, секретаріату або ГЕР; не вирішує питання дисциплінарної, службової, антикорупційної чи кримінально-правової відповідальності; не надає доступ до матеріалів акредитаційної справи поза порядком, визначеним ІКС і Положенням про акредитацію; не зобов'язує Національне агентство залучати Консультативну раду; не може визначати наперед, яке рішення по суті акредитації має бути прийняте.

Повноваження Апеляційної палати за результатами апеляційного розгляду полягає у прийнятті мотивованого рішення в межах закону, зокрема у можливості припинення дії оскаржуваного рішення Національного агентства за наявності правових підстав. Заявлені у скарзі способи захисту у переважній частині не відповідають такій компетенції.

Матеріали про порядок офіційної та неофіційної комунікації з Національним агентством, статус секретаріату, надання або ненадання відповідей на звернення, контакти Консультативної ради, а також статистику акредитаційних процедур стосуються загальної організації діяльності Національного агентства та/або доступу до публічної інформації. Вони можуть бути предметом розгляду у порядку, визначеному законодавством про звернення громадян, доступ до публічної інформації, запобігання корупції або судового контролю, проте не є самостійним предметом апеляційного провадження в Апеляційній палаті.

Надані у додатках матеріали щодо Консультативної ради не змінюють цього висновку. Навіть за умови наявності у Консультативної ради дорадчих або експертно-консультативних функцій, Апеляційна палата не наділена повноваженнями зобов'язувати Національне агентство залучати цей орган до конкретної акредитаційної справи чи визнавати протиправною відмову в наданні контактних даних його членів.

V. Окремі доводи скарги

Довід про усне озвучення назви «Менеджмент освіти» не змінює висновку про недопустимість скарги. У відповіді Національного агентства від 19.05.2026 № 1945 зазначено, що освітньо-професійна програма «Менеджмент освіти» на засіданні 12.05.2026 не розглядалася, а під час розгляду справи № 0403/АС-26 головуючим помилково було озвучено назву «Менеджмент освіти» замість «Менеджмент мистецтва». У протоколі, додатку до протоколу та підписаному текстовому рішенні відображено розгляд саме ОП «Менеджмент мистецтва».

Доданий до скарги акт від 25.05.2026, складений за результатами ознайомлення з відеозаписом засідання, відображає оцінку та стенографічне відтворення подій особами, які його підписали, але не є офіційним протоколом засідання Національного агентства і не може замінити офіційний витяг з протоколу, додаток до протоколу та підписаний текст рішення. Наведені у ньому зауваження можуть характеризувати позицію скаржниці щодо належності протоколювання та публічного оголошення результатів голосування, однак не змінюють висновку про те, що предметом скарги є процедурне рішення про повернення акредитаційної справи до ГЕР.

Довід про неправомірність головування І.В. Назарова також не створює процесуальних передумов для розгляду скарги по суті. У відповіді Національного агентства від 19.05.2026 № 1932 зазначено, що 12.05.2026 Голова Національного агентства перебував у відрядженні відповідно до наказу від 06.05.2026 № 70, а виконання обов'язків Голови було тимчасово покладено на заступника Голови І.В. Назарова. У цій відповіді також зазначено, що присутність Голови в режимі відеоконференції або участь в обговоренні окремих питань порядку денного не змінює факту перебування у відрядженні.

Поданий науково-правовий висновок щодо правової природи наказів МОН, якими затверджено стандарти вищої освіти, не доводить, що оскаржуване процедурне рішення прийнято щодо прав та інтересів Дацко О.І., і не змінює переліку рішень, які підлягають апеляційному перегляду в межах акредитаційної процедури.

Доводи щодо змісту експертного висновку ГЕР, достатності доказів наявності або відсутності суттєвих недоліків, правильності оцінювання критеріїв та застосування ESG можуть мати значення під час розгляду остаточного рішення Національного агентства за результатами акредитаційної справи. На стадії оскарження процедурного рішення про повернення справи до ГЕР ці доводи не усувають відсутності предмета апеляційного перегляду та не підтверджують індивідуального юридичного інтересу скаржниці.

Матеріали щодо ENQA, звернення до Консультативної ради, матеріали щодо контактів членів Консультативної ради, а також лист І. Грабовської і статистичні матеріали щодо акредитацій у галузі 02 «Культура і мистецтво» не

спростовують формальної підстави для залишення скарги без розгляду. Ці документи можуть бути використані закладом вищої освіти або уповноваженими особами під час подальшого розгляду акредитаційної справи, однак вони не перетворюють проміжне процедурне рішення на остаточне рішення про акредитацію, умовну акредитацію чи відмову в акредитації.

Аргументи про правовий статус стандартів вищої освіти, у тому числі науково-правовий висновок щодо нормативно-правової та регуляторної природи наказів МОН, не підлягають вирішенню Апеляційною палатою в межах цього провадження. Апеляційна палата не є органом нормоконтролю щодо актів МОН і не встановлює чинність або нечинність стандартів вищої освіти в межах перевірки допустимості апеляційної скарги на рішення Національного агентства.

VI. Висновок Апеляційної палати

Апеляційна палата дійшла висновку, що скарга Дацко О.І. не може бути прийнята до розгляду по суті з таких підстав:

1) оскаржуване рішення від 12.05.2026 є процедурним рішенням про повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду, а не остаточним рішенням про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми;

2) розділ IX Положення про акредитацію передбачає оскарження рішень про акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації, але не рішення про повернення справи до ГЕР;

3) скаргниця не довела, що оскаржуване процедурне рішення прийнято саме щодо її прав та інтересів у значенні пункту 6 розділу V Положення про Апеляційну палату;

4) скаргниця не подала документа, що підтверджує її повноваження діяти від імені Львівської національної академії мистецтв або гаранта освітньої програми в апеляційному провадженні;

5) значна частина вимог скарги стосується питань, що не належать до компетенції Апеляційної палати;

6) скарга не містить належного обґрунтування наявності підстав для апеляційного перегляду саме такого процедурного рішення в порядку, передбаченому пунктами 3, 6 і 7 розділу V Положення про Апеляційну палату.

З огляду на викладене, скарга підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 9 розділу V Положення про Апеляційну палату як така, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу V цього Положення у частині належного обґрунтування підстав для оскарження та процесуальної допустимості заявлених вимог.

VII. Резолютивна частина

Керуючись частиною десятою статті 19 Закону України «Про вищу освіту», пунктами 1, 3, 6, 7, 9 розділу V Положення про Апеляційну палату, розділами III та IX Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, Апеляційна палата

ВИРІШИЛА:

1. Скаргу Дацко Олесі Ігорівни на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 12 травня 2026 року щодо повернення акредитаційної справи № 0403/АС-26 стосовно освітньої програми «Менеджмент мистецтва» Львівської національної академії мистецтв на повторний розгляд Галузевої експертної ради залишити без розгляду.

2. Залишення скарги без розгляду не є оцінкою відповідності чи невідповідності освітньої програми «Менеджмент мистецтва» Критеріям оцінювання якості освітньої програми та не визначає наперед майбутнього рішення Національного агентства у разі повторного розгляду акредитаційної справи.

3. Це рішення не позбавляє права звертатися до компетентних органів з питань, які не належать до повноважень Апеляційної палати, а також не перешкоджає оскарженню в установленому порядку остаточного рішення Національного агентства, якщо таке рішення буде прийнято щодо прав та інтересів особи, яка подає скаргу, та за наявності підстав, передбачених законодавством.

4. Матеріали щодо публічної інформації, звернень, правового статусу стандартів, статистики, діяльності Консультативної ради та дій чи бездіяльності секретаріату не оцінювалися Апеляційною палатою по суті, оскільки не належать до предмета цього апеляційного провадження.

5. Копію цього рішення надіслати скаргниці та Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти.

Голова Апеляційної палати



Сергій КВІТ